

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN



**RELACIÓN ENTRE LAS ACTITUDES Y LAS PRÁCTICAS ANTE EL
PLAGIO ACADÉMICO CON LOS NIVELES DE REDACCIÓN ACADÉMICA
EN ESTUDIANTES DE CIENCIAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD
PRIVADA EN LA CIUDAD DE TACNA, 2022**

TESIS

Presentada por:

**Bach. Karlo Alejandro Casma Meneses
ORCID: 0000-0003-1479-5214**

**Bach. Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
ORCID: 0000-0003-4674-8789**

Asesor:

**Dr. Marco Antonio Sánchez Tito
ORCID: 0000-0001-5886-9372**

**Para obtener el grado académico de:
MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**

**TACNA - PERÚ
2024**

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**

Tesis

**“RELACIÓN ENTRE LAS ACTITUDES Y LAS PRÁCTICAS ANTE EL PLAGIO
ACADÉMICO CON LOS NIVELES DE REDACCIÓN ACADÉMICA EN
ESTUDIANTES DE CIENCIAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD
PRIVADA EN LA CIUDAD DE TACNA, 2022”**

Presentada por:

Bach. Karlo Alejandro Casma Meneses
ORCID: 0000-0003-1479-5214

Bach. Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
ORCID: 0000-0003-4674-8789

Tesis sustentada y aprobada el 19 de Julio del 2024; ante el siguiente jurado
examinador:

PRESIDENTE : Dra. Cecilia Claudia Montesinos Valencia.

SECRETARIO : Dra. Amelia Cristina Mamani Huanca.

VOCAL : Mag. Ricardo Jimenez Palacios.

ASESOR : Dr. Marco Antonio Sánchez Tito

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga , en calidad de: Maestrante de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada de Tacna, identificado (a) con DNI 47855235

Soy autor (a) de la tesis titulada:

“Relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con los niveles de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022”

con asesor(a): Dr. Marco Antonio Sánchez Tito

DECLARO BAJO JURAMENTO

Ser el único autor del texto entregado para obtener el grado académico de MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN, y que tal texto no ha sido entregado ni total ni parcialmente para obtención de un grado académico en ninguna otra universidad o instituto, ni ha sido publicado anteriormente para cualquier otro fin.

Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual.

Declaro, que después de la revisión de la tesis con el software Turnitin se declara 17% de similitud, además que el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor (a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o invento.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Lugar y fecha: Tacna, 19 de Julio del 2024.

Nombres y apellidos Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

DNI 47855235



DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo Karlo Alejandro Casma Meneses, en calidad de: Maestrante de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada de Tacna, identificado (a) con DNI 71231260.

Soy autor (a) de la tesis titulada:

“Relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con los niveles de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022”

con asesor(a): Dr. Marco Antonio Sánchez Tito

DECLARO BAJO JURAMENTO

Ser el único autor del texto entregado para obtener el grado académico de MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN, y que tal texto no ha sido entregado ni total ni parcialmente para obtención de un grado académico en ninguna otra universidad o instituto, ni ha sido publicado anteriormente para cualquier otro fin.

Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual.

Declaro, que después de la revisión de la tesis con el software Turnitin se declara 17% de similitud, además que el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor (a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o invento.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Lugar y fecha: Tacna, 19 de Julio del 2024.

Nombres y apellidos: Karlo Alejandro Casma Meneses

DNI: 71231260

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Karlo Meneses', is written in a cursive style.

DEDICATORIA

Con amor a mis padres Jackelym y Enrique

A mi madre por su infinito amor, apoyo incondicional y por ser quien me motiva constantemente para alcanzar cada meta que me propongo ¡Sé que mis logros son tus alegrías!

A mi padre por sus sabios consejos y su gran anhelo de que fortalezca cada día mi bienestar profesional, emocional y espiritual.

Angela

*Con amor a mi familia, por servir de
Impulso para seguir creciendo cada día.*

Karlo

AGRADECIMIENTOS

A Dios por ser quien nos guía en cada paso y con Él todo lo podemos.

A cada una de las personas que contribuyeron para el desarrollo de nuestra investigación, especialmente a nuestro asesor el Dr. Marco Sánchez por su tiempo y sus consejos académicos y a la Dra. Cecilia Montesinos por el apoyo brindado durante el proceso de la ejecución.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|--|-----------|
| 1. CAPÍTULO I: EL PROBLEMA | 17 |
| 1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 17 |
| 1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 19 |
| 1.2.1 Interrogante principal..... | 19 |
| 1.2.2 Interrogantes secundarias..... | 19 |
| 1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 20 |
| 1.3.1 Justificación Teórica:..... | 20 |
| 1.3.2 Justificación Práctica: | 21 |
| 1.3.3 Justificación Metodológica: | 21 |
| 1.3.4 Justificación Social: | 21 |
| 1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 22 |
| 1.4.1 Objetivo general..... | 22 |
| 1.4.2 Objetivos específicos..... | 22 |
| 2. CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO..... | 23 |
| 2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN | 23 |
| 2.2 BASES TEÓRICAS | 28 |
| 2.2.1 Plagio..... | 28 |
| 2.2.2 Plagio Académico | 30 |
| 2.2.3 Tipos de plagio | 31 |
| 2.2.4 Herramientas para detectar el plagio..... | 33 |
| 2.2.5 Actitud..... | 35 |
| 2.2.6 Medición de las actitudes | 36 |
| 2.2.7 Medición de las actitudes | 36 |
| 2.2.8 Cuestionario de evaluación sobre la actitud hacia el plagio..... | 37 |
| 2.2.9 Medición del cuestionario: | 37 |
| 2.2.10 Redacción académica | 41 |
| 2.2.11 Redacción académica en universitarios | 41 |
| 2.2.12 Evaluación de la Redacción Académica | 42 |
| 2.2.13 Prueba Diagnóstica de Desempeño en Redacción Académica..... | 45 |
| 2.2.14 Rubrica para la evaluación de textos académicos | 51 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 2.3 | DEFINICIÓN DE CONCEPTOS | 72 |
| 3. | <i>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</i> | 73 |
| 3.1 | HIPÓTESIS | 73 |
| 3.1.1 | Hipótesis general..... | 73 |
| 3.1.2 | Hipótesis específicas | 73 |
| 3.2 | OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | 76 |
| 3.2.1 | Identificación de la variable(s) independiente(s)..... | 76 |
| | Identificación de la variable de pendiente (Y)..... | 78 |
| 3.3 | TIPO DE INVESTIGACIÓN..... | 79 |
| 3.4 | NIVEL DE INVESTIGACIÓN..... | 79 |
| 3.5 | DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | 79 |
| 3.6 | ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN | 80 |
| 3.7 | POBLACIÓN Y MUESTRA..... | 80 |
| 3.7.1 | Unidad de estudio..... | 80 |
| 3.7.2 | Población | 81 |
| 3.7.3 | Muestra | 81 |
| 3.7.4 | Criterios de Inclusión | 81 |
| 3.7.5 | Criterios de Exclusión..... | 81 |
| 3.8 | PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | 82 |
| 3.8.1 | Procedimiento | 82 |
| 3.8.2 | Técnicas de recolección de datos | 83 |
| 3.8.3 | Instrumentos | 85 |
| 3.8.4 | Limitaciones y Consideraciones éticas..... | 87 |
| 4. | <i>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</i> | 88 |
| 4.1 | DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO..... | 88 |
| 4.2 | DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS | 89 |
| 4.3 | RESULTADOS | 90 |
| | OBJETIVO ESPECIFICO 1..... | 90 |
| | OBJETIVO ESPECIFICO 2..... | 95 |
| | OBJETIVO ESPECIFICO 3..... | 99 |
| | OBJETIVO ESPECIFICO 4..... | 101 |
| 4.4 | PRUEBA ESTADÍSTICA..... | 105 |
| 4.5 | COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS | 105 |
| 4.6 | DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 108 |
| | <i>CONCLUSIONES</i> | 112 |
| | <i>RECOMENDACIONES</i> | 114 |

| | |
|---|------------|
| REFERENCIAS..... | 114 |
| APÉNDICE | 120 |
| • Matriz de consistencia del informe final de tesis..... | 120 |
| • Instrumentos utilizados..... | 120 |
| • Matriz de datos..... | 120 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Questionnaire Attitudes Toward Plagiarism | 39 |
| Tabla 2 Etapas de planificación, redacción y revisión..... | 47 |
| Tabla 3 Formato para la redacción del texto | 49 |
| Tabla 4 Tabla de calificación general | 53 |
| Tabla 5 Primera categoría de calificación | 54 |
| Tabla 6 Segunda categoría de calificación | 55 |
| Tabla 7 Tercera categoría de calificación | 56 |
| Tabla 8 Cuarta categoría de calificación | 59 |
| Tabla 9 Quinta categoría de calificación | 62 |
| Tabla 10 Sexta categoría de calificación | 64 |
| Tabla 11 Séptima categoría de calificación | 69 |
| Tabla 12 Octava categoría de calificación..... | 69 |
| Tabla 13 Novena categoría de calificación..... | 70 |
| Tabla 14 Ficha técnica de la prueba adaptada | 72 |
| Tabla 15 Operacionalización de variable independiente A..... | 76 |
| Tabla 16 Operacionalización de variable independiente B..... | 77 |
| Tabla 17 Operacionalización de variable dependiente | 78 |
| Tabla 18 Distribución de frecuencia de actitudes ante el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 90 |
| Tabla 19 Distribución de frecuencia de actitudes ante el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 91 |
| Tabla 20 Distribución de frecuencia de actitudes ante el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 91 |
| Tabla 21 Distribución de frecuencia de Actitud Positiva ante el plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022..... | 92 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 22 Distribución de frecuencia de Actitud Negativa ante el plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022..... | 93 |
| Tabla 23 Distribución de frecuencia de Actitud Subjetiva ante el plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022..... | 94 |
| Tabla 24 Distribución de frecuencia de niveles de Índice de Similitud en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 95 |
| Tabla 25 Distribución de frecuencia de los niveles de Índice de Similitud según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022..... | 96 |
| Tabla 26 Distribución de frecuencia por tipo de plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 97 |
| Tabla 27 Distribución de frecuencia de los tipos de plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 98 |
| Tabla 28 Distribución de frecuencia de los niveles de Redacción Académica en los textos producidos por estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022 | 99 |
| Tabla 29 Distribución de frecuencia de los niveles de redacción académica según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022..... | 100 |
| Tabla 30 Prueba de normalidad de las variables | 101 |
| Tabla 31 Niveles de Correlación de Rho Spearman. | 102 |
| Tabla 32 Relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna. 2022..... | 103 |

INDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Gráfico 1 Prueba diagnóstica de desempeño..... | 45 |
| Gráfico 2 Esquema para la planificación y organización de ideas | 49 |

ÍNDICE DE APÉNDICES

| | |
|--|-----|
| Apéndice 1 MATRIZ DE CONSISTENCIA- INFORME FINAL DE TESIS | 121 |
| Apéndice 2 FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS..... | 124 |
| Apéndice 3 Cuestionario | 125 |
| Apéndice 4 Prueba diagnóstica de desempeño en redacción académica. | 128 |
| Apéndice 5 V de Aiken para instrumento de Actitudes ante el plagio..... | 135 |
| Apéndice 6 Validación de Instrumentos | 136 |
| Apéndice 7 Consentimiento informado..... | 167 |

RESUMEN

El presente estudio lleva como título: “Relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con los niveles de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022”, teniendo como objetivo: Relacionar las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de ciencias de la salud en una universidad privada en Tacna en el año 2022. Así mismo, la presente investigación es de tipo observacional, transversal, prospectivo de nivel relacional y enfoque cuantitativo, con una muestra de 50 estudiantes. Se aplicaron una ficha de recolección de datos, un cuestionario sobre la actitud hacia el plagio y una prueba de desempeño en redacción académica. Los resultados mostraron una actitud negativa predominante hacia el plagio (90.0%), con un nivel moderado como el más frecuente. El nivel más común en el índice de similitud en los ensayos fue bajo, y el tipo de plagio más frecuente fue la “omisión de fuentes”. El nivel de redacción académica más frecuente fue parcialmente logrado. Se encontró una asociación estadísticamente significativa ($p=0,027$) entre el nivel de redacción académica y la actitud subjetiva hacia el plagio, así como entre la actitud positiva y la subjetiva hacia el plagio, con $p=0,000$ de significancia. En conclusión, existe una relación entre la redacción académica y la actitud subjetiva hacia el plagio en los estudiantes, lo que sugiere que una redacción inadecuada puede llevar al plagio y que algunos estudiantes consideran al plagio académico una práctica normal con beneficios académicos y sociales.

Palabras Claves: Actitud, plagio, redacción académica, estudiantes.

Abstract

The present study is titled: "Relationship between Attitudes and Practices Regarding Academic Plagiarism and Academic Writing Levels in Health Sciences Students at a Private University in the City of Tacna, 2022," with the objective of examining the relationship between attitudes and practices toward academic plagiarism and the level of academic writing in health sciences students at a private university in Tacna in 2022. This research is observational, cross-sectional, prospective, of a relational level and quantitative approach, with a sample of 50 students. A data collection form, a questionnaire on attitudes toward plagiarism, and an academic writing performance test were applied. The results showed a predominant negative attitude towards plagiarism (90.0%), with a moderate level being the most frequent. The most common level of similarity index in essays was low, and the most frequent type of plagiarism was "omission of sources." The most common level of academic writing was partially achieved. A statistically significant association (.027) was found between the level of academic writing and subjective attitude towards plagiarism, as well as between positive and subjective attitudes towards plagiarism, with a significance of .000. In conclusion, there is a relationship between academic writing and subjective attitude towards plagiarism in students, suggesting that inadequate writing may lead to plagiarism and that some students consider academic plagiarism a normal practice with academic and social benefits.

Keywords: Attitude, plagiarism, academic writing, students.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo del conocimiento viene creciendo a pasos agigantados y con esto el incremento del nivel de exigencia para la divulgación del conocimiento. Este suceso conlleva a prestar especial atención a la ética de los investigadores al plantear y exponer su método y sus resultados acerca de una investigación. La conducta responsable en investigación es una práctica importante para establecer normas básicas para la recopilación y exposición del conocimiento (Mathur et al., 2019).

El plagio académico es una problemática que compromete la credibilidad y la integridad del investigador. Esto se refiere a exponer ideas, conceptos o trabajos previamente publicados sin proporcionar la debida atribución al autor. En consecuencia, el plagio académico es un factor que repercute en las buenas prácticas en la producción de conocimiento, y es la causa más frecuente de retracciones científicas (Dál-Re, 2020).

En el ámbito universitario, los estudiantes deberían tener la capacidad de redactar textos científicos tales como: monografías, ensayos, resúmenes, etc. de calidad. Sin embargo, el plagio académico representa un desafío importante que compromete la esencia del aprendizaje del estudiante. Por lo tanto, es importante analizar la actitud que tienen los estudiantes frente al plagio académico, así como también sus capacidades para redactar textos.

La investigación consta de cuatro capítulos principales. El primer capítulo aborda el problema, proporcionando una visión detallada de la problemática del plagio académico y su impacto en la redacción académica. El segundo capítulo desarrolla el marco teórico, revisando la literatura relevante y estableciendo las bases conceptuales que sustentan este estudio. En el tercer capítulo, se presenta el marco metodológico, describiendo el diseño de la investigación, la muestra seleccionada y los métodos de recolección y análisis de datos. Finalmente, el cuarto capítulo expone los resultados

obtenidos, seguidos de las conclusiones y recomendaciones, destacando las implicaciones del estudio y sugerencias para futuras investigaciones y prácticas académicas.

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente y la limitada evidencia bibliográfica sobre el tema en particular, este estudio tiene como objetivo relacionar las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud y responder a la siguiente interrogante: ¿Existe relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna?

1. CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La conducta responsable en investigación (CRI) es una práctica importante que permite a los investigadores conocer las normas básicas para la recopilación y propagación de conocimiento; así como también incrementar el rigor y la reproductibilidad de la investigación (Mathur et al., 2019), La CRI establece parámetros importantes en la investigación científica, donde se evidencian los valores, principios y prácticas en el proceso de recopilación y difusión del conocimiento. Las áreas consideradas internacionalmente para los principios éticos son: el conflicto de intereses, asignación de crédito o práctica de autoría, falsificación y fabricación de datos y plagio (Perelis et al., 2012).

Es así como a medida que se indaga sobre la buena conducta en investigación científica, resalta la capacidad de redacción académica que pueda tener un estudiante universitario. La forma de exponer una idea, interpretar un resultado o construir conocimiento mediante la escritura, es de vital importancia

para la impartición de conocimiento científico. El estudiante universitario debería estar capacitado para construir textos de carácter formal tal como: monografías, abstractos, reseñas, ensayos, etc. Sin embargo, en estudios como en el de (Centellas, 2017), (Castelló et al., 2012) y (Silva & Valdez, 2017) se demuestra que los estudiantes universitarios presentan un deficiente desempeño en redacción académica. Por otro lado, el plagio académico es otro factor que repercute en las buenas prácticas en la CRI, según Dal-Ré, 2020, el plagio es la causa más frecuente de retracciones científicas presentadas en artículos científicos españoles presentados entre 1970 y 2018. Ante la gran expectativa de los estudiantes de obtener algún reconocimiento académico, contribuir y pertenecer a la comunidad científica, se cuestiona su comportamiento y actitud ante las normas y principios éticos hacia la investigación científica, pues se espera que un estudiante tenga la capacidad de reunir e interpretar datos relevantes, así como también transmitir información, ideas, problemas y soluciones para desarrollar un trabajo investigativo. Sin embargo, estudios demuestran que las actitudes y prácticas que tienen los estudiantes ante el plagio son negativas, indicando una alta frecuencia de plagio y conductas académicas inadecuadas durante la etapa de su formación profesional (Agud, 2014), ya sea de manera intencional o no. Ante este suceso se cuestiona la actitud ante el plagio académico en la investigación científica por parte de los estudiantes pues en estudios como en el de Dias & Bastos, 2014; Castro Rodríguez et al., 2018 e Ismail, 2018 se muestra que existe poco conocimiento por parte del estudiante en ciencias de la salud acerca de las consecuencias legales del plagio, sin embargo desconocen sobre el plagio académico y la paráfrasis.

La poca habilidad que tiene el estudiante para redactar un texto, la falta del hábito de la lectura y las actitudes que presenta ante el plagio académico, lleva al estudiante a “copiar y pegar” textos, faltando a las normas éticas de la comunidad científica. Por lo antes expuesto, es importante analizar el nivel de

redacción académica del estudiante de reciente ingreso a una institución de educación superior, así mismo saber si el estudiante tiene conocimientos acerca de la conducta responsable en investigación y sobre la citación de fuentes bibliográficas para que pueda producir de textos de calidad en pro de la comunidad científica universitaria y del desarrollo del conocimiento científico.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 Interrogante principal

¿Existe relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna?

1.2.2 Interrogantes secundarias

- a) ¿Cómo son las actitudes hacia el plagio en los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?
- b) ¿Cuáles son los índices de similitud y la frecuencia de los tipos de plagio académico en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?
- c) ¿Cuál es el nivel de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?

- d) ¿Cuál es la relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?

1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 Justificación Teórica:

En el actual contexto de la Educación Superior, se ha evidenciado un marcado interés en el desarrollo científico de calidad, reflejado en el creciente número de artículos científicos producidos por estudiantes universitarios (Castro, 2019). Esta investigación se centra en evaluar las actitudes y prácticas hacia el plagio en estudiantes de ciencias de la salud y su relación con el nivel de redacción académica. Busca identificar habilidades de lectura y escritura y vincularlas con los tipos de plagio, considerando la universidad como un espacio propicio para la generación y transformación del conocimiento (Benítez, 2015).

Los estudiantes universitarios, al inicio de su formación profesional, suelen enfrentar ciertas limitaciones que deben superar a lo largo de su trayectoria (Muñoz, 2019). Reconocer las modalidades de plagio, las actitudes de los estudiantes y cómo evitarlo es imperativo. Además, el desarrollo de habilidades de redacción académica permite una mayor competencia y competitividad, facilitando la publicación de trabajos científicos y contribuyendo al mejoramiento de la producción científica estudiantil (Muñoz, 2019).

1.3.2 Justificación Práctica:

La investigación busca establecer relaciones entre actitudes y prácticas frente al plagio y el nivel de redacción académica de los estudiantes, así como identificar tipos de plagio comunes en sus redacciones. En el ámbito local y nacional, este tema ha sido poco abordado. El enfoque cuantitativo utilizado marca una diferencia significativa con la mayoría de estudios cualitativos existentes, aportando originalidad y contribuyendo al ámbito científico en Tacna, favoreciendo la realización de nuevos proyectos en esta área.

1.3.3 Justificación Metodológica:

La investigación se sustenta en bases teóricas y operativas sólidas, respaldada por una revisión exhaustiva de conocimientos existentes. La metodología empleada se basa en instrumentos y herramientas validadas, alineada con las líneas de investigación de la Universidad Privada de Tacna y sus políticas institucionales, analiza el enfoque y proyección en la redacción estudiantil, comprendiendo los parámetros de propiedad intelectual y la prevención del plagio, aspectos fundamentales en la formación académica y la recepción de conocimientos por la sociedad.

1.3.4 Justificación Social:

Esta investigación es relevante al explorar las relaciones entre actitudes y prácticas frente al plagio con la redacción académica, siendo un tema poco abordado a nivel nacional y local. Su enfoque cuantitativo y su potencial contribución a la comunidad científica de Tacna brindan un valor distintivo. La investigación, alineada con las políticas de

investigación universitaria, incide en la formación académica y la calidad de recepción de conocimientos por la sociedad.

1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1 Objetivo general

Relacionar las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna.

1.4.2 Objetivos específicos

- a.** Analizar las actitudes hacia el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna.
- b.** Identificar los índices de similitud y la frecuencia de los tipos de plagio académico en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna.
- c.** Determinar el nivel de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna.
- d.** Determinar la relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna.

2. CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1 Antecedentes nacionales

- a. Castro Rodríguez et al. Percepción del plagio académico en estudiantes de Odontología (2018). Perú. Esta investigación se desarrolló con la finalidad de describir la percepción y conducta de los estudiantes universitarios ante el plagio académico, para ello fueron se aplicó un cuestionario a una muestra de 184 estudiantes de pregrado de la carrera de odontología, con éste cuestionario se evalúa en primer lugar la percepción de plagio como delito, en segundo lugar el nivel de conocimiento sobre el plagio, en tercer lugar la paráfrasis y finalmente la conducta a seguir en caso de encontrar algún artículo duplicado. El estudio obtuvo como resultado que el 68,5% de los estudiantes percibe al plagio como un delito; sin embargo, el 53,3% de estas personas no concuerdan que deba ser considerado como tal. El 25,5% no lo percibe como un delito y el 6% desconoce sobre el tema. El 53,3% de los estudiantes conocen sobre el plagio, el 23,4% lo conocen parcialmente y el 23,4% lo desconoce. En el caso de la paráfrasis, el 69% de los estudiantes desconoce sobre la ésta y el 9,2% lo conoce. Así mismo se observó que los estudiantes de primeros años conocían sobre el plagio en mayor proporción que los estudiantes de último año, sin embargo, presentaban una mayor proporción de desconocimiento sobre la paráfrasis. Ante la conducta a seguir con un artículo duplicado, el 38% lo desconocería y el 8,2% si lo emplearía para su investigación.

b. Pérez D., 2020. Desarrolló una investigación titulada “Representaciones sociales de estudiantes universitarios peruanos sobre el plagio en la escritura”. Este fue un estudio descriptivo con enfoque mixto, donde encuestó a 340 estudiantes y posteriormente se realizó un grupo de discusión integrado por diez estudiantes voluntarios. Con el grupo se realizó un conversatorio que ahondaba sobre la actitud permisiva ante el plagio, el plagio como facilitador social y consecuencias de su acción. La actividad fue grabada y analizada. Obtuvo como resultado que los estudiantes relacionan el acto de plagiar con “hacer trampa”, considerando este acto como incorrecto. Sin embargo, los estudiantes resaltan la idea de que el plagio en la escritura es una práctica habitual en la universidad y que es empleada para cumplir con algunos objetivos.

2.1.2 Antecedentes Internacionales

a. Hernández & Moreno (2023). Actitudes hacia el plagio en estudiantes de introducción a la programación: Un caso de estudio. México. El estudio tuvo como objetivo medir la actitud de los estudiantes hacia el plagio. El diseño de la investigación tuvo un enfoque cuantitativo y con alcance correlacional, contó con una muestra de 129 estudiantes de nivel superior del primer semestre de la asignatura de introducción a la programación. Evaluaron y aplicaron un instrumento basado en la Teoría del Comportamiento Planeado, compuesto por tres factores: las actitudes positivas, las negativas y las normas subjetivas, los valores de las pruebas de validez y fiabilidad al instrumento, mostraron valores aceptables (>.70). Obtuvieron como resultados, que alrededor de un 50% de los estudiantes podían incurrir en el plagio o realizarlo de manera

intencional. Para un 28% de los estudiantes no les era indiferente la idea de pagar por la obtención de una tarea o evidencia de aprendizaje. Su estudio concluyo que existe relación entre los factores normas subjetivas (presión social) y la actitud positiva hacia el plagio y que el plagio es un comportamiento con impacto educativo, profesional, económico y social, siendo necesaria la educación en valores que garantice la calidad, honestidad y un uso adecuado y responsable de las TIC.

- b.** Silva et al., Scientific integrity among nursing students participating in the Scientific Initiation Program: An exploratory study (2020). Investigación cuantitativa, exploratoria y descriptiva de corte transversal, en donde fueron encuestados estudiantes iniciantes en investigación científica. La encuesta estuvo dividida en cuatro secciones: la primera describe los datos generales del participante. La segunda establece preguntas relacionadas a la concordancia o discordancia en relación al proceso de producción, conducción y publicación de artículos científicos. La tercera parte involucra la experiencia y comportamiento de cada participante como investigador, y la última parte evalúa la formación ética y la integridad científica. En los resultados se observa que el 54% de los estudiantes se mantiene en actitud neutra respecto a la denuncia de algún hecho no ético, el 92% de los participantes consideran al plagio como copiar integralmente ideas de otros autores sin darles el debido crédito, sin embargo, a pesar de que la mayoría de participantes conocen sobre las buenas prácticas en investigación científica, éstos no se comportan de la mejor forma al momento de la producción científica.

c. Olivia-Dumitrina et al., 2019. Desarrolló una investigación que tuvo como objetivo evaluar la percepción sobre el plagio académico en estudiantes universitarios, para ello se aplicó una encuesta en donde se les presentó cuatro situaciones: 1. Copiar y pegar desde un sitio web sin autor no es plagio, 2. Copiarlo y ponerlo en mis propias palabras no es plagio, 3. Copiar y traducir un texto no es plagio, 4. No es necesario citar si extrae información de Internet. El 60,8% de los estudiantes consideraron que es plagio tomar partes o fragmentos de artículos científicos tomados de internet, por otro lado, el 39,2% de los encuestados consideraron que está bien tomar información directamente del internet para elaborar sus apreciaciones. Sobre el parafraseo, el 69,3% de los estudiantes consideraron adecuado tomar información de internet y transcribirlo con sus propias palabras. Sobre la traducción de texto, el 82,1% de los estudiantes consideraron que traducir un texto y exponerlo como suyo es plagio académico. Sobre la citación de referencias, el 86,4% de los estudiantes consideraron que es sumamente necesario citar a los autores de la información recogida del Internet.

d. Cebrián-Robles et al., 2018. Evaluaron el plagio, el origen de las causas y motivaciones que poseen los estudiantes, además establecieron un modelo para categorizarlas y que brinde la interpretación teórica a los datos empíricos. Diseño de investigación relacional causal, donde participaron 461 estudiantes universitarios de Educación (grado y máster) pertenecientes a cinco universidades españolas. Los resultados fueron la presencia de un modelo subyacente en los universitarios españoles del área de educación, que muestra la relación que presente entre conocimiento y práctica deshonestas, hallaron un valor de modelo de 0,952 y un alpha de

0,881. Valores que sustentan los datos descriptivos observados en las 18 variables que contenían mayor carga factorial. Concluyeron que los estudiantes preceptúan respecto al plagio una definición clara, que es la «copia y utilización de un fragmento de forma íntegra o parcial presentada como un trabajo propio», sin embargo el autoplagio ni la apropiación de material audiovisual están incluidos ; además, los estudiantes tienen como motivos internos para justificar el plagio el desconocimiento, la incomprensión y la débil práctica en la redacción de extensos trabajos y por otro lado, que los motivos externos son motivados primordialmente por la incapacidad del docente de detectar el plagio por falta de tiempo, competencia del propio docente y la no existencia de peligro si eres detectado.

- e. Zamora J., 2019. Desarrolló una investigación teniendo como objetivo la identificación del nivel de conocimiento que poseen los estudiantes de un hospital de segundo nivel de atención acerca del plagio académico y las implicaciones que tiene, para conocer el modo en que se produce y exponer las razones por las cuales se comete. Estudio cuantitativo con enfoque correlacional, donde participaron 70 estudiantes del Centro de Investigación y Docencia en Ciencias de la Salud quienes habían sido partícipes del diplomado “Metodología de la investigación clínica y lectura crítica de la información científica” en el año 2018. Aplicaron una encuesta de respuestas con opción múltiple para recopilación de la información. Hallaron que el 95.8% de los estudiantes consideraban a como una conducta incorrecta al plagiar. El 98.6% indica que a pesar de plagiar de forma inconsciente es una acción incorrecta deshonestas. El 31% no logró reconocer la réplica de trabajos como plagio académico. El 38% de los estudiantes no lograron identificar como plagio

académico el uso de fuentes de páginas públicas sin citarlas. El 50% de los estudiantes conocía como realizar una paráfrasis adecuada para evitar el plagio académico. Únicamente el 55.7% de los estudiantes reconoció las consecuencias que trae la acción de realizar plagio académico. Concluyeron que los estudiantes son conscientes de lo que significa el plagio académico y logran identificar cuando cometen plagio de forma consciente, pues consideran que el plagio inconsciente es inexistente en este nivel educativo. Pero no son conscientes de las consecuencias que el plagio implica y tienen desconocimiento de las formas adecuadas para evitarlo.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1 Plagio

El progreso tecnológico, tanto sus avances, así como la facilidad de acceso a internet para la obtención de información de toda índole, ha permitido que profesionales y estudiantes de diferentes niveles busquen y adquieran mayor simplicidad en la realización de trabajos académicos e investigaciones. Lamentablemente, en algunas oportunidades ya sea con intención o por desconocimiento copian información de la web sin citar de forma adecuada las fuentes de donde la adquirieron o intentan hacer pasar como propia la redacción, las ideas o textos de otros autores, incurriendo así en lo que se le conoce como plagio.

El plagio, fue definido por la Real Academia de la lengua española como el acto de “copiar en lo sustancial obras ajenas, dándolas como propias”. Por otro lado, la Organización Mundial de la

Propiedad Intelectual precisa textualmente al plagio como “acto de ofrecer o presentar como propia, en su totalidad o en parte, la obra de otra persona, en una forma o contexto más o menos alterados”.

El plagio se perpetra bajo dos eventualidades: cuando utilizamos las nociones textuales de otro y no las situamos entre comillas o cuando no brindamos a quien concedemos la información la indicación suficiente como para que sepa de qué autor fue tomada la idea ajena. Se enfatiza que el plagio se constituye como fraude social, donde se transgrede contra el copyright y que es moralmente reprochable; ocasionando así también que el prestigio de la profesión académica y la actividad científica se vean afectadas.

La importancia crucial suscitada por la complejidad que el plagio representa, en los últimos años se ha visto reflejada en el incremento de artículos, donde se denuncian casos de réplica o falsificación de variada naturaleza académica, profesional, e incluso política y literaria. Otro acontecimiento que evidencia la problemática del plagio es el surgimiento de diversas herramientas que permiten detectarlo, como por ejemplo, Turnitin (Repositorio Academico upc et al., 2009), empresa que en el año 2016, difundió un estudio acerca del índice global de plagio en educación (secundaria y superior) donde hallaron que en América Latina, de un total de 196.691 trabajos analizados, el 12% correspondía al porcentaje de contenido no original, cantidad que fue superada solo por Asia Oriental, con un 14%, lo cual manifiesta que el plagio no podría atravesar solo como un problema regional o local, sino global.(Ramos et al., 2019).

Moreno y Carillo señalan que el concepto de plagio adquiere diferentes significados en virtud de su contexto, ya sea en el mundo artístico, el terreno literario, el ámbito académico o el medio profesional (2019).

2.2.2 Plagio Académico

La acción de transcribir una publicación, sin que se reconozca al autor de una obra o de una investigación y que tampoco se tenga la autorización por parte de él, es plagio académico, el cual, debido a la utilización de la tecnología, la detonación informacional y las capacidades tecnológicas asumidas por los estudiantes, ha incrementado considerablemente en todo el mundo (Zamora, 2019).

El plagio es un portento altamente complejo no únicamente por el vínculo que tiene con la propiedad intelectual sino por las consecuencias asociadas, que recaen sobre el estudiante por medio de sanciones que conllevan desde una amonestación verbal y pública hasta la expulsión.(Ochoa S. & Cueva L., 2016), ésta práctica amorala no es exclusiva de los alumnos, ocasionalmente también el profesorado recurre a ella por razones en las que destacan ventajas económicas y/o académicas, o para obedecer con las requerimientos evaluativos de su rendimiento y así poder garantizar su permanencia en la institución educativa en la cual labora. (Freire, 2020). Por tanto, en el incurrir del plagio académico se encuentran involucrados el estudiante, el docente y la Institución Educativa, afectando conjuntamente el aprendizaje académico, los valores y la ética lo cual provoca que la relación existente entre el alumnado, los educadores y directivos también se perturbe.

En el Perú, el entorno académico no ha estado alejado de esta práctica deshonesta, por ello las universidades han sido quienes se han pronunciado al respecto. En el artículo “Actitudes hacia el plagio en estudiantes de Administración de Empresas de dos universidades privadas en Arequipa” mencionaron que dicha reacción es reciente y se produjo como consecuencia de una sucesión de casos que, en su mayoría, se suscitaron en el ambiente político y no han sido pocas las instituciones que han retirado grados y títulos a ciertos personajes después de descubrir a través de la prensa evidentes acciones plagiarias en artículos científicos y tesis. Esta inquietud se exhibe por el incremento de la demanda de softwares creados para prevención del plagio por parte de entidades educativas de nivel superior peruanas. La transformación de la sociedad analógica a una digital y la gran cantidad de información a la que puede tener acceso un estudiante manifiesta que el problema del plagio probablemente incrementará y en muchas más modalidades (Ramos Quispe et al., 2019).

El área de la salud, específicamente las carreras profesionales de Medicina, Odontología, Terapia física y Rehabilitación y Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica, también han incurrido en el plagio académico, sin embargo, es una materia poco tratada por los investigadores de estas ramas.

2.2.3 Tipos de plagio

El plagio se puede clasificar de diferentes formas, puede ser total o parcial; voluntaria o involuntaria. Se refiere a plagio total cuando se copia literalmente todo el contenido, no atribuyendo los créditos al autor y tomando el contenido como propio. Se refiere a plagio parcial

cuando se sustituye algunas palabras del contenido por sinónimos o realizando pequeños cambios (parafraseo) no dando el crédito al autor (Papa de García, 2014). Por otro lado, plagio voluntario hace referencia cuando el investigador aun conociendo las normas y principios éticos en investigación incurre en la falta, tomando texto, gráficos, tablas, etc. Y las presenta como propias. El plagio involuntario sucede cuando el autor desconoce de las normas básicas de citación de fuentes como la omisión de las comillas o no dar el crédito adecuado al autor (Freire, 2020; García & Rodríguez, 2011).

Por lo anteriormente mencionado categorizaremos el plagio según (Díaz, 2016):

- A. **Plagio por omisión de citas.** – Cuando no se cita la fuente de donde se extrajo la información (texto, imágenes, tablas, etc) o cuando el texto no coincide con la fuente citada.
- B. **Plagio por omisión de fuentes.** – Cuando se realiza un registro inadecuado de la fuente, que hace imposible identificarla o cuando la fuente citada es omitida en las referencias bibliográficas.
- C. **Plagio por copiar y pegar.** – Cuando se toma texto de otro autor y no se da el crédito necesario. En este tipo se incluye al plagio tipo “collage” donde el plagiario toma fragmentos de textos de distintas fuentes haciéndolas coincidir y manteniendo la mayor parte del texto original.
- D. **Plagio collage con paráfrasis.** – En este tipo de plagio el plagiario toma fragmentos de texto de diferentes fuentes haciéndolas coincidir formando un párrafo, a diferencia del tipo de plagio “copiar y pegar”, el plagiario realiza pequeños cambios no sustanciales, careciendo de apreciaciones

personales. En este caso el plagiario hace un correcto uso de las fuentes.

- E. **Plagio por paráfrasis incorrecta.** – Cuando no hay un cambio sustancial al texto extraído, el plagiario recurre a cambios de palabras por sinónimos, o a cambiar el orden de las oraciones. También cuando se presenta una apreciación incorrecta de la fuente original.
- F. **Autoplagio.** – Cuando se emplea información de un documento que ha sido realizado previamente por el mismo autor, sin hacer referencia de este caso. También se considera autoplagio cuando se referencia a este documento, pero es la única fuente que se ha consultado para desarrollar el trabajo de investigación.
- G. **Plagio por citación textual incorrecta.** – Cuando se omiten las comillas en caso de una citación textual. O cuando se continúa con la copia textual a pesar de haber cerrado comillas. Se diferencia del tipo de plagio “copiar y pegar” ya que en este sí se cita correctamente la fuente de información.

2.2.4 Herramientas para detectar el plagio

La detección del plagio puede resultar una tarea compleja que requiere conocimiento, experiencia y trabajo meticuloso. Sin embargo, con la ayuda de los softwares de detección de plagio, facilita en gran medida este procedimiento. Algunos indicios que indican plagio son las faltas gramaticales en el texto (generalmente cuando emplea alguna traducción automática), incoherencias semánticas,

apreciación de diferentes estilos de redacción o la no correspondencia de las citas bibliográficas.

Como se mencionó, en el entorno digital es mucho más sencillo la detección del plagio, gran parte por que la mayor cantidad de información recabada proviene del internet y existen herramientas tecnológicas que realiza una búsqueda exhaustiva de las “coincidencias” que se pudiese encontrar, sin embargo, no son infalibles ya que tienen un gran margen de error. Por ello es necesario el análisis de una persona para determinar si un texto es plagiado o si se precisan similitudes entre los documentos (Ramos, 2017).

A. Funcionamiento

Ante la sospecha de haberse cometido plagio, se debe entrar en un proceso de búsqueda del trabajo original es ahí que con los softwares de detección de plagio se realiza la comparación del contenido. Los software de detección de plagio emplean diferentes algoritmos para detectar si existe alguna similitud (Papa de García, 2014).

Para el funcionamiento del software de detección de plagio; primero se debe cargar el documento que requerimos analizar, luego se procede a la comparación del texto con los documentos que se encuentran en la Internet, y finalmente el software brinda los resultados de forma inmediata en los que se muestran las similitudes. De este modo el software ayuda al tutor, docente u inspector realizar la inspección minuciosa al documento y así poder determinar si se está cometiendo plagio, paráfrasis, etc. (Ramos, 2017).

B. Software de detección de plagio

Existen diversos softwares disponibles, entre estos los más usados son:

- **Viper:** Programa creado en Reino Unido, éste compara un documento con otros ubicados en el propio ordenador y 10 millones de documentos de internet.
- **Plagscan:** Este programa cuenta con una gran cantidad de documentos y se actualiza diariamente. Ofrece un servicio de pago y es ampliamente empleado.
- **Turnitin:** Este programa es uno de los más empleado ya que cuenta con una base de conocimiento amplia integrada por millones de artículos páginas web.

Además, también existen herramientas que facilitan la redacción de un documento debido a que permiten citar mientras se escribe, algunas de ellas son: Zotero, Mendeley y EndNoteBasic.

2.2.5 Actitud

Una actitud es una tendencia mental para reaccionar ya sea de forma positiva o negativa ante un objeto o suceso (Sánchez et al., 2011). Esta definición considera aspectos cognitivos, afectivos y conativos; así mismo todos estos en su conjunto influyen en la percepción y el pensamiento del individuo dando identidad al mismo.

Muchas veces la actitud se relaciona a los valores que el individuo posee. Sin embargo, estos valores se desempeñan como punto de partida para que el individuo desarrolle actitudes frente a

un suceso. De ese modo, éste se pueda expresar mediante opiniones que generalmente se encuentran asociadas a la actitud. (Landa et al., 2004)

2.2.6 Medición de las actitudes

Existen diferentes escalas para medir la variable “actitud”, entre estas tenemos: la escala de Thurstone, la escala de Guttman y la escala más empleada, la escala de Likert. Las dos primeras explican muy superficialmente la variable y la última la estudia más a fondo.

En la escala de Likert se suele plantear preguntas o situaciones y los sujetos responden si están: muy de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo y muy en desacuerdo. A estas respuestas se les brinda un puntaje 1, 2, 3, 4 y 5 respectivamente para posteriormente realizar los cálculos correspondientes (Sánchez et al., 2011).

2.2.7 Medición de las actitudes

Como indica (Uzun & Kilis, 2020) el plagio ha captado mucho la atención en las últimas dos décadas. Con el acceso al internet, el estudiante se ve tentado a facilitar su trabajo empleando las ideas y conocimiento de otro exponiéndolo como suyo. Aunque este problema está siendo abordado, mediante el uso de software para detectar el plagio, aún sigue representando un factor importante para determinar la calidad de producción científica de una institución.

La actitud es un factor significativo para demostrar los valores éticos y morales frente a una situación. Es así que numerosos estudios demuestran que la actitud afecta a la intención a cometer plagio. La actitud que tiene un estudiante frente al plagio es muy importante para determinar la calidad de producción científica que se está desarrollando en una institución. El querer obtener las mejores calificaciones, la presión social y académica, y el querer lograr obtener un reconocimiento o grado académico, orientan a los estudiantes a incurrir en estas conductas. Sin embargo muchos de los estudiantes desconocen los términos de lo que implica cometer plagio, así como lo demuestra Memon et al., 2019 en su estudio, donde casi la mitad de los estudiantes encuestados confesaron haber cometido plagio involuntariamente.

2.2.8 Cuestionario de evaluación sobre la actitud hacia el plagio

Elaborado por Martina Mavrinac, 2010

2.2.9 Medición del cuestionario:

El cuestionario está compuesto por 29 afirmaciones en una escala de Likert de 5 puntos, (1-muy en desacuerdo, 2-en desacuerdo, 3-ni de acuerdo ni desacuerdo, 4-de acuerdo y 5-totalmente de acuerdo) midiendo tres factores actitudinales (actitud positiva y negativa y normas subjetivas) hacia el plagio. Se asignan puntos a cada respuesta y se calculan las puntuaciones mediante la suma. Deben ser calculados los puntajes mínimos y máximos posibles para cada factor y los rangos serán divididos en tres partes iguales que representan

valores de puntaje bajo, moderado y alto (rango de referencias establecido).

La **actitud positiva** refleja la aprobación y aceptación del plagio. Se mide mediante 12 afirmaciones con un rango de puntuación de 12 a 60 (bajo: 12-28; moderado: 29-45; alto: 46-60).

La **actitud negativa** hacia el plagio refleja la desaprobación y condena de tal acto. Se mide mediante 7 afirmaciones con una puntuación que oscila entre 7 y 35 (bajo: 7-16; moderado: 17-26; alto: 27-35).

Las **normas subjetivas** hacia el plagio indican la percepción personal del alcance y la aceptación del plagio en la sociedad. Se mide por 10 declaraciones con una puntuación que varía de 10 a 50 (bajo: 10-23; moderado: 24-37; alto 38-50).

Tabla 1
Questionnaire Attitudes Toward Plagiarism

Questionnaire
“Attitudes Toward Plagiarism”

| ITEMS | Strongly disagree | Disagree | Neither agree nor disagree | Agree | Strongly agree |
|---|-------------------|----------|----------------------------|-------|----------------|
| Positive attitude toward plagiarism | | | | | |
| 1. Sometimes one cannot avoid using other people’s words without citing the source, because there are only so many ways to describe something. | | | | | |
| 2. It is justified to use previous descriptions of a method, because the method itself remains the same. | | | | | |
| 3. Self-plagiarism is not punishable because it is not harmful (one cannot steal from oneself). | | | | | |
| 4. Plagiarized parts of a paper may be ignored if the paper is of great scientific value. | | | | | |
| 5. Self-plagiarism should not be punishable in the same way as plagiarism is. | | | | | |
| 6. Young researchers who are just learning the ropes should receive milder punishment for plagiarism. | | | | | |
| 7. If one cannot write well in a foreign language (eg, English), it is justified to copy parts of a similar paper already published in that language. | | | | | |
| 8. I could not write a scientific paper without plagiarizing. | | | | | |
| 9. Short deadlines give me the right to plagiarize a bit. | | | | | |
| 10. When I do not know what to write, I translate a part of a paper from a foreign language. | | | | | |
| 11. It is justified to use one’s own previously published work without providing citation in order to complete the current work. | | | | | |
| 12. If a colleague of mine allows me to copy from her/his paper, I’m not doing anything bad, because I have his/her permission. | | | | | |
| Negative attitude toward plagiarism | | | | | |
| 1. Plagiarists do not belong in the scientific community | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 2. The names of the authors who plagiarize should be disclosed to the scientific community. | | | | | |
| 3. In times of moral and ethical decline, it is important to discuss issues like plagiarism and self-plagiarism. | | | | | |
| 4. Plagiarizing is as bad as stealing an exam. | | | | | |
| 5. Plagiarism impoverishes the investigative spirit. | | | | | |
| 6. A plagiarized paper does no harm science | | | | | |
| 7. Since plagiarism is taking other people's words rather than tangible assets; it should not be considered as a serious offense. | | | | | |
| Subjective norms toward plagiarism | | | | | |
| 8. Authors say they do not plagiarize, when in fact they do. | | | | | |
| 9. Those who say they have never plagiarized are lying. | | | | | |
| 10. Sometimes I'm tempted to plagiarize, because everyone else is doing it (students, researchers, physicians). | | | | | |
| 11. I keep plagiarizing because I haven't been caught yet. | | | | | |
| 12. I work (study) in a plagiarism-free environment. | | | | | |
| 13. Plagiarism is not a big deal. | | | | | |
| 14. Sometimes I copy a sentence or two just to become inspired for further writing. | | | | | |
| 15. I don't feel guilty for copying verbatim a sentence or two from my previous papers. | | | | | |
| 16. Plagiarism is justified if I currently have more important obligations or tasks to do. | | | | | |
| 17. Sometimes, it is necessary to plagiarize. | | | | | |

2.2.10 Redacción académica

La redacción académica constituye una herramienta cognitiva o habilidad que tiene una persona para poder comunicarse, expresar sus ideas y conocimientos referentes a cierto tema. Por lo tanto, redactar es un proceso de transformación del lenguaje abstracto, en uno concreto, en donde se debe poner en manifiesto el entendimiento, relacionar ideas, crear analogías o inferencias, etc.

De esta forma, redactar un texto académico dependerá de las capacidades de interpretación y comprensión lectora que tenga el estudiante. Redactar correctamente requiere práctica y de constante aprendizaje, para ello el estudiante tendrá que conocer reglas gramaticales, ortográficas y de citación y así poder brindar información precisa de lo que se requiere explicar (Silva, 2017) (Guzmán, 2010).

2.2.11 Redacción académica en universitarios

Los estudiantes al ingresar a la universidad se dan por hecho que tienen la capacidad de poder leer y escribir, sin embargo, para el nivel que la educación superior requiere es insuficiente. Durante su formación universitaria el estudiante lidiará con situaciones donde debe de poner en manifiesto su capacidad de comunicación escrita, específicamente el de tipo académico, esencial para transmitir ideas e impartir conocimiento, sin embargo, no siempre cuenta con estas habilidades (Niquén, 2020) (Espinoza, 2017).

Por lo tanto, es de vital importancia el poder detectar estas capacidades en los estudiantes en temprana instancia a fin de que el docente pueda diseñar actividades que fomenten la producción de textos académicos de calidad, teniendo en cuenta el mejorar sus capacidades cognitivas, de interpretación y crítica, así como también el uso correcto de la gramática y ortografía. De este modo, el estudiante se sentirá con la confianza de generar textos académicos con mayores requerimientos como artículos científicos.

2.2.12 Evaluación de la Redacción Académica

Para que la producción de un texto académico sea exitosa es necesario que se cumplan correctamente las normas ortográficas, gramaticales y de estilo para alcanzar el impacto deseado; es decir, la transmisión de información acerca de un tema determinado hacia el lector y asegurar que éste logre su entendimiento. Por tal motivo, al momento de desarrollar una redacción es necesario conocer y guiarse bajo la normativa de la lengua, como hace mención (Niquén,2020) se deben respetar las reglas que permitan y aseguren la transmisión clara y apropiada del mensaje que se desea comunicar, el cual debe tener sentido para que un lector determinado logre su comprensión, por tal motivo el análisis de la gramática del texto abordado desde el prisma comunicativo de la lingüística se enfoca en las siguientes propiedades:

a. Adecuación

La adecuación desde la óptica de la escritura se refiere a la propiedad del texto que se utiliza y varía según la situación de comunicación a razón de que el uso del lenguaje es contextual. Los escritores competentes tienen conocimiento de los recursos lingüísticos propios de cada situación y consideran de manera integrada al interlocutor ya que denominan la variedad dialectal y el registro (oral-escrito, general-específico, formal-informal, objetivo-específico) y eligen adecuadamente el más apropiado para cada situación de comunicación.

b. Coherencia

Propiedad del texto que selecciona la información relevante, en donde las conexiones semánticas se encuentran estructuradas adecuadamente y mantienen la unidad temática del texto con pertinencia, es decir, se refiere como señala (Pertuz, et al. 2015) (Níquen,2020) al dominio del procesamiento del contenido de la información en donde las ideas deben tener sentido y mostrar una estructura comunicativa organizada para que el receptor pueda reconstruir la relación de las ideas del texto, es decir facilitando la comprensión por el lector.

c. Cohesión:

La cohesión se encarga de proteger la claridad en la sintaxis de un texto (Muñoz 2018) por tanto, es la propiedad que enlaza las distintas frases del texto entre sí donde la escritura se encuentra articulada, ordenada y organizada para asegurar la

coherencia de la información que se quiere transmitir, es decir, la cohesión tiene como objetivo garantizar la interpretación de cada oración con relación a las que le preceden o suceden haciendo uso apropiado de los signos de puntuación que permitan claridad sintáctica para brindar finalmente claridad semántica del discurso (Niquén, 2020).

d. Ortografía:

En el texto académico se requiere el respeto de las diferentes reglas ortográficas para diferenciar significados y se eviten la confusión de interpretaciones (Ferrucci & Pastor, 2013), lo cual garantiza y facilita la comunicación escrita de manera efectiva entre los hablantes de un determinado idioma.

2.2.13 Prueba Diagnóstica de Desempeño en Redacción Académica

Adaptada por Niquén Miranda P., 2020.

Manual de orientación para el estudiante

a. ¿En qué consiste la Prueba diagnóstica de desempeño en redacción académica?

Gráfico 1

Prueba diagnóstica de desempeño

Prueba que tiene como propósito evaluar la redacción académica en el nivel universitario.

Se le proporcionará dos lecturas como base o fuente para desarrollar su texto.

Lectura 1:

Impacto de la educación digital en salud durante la pandemia COVID-19 (pagina...)

Referencia bibliográfica de la lectura:

Picoy-Romero, Pamela Rocío. (2020). Impacto de la educación digital en salud durante la pandemia COVID-19. *Anales de la Facultad de Medicina*, 81(3), 368-369. <https://dx.doi.org/10.15381/anales.v81i3.19047>

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1025-55832020000300368&script=sci_arttext

Lectura 2:

Salud mental en trabajadores expuestos a COVID-19 (página...)

Referencia bibliográfica de la lectura:

Acosta-Quiroz, Johana, & Iglesias-Osores, Sebastián. (2020). Salud mental en trabajadores expuestos a COVID-19. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 83(3), 212-213. <https://dx.doi.org/10.20453/rnp.v83i3.3784>

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-85972020000300212

b. ¿Qué es un texto académico y cuál va a redactar para esta investigación?

- El texto académico es propio del ámbito universitario.
- Es un discurso elaborado en un lenguaje formal y objetivo, con léxico preciso.
- Su propósito es producir o transmitir conocimientos, generados en este caso, del análisis de la lectura, la reflexión y sus saberes previos.
- En esta investigación, el tipo de texto que le solicita redactar es expositivo-explicativo, subtipo problema-solución.

c. ¿Qué aspectos se deben considerar para la redacción del texto expositivo-explicativo, subtipo problema-solución?

- El texto expositivo-explicativo transmite información bien estructurada sobre un tema y busca que el lector comprenda el fenómeno problemático a través del cual se aborda una dificultad ante la que se plantea alternativas de solución.
- Antes de la redacción es necesario que planifique lo que va a escribir (y luego, revise lo escrito).
- Utilice las palabras con sentido correcto. Si no está seguro de su significado, mejor no las use; pues el vocabulario, requiere ser lo más preciso posible.
- Las oraciones no deben ser demasiado extensas pues confundirán al lector.
- En la redacción académica los autores recurren a las citas bibliográficas para dar reconocimiento a las fuentes utilizadas (entre otros fines). No olvide incluirlas en su texto. Tanto las directas, como las indirectas. Úselas para reconstruir el conocimiento, y no como una réplica.

d. ¿Cuáles son los tiempos de los que dispondrá para su redacción?

- 5 minutos para leer las instrucciones.
- 15 minutos para leer la fuente.
- 10 minutos para elaborar el esquema de planificación.
- 50 minutos para redactar el texto.
- 10 minutos para revisarlo.

El proceso de redacción. -

Redactar un texto implica etapas. Se consideran tres etapas indispensables:

Tabla 2
Etapas de planificación, redacción y revisión

| Planifique | Redacte | Revise |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – Anticipe las ideas que expondrá y el orden que consideré adecuado, siempre pensando en su lector. – En la página siguiente tiene el espacio para planificar su texto mediante un esquema. – Organice sus ideas para que cumplan con el tipo de texto solicitado. – La estructura básica de cualquier texto formal | <p>Escriba su texto, de acuerdo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Su planificación o esquema. ▪ Las características del texto académico expositivo-explicativo, subtipo problema-solución. | <ul style="list-style-type: none"> • Verifique la incorporación de citas directas e indirectas. • Confirme la formulación correcta de la idea principal, y si las ideas secundarias, tienen suficiente sustento. • Corrobore la adecuación de su texto a la |

| | | |
|---|--|---|
| <p>de carácter universitario es:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El marco de inicio o introductorio, sitúa la temática por plantear y enuncia los aspectos que se abordarán. • El desarrollo presenta la información adecuadamente jerarquizada. • El cierre, concluye el tema y lo proyecta o relaciona, para hacer notar su importancia y/o vigencia. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ La distribución en párrafos. <p>Recuerde:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ No deben quedar ideas desconectadas o párrafos excesivamente breves, o demasiado largos. ▪ Sustentar sus ideas en citas, a partir de las cuales infiera. ▪ Emplear un registro lingüístico formal, dirigido a profesores de nivel de Educación Superior. | <p>intención comunicativa del subtipo de texto problema-solución.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Compruebe la funcionalidad de la introducción, el desarrollo y el cierre de su texto. • Verifique la coherencia (concordancia) y cohesión (uso de conectores; evite su repetición). • Corrija el uso de signos de puntuación. • Revise el uso correcto de la ortografía. |
|---|--|---|

Gráfico 2

Esquema para la planificación y organización de ideas

Antes de redactar el texto expositivo-explicativo, subtipo problema-solución, deberá elaborar, de manera OBLIGATORIA, un esquema para organizar sus ideas.

Esquema

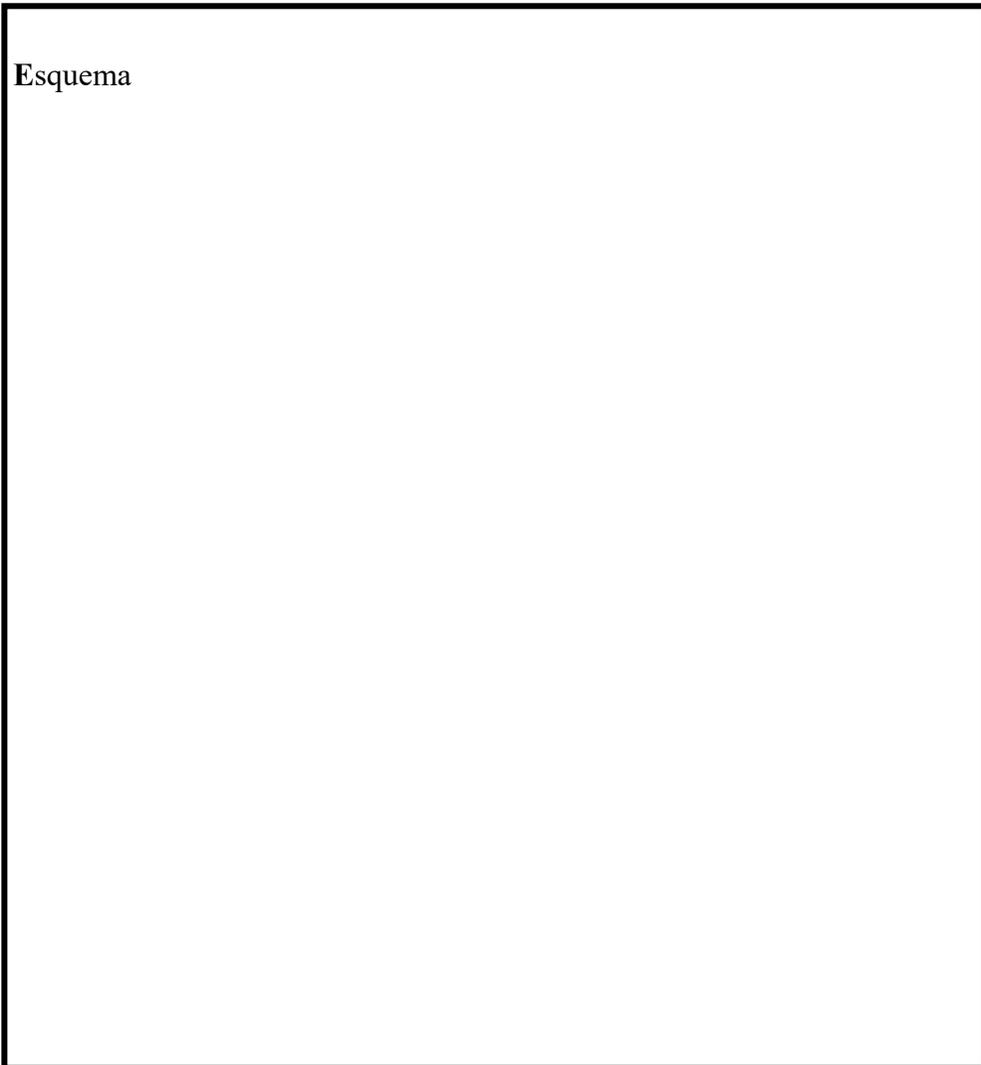


Tabla 3

Formato para la redacción del texto

Redacte la versión final de su texto en este espacio (Se le recomienda usar lápiz para que realice las correcciones que considere necesarias).

Título: _____

| | | Correcciones |
|-------------------------|--|--------------|
| Introducción | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Desarrollo Párrafo 1 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Desarrollo Párrafo 2 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Cierre | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Comentarios del evaluador:

2.2.14 Rubrica para la evaluación de textos académicos

a. Redacción de textos académicos. -

Estimado evaluador:

En la rúbrica que se presenta a continuación, se han incorporado aspectos relevantes de la redacción universitaria. El propósito de la misma es que permita la unificación de criterios de evaluación de los textos escritos, y que sea una guía que facilite la evaluación autónoma del estudiante. Por ello, el detalle de los descriptores de la rúbrica.

Estas son algunas pautas generales que le ayudarán a utilizarla con mayor eficacia.

Procedimiento:

- Usted debe tener la versión del texto escrito (por el estudiante), y la rúbrica.
- Lea la primera parte de la rúbrica y familiarícese con los criterios y sus descriptores. Se dará cuenta que casi todos los aspectos tratados en esta parte, son cuantificables.
- En la hoja en la que se ha redactado el texto, usted encontrará al lado derecho una columna para **correcciones**.
- En esta columna, marque los errores identificados en el texto escrito, usando un código. Los códigos están **en negrita** en la tabla de calificación general. Por ejemplo: Ortografía: **orto**

- Lo que usted denote en la columna **correcciones**, le servirá para atribuir un puntaje al final de la lectura del texto.
- Tenga al lado la segunda parte de la rúbrica, cuya evaluación es más cualitativa. Podrá ir calificando ambas partes simultáneamente.
- En esta segunda parte, en determinadas categorías, usted observará que se han usado porcentajes en los descriptores, ello con el propósito de unificar criterios respecto a la evaluación, y evitar sesgos subjetivos al usar términos como mayoría, muchos, pocos, etc.
- Al final, anote los puntajes en la siguiente tabla, y súmelos.

Tabla 4
Tabla de calificación general

| P U N T A J E | Código | C A T E G O R I A | |
|--|---------------|--|----------------------|
| | | Ortografía | 1. Ortografía |
| | orto | Ortografía | 1. Ortografía |
| | punt | Puntuación | |
| | cita | Citas | 2. Citas |
| | uver | Uso del Verbo | 3. Verbo |
| | Ever | Complemento verbo | |
| | intr. | Introducción | 4. Organización |
| | desa | Desarrollo | texto |
| | cierr | Cierre | |
| | cogl | Coherencia global | 5. Coherencia |
| | Colo | Coherencia local | |
| | cole | Cohesión léxica | 6. Cohesión |
| | cogr | Cohesión gramatical | |
| | Cgyn | Con género y número | |
| | cone | Conectores | |
| | prep | Preposiciones | |
| | inco | Intención Comunicativa | 7. Int. Com. |
| | reli | Reg. Lingüístico | 8. Reg. Ling. |
| | sint | Sintaxis | 9. Sint. |
| | | | Puntaje Total |

Tabla 5
Primera categoría de calificación

| 1. Ortografía | | | | |
|---|---|---|---|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| El texto presenta máximo 2 errores (omisiones, alteraciones o adiciones de letras, incorrecta escritura de la palabra completa, acentuación). | El texto presenta de 3 a 4 errores (omisiones, alteraciones o adiciones de letras, incorrecta escritura de la palabra completa, acentuación). | El texto presenta de 5 a 6 errores (omisiones, alteraciones o adiciones de letras, incorrecta escritura de la palabra completa, acentuación). | El texto presenta de 7 a más errores (omisiones, alteraciones o adiciones de letras, incorrecta escritura de la palabra completa, acentuación). | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| Puntuación | | | | |
| Uso correcto de los signos de puntuación, indicando las pausas necesarias que permiten organizar el texto de manera coherente. | Uso correcto los signos de puntuación, pero no en todos los enunciados. 3 - 4 errores de puntuación. | Uso incorrecto de los signos de puntuación en varios párrafos. 5 - 6 errores de puntuación. | La incorrecta puntuación del texto, conduce a confusión y pérdida del sentido de las ideas. 7 a más errores de puntuación. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| 1 – 2 errores de puntuación que no dificultan su lectura. | | | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 6
Segunda categoría de calificación

| 2. Citas | | | | |
|---|--|--|---|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>Incorpora apropiadamente una cita directa o indirecta como soporte para su texto.</p> <p>Las citas refieren la fuente (autor, autores o autor corporativo). Queda claro dónde inicia y finaliza la idea del autor.</p> <p>Las citas son usadas para generar inferencias, y no por simple reproducción.</p> | <p>Incorpora apropiadamente una cita directa o indirecta como soporte para su texto.</p> <p>La cita refiere la fuente (autor, autores o autor corporativo). Pero la cita no es usada para generar inferencias.</p> | <p>Incorpora en el texto datos imprecisos, pero no una cita.</p> | <p>No incorpora en el texto ninguna cita.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 7
Tercera categoría de calificación

| 3. Verbo | | | | |
|---|--|--|---|----------------|
| Uso del verbo | | | | |
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>Las oraciones del texto presentan:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Uso del verbo adecuado. -Conjugación correcta. -Aplicación apropiada del tiempo verbal, lo que le permite al lector saber si el evento surge, transcurre, termina, se repite, persiste o se presenta inacabado. <p>El texto presenta 1 o 2 errores de uso del verbo.</p> | <p>Muchas de las oraciones del texto presentan:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Uso del verbo adecuado. -Conjugación correcta. -Aplicación apropiada del tiempo verbal. <p>El texto presenta de 3 a 4 errores de uso del verbo.</p> | <p>Varias oraciones del texto no presentan:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Uso del verbo adecuado. -Conjugación correcta. -Aplicación apropiada del tiempo verbal. <p>El texto presenta de 5 a 6 errores de uso del verbo.</p> | <p>En las oraciones del texto se observa uso del verbo inadecuado, conjugación y aplicación incorrectas del tiempo verbal (ejemplo “hacen muchos meses”, “hubieron/habían quejas”; “son gente”).</p> <p>El texto presenta 7 a más errores de uso del verbo.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| Complemento del verbo | | | | |

| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
|---|--|---|--|----------------|
| <p>Las oraciones del texto presentan un complemento del verbo que aporta información necesaria para explicar la acción del sujeto, especificando sobre qué o quién cae la acción del verbo, y en qué circunstancias.</p> <p>-Complemento directo: Juan estudia. Matemática ¿qué estudia?</p> <p>-Complemento indirecto: Rosa enseña. Matemática a Juan. ¿a quién enseña?</p> <p>-Complemento circunstancial de lugar, de tiempo y de modo: ¿Cómo,</p> | <p>Muchas oraciones del texto presentan un complemento del verbo que aporta información necesaria para explicar la acción del sujeto, especificando sobre qué o quién cae la acción del verbo, y en qué circunstancias.</p> <p>Pueden presentarse 3 a 4 errores.</p> | <p>Algunas oraciones del texto presentan un complemento del verbo que aporta información necesaria para explicar la acción del sujeto, especificando sobre qué o quién cae la acción del verbo, y en qué circunstancias.</p> <p>Pueden presentarse 5 a 6 errores.</p> | <p>En las oraciones del texto, la ausencia constante del complemento del verbo, genera vacíos de información.</p> <p>Pueden presentarse 7 a más errores.</p> | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| ¿cuándo y dónde sucede la acción del verbo? Pueden presentarse 1 a 2 errores. | | | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 8

Cuarta categoría de calificación

| 4. Organización del contenido del texto: Introducción, desarrollo y cierre | | | | |
|--|--|---|--|----------------|
| Introducción | | | | |
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>La Introducción presenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Una idea principal enunciada con claridad y precisión. -Información acerca de lo que va a tratarse en los párrafos siguientes. -Motivación para generar el interés del lector. | <p>La Introducción presenta dos de las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Una idea principal enunciada con claridad. -Información acerca de lo que va a tratarse en los párrafos siguientes. -Motivación para generar el interés del lector. | <p>En la Introducción, la idea principal es formulada con imprecisión y/o ambigüedad, o la información es planteada de manera insuficiente (por ejemplo, no informa acerca de lo que va a tratarse en los párrafos siguientes).</p> | <p>El texto no presenta párrafo de Introducción, o no se logra identificar una idea principal.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

| Desarrollo | | | | |
|--|---|---|---|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>Los párrafos de Desarrollo presentan:</p> <p>-Claridad en la redacción del subtema (idea general), el cual es identificable en cada párrafo.</p> <p>-Las ideas secundarias de cada párrafo de Desarrollo sustentan apropiadamente su idea general con suficientes explicaciones, ejemplos pertinentes, reformulaciones, comparaciones, etc.</p> | <p>Solo uno de los párrafos de Desarrollo presenta claridad en la redacción y sustento apropiado de su idea general. O ambos párrafos, pero solo de manera parcial.</p> | <p>En los párrafos de Desarrollo se observa:</p> <p>- Poca claridad en la redacción del subtema (idea general), el cual es difícilmente identificable en cada párrafo.</p> <p>-Las ideas secundarias no sustentan apropiadamente a la idea general, pues las explicaciones o ejemplos son insuficientes y/o inapropiados.</p> | <p>Total discordancia entre el desarrollo del texto y lo anticipado en la Introducción.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

| Cierre | | | | |
|--|--|---|---|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>El Cierre:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Sintetiza o recapitula las ideas desarrolladas en el texto mediante un enunciado con estructura correcta, que expresa la esencia del tema. -Formula una conclusión final según la naturaleza del texto. -Añade reflexiones, perspectivas, proyecciones, expectativas. | <p>En el Cierre se expone una idea general para finalizar el tema, pero no una síntesis.</p> | <p>En el Cierre se expone una idea ambigua o inconclusa para finalizar el tema.</p> | <p>No presenta párrafo de cierre, o este se halla es vinculado del texto.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 9

Quinta categoría de calificación

| 5. Coherencia: Unidad de sentido y de forma, las palabras y oraciones que componen el texto están relacionadas entre sí | | | | |
|--|--|--|---|----------------|
| Coherencia global: responde a la pregunta ¿de qué se trata el texto? | | | | |
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <ul style="list-style-type: none"> - La idea principal es transversal a todo el texto: unidad temática. - La idea general (subtema) de cada párrafo, se relaciona claramente con la idea principal, guiando al lector hacia la comprensión global del texto. - Todos los párrafos se relacionan entre sí de manera coherente. | <p>La idea principal es transversal en la mayor parte del texto, pero en alguno de los párrafos la idea general no se relaciona claramente con la idea principal del texto, o existe alguna contradicción.</p> | <p>La idea principal no es transversal en todo el texto, pues en algunos párrafos se presentan contradicciones que no se relacionan con la idea principal del texto.</p> | <p>Digresión en el texto, con clara desviación en el hilo del discurso. Los párrafos no están relacionados con la idea principal.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| Coherencia local: relación que existe entre los enunciados que componen el texto | | | | |
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| <p>La idea general y las ideas secundarias de cada párrafo se refieren a un solo hecho, y no existen vacíos en la información, lo que facilita su comprensión.</p> | <p>En alguno de los párrafos se observa digresión (ideas nuevas sin relación directa con el asunto principal que se está tratando), o existen vacíos en la información, lo que dificulta su comprensión.</p> | <p>En algunos de los párrafos se observa digresión, o existen vacíos en la información, lo que dificulta su comprensión.</p> | <p>En todos los párrafos se evidencia marcada digresión.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 10

Sexta categoría de calificación

| 6. Cohesión: Recursos para encadenar las distintas partes del texto (frases, oraciones y párrafos) en una red de relaciones explícitas | | | | |
|--|--|---|--|----------------|
| Cohesión léxica | | | | |
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>- Los enunciados del texto usan sinónimos, antónimos, sustituciones, que evitan repeticiones innecesarias.</p> <p>- Se suprime acertadamente la información que se halla sobreentendida en el texto, para evitar la redundancia.</p> <p>Pueden presentarse 1 a 2 errores.</p> | <p>Los enunciados del texto usan sinónimos, antónimos, y sustituciones, pero hay algunas repeticiones innecesarias o redundancia (palabras inútiles que están implicadas en el significado de otras).</p> <p>Pueden presentarse 3 a 4 errores.</p> | <p>Los enunciados del texto usan sinónimos, antónimos, sustituciones, pero hay varias repeticiones innecesarias o redundancia.</p> <p>Pueden presentarse 5 a 6 errores.</p> | <p>Marcada redundancia y repetición de palabras en todo el texto, al no usarse sinónimos, antónimos, etc.</p> <p>Pueden presentarse 7 a más errores.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| Cohesión gramatical | | | | |
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| <p>Uso correcto de pronombres (demostrativos, personales, numerales; o ciertos adverbios), en posición anafórica, después del nombre (Ej. María no trajo su libro, ella...), o en posición catafórica, antes del nombre (Ej. Le dije a Juan que llegara...).</p> <p>Pueden presentarse 1 a 2 errores</p> | <p>Algunos errores de omisión, adecuación, etc. en el uso de pronombres o ciertos adverbios en posición anafórica o catafórica.</p> <p>Pueden presentarse 3 a 4 errores.</p> | <p>Varios errores de omisión, adecuación, etc. en el uso de pronombres o ciertos adverbios en posición anafórica o catafórica.</p> <p>Pueden presentarse 5 a 6 errores.</p> | <p>Constantes errores en el uso de pronombres y adverbios.</p> <p>Pueden presentarse 7 a más errores.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

| Concordancia | | | | |
|--|---|--|---|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>Todos o casi todos los enunciados del texto presentan concordancia nominal y verbal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Coincidencia de género y número: entre el sustantivo con el artículo y los adjetivos (Ej. La pared amarilla). <input type="checkbox"/> Coincidencia de número y persona: entre el verbo y su sujeto (Ej. La mayoría de los investigadores piensa...). <input type="checkbox"/> Coincidencia del sujeto con el atributo (Ej. Mi alumno es un buen compañero). <p>Pueden presentarse 1 a 2 errores.</p> | <p>Muchos de los enunciados del texto presentan concordancia nominal, pero algunos evidencian silepsis: anomalías en la concordancia de género, número y persona (Ej. La mayoría piensan...; el multitudinario público aclamaba...).</p> <p>Pueden presentarse 3 a 4 errores.</p> | <p>Los enunciados del texto presentan concordancia nominal, pero se evidencia silepsis.</p> <p>Pueden presentarse 5 a 6 errores.</p> | <p>El texto presenta discordancia nominal.</p> <p>Pueden presentarse 7 a más errores.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

| Uso de conectores | | | | |
|---|---|--|--|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| <p>Establece relaciones lógicas entre los enunciados del texto usando conectores pertinentes y variados.</p> <p>Básicamente:</p> <p>Aditivos: además, incluso, inclusive, por añadidura.../</p> <p>Consecutivos: por tanto, por consiguiente, en consecuencia/</p> <p>De contraste: en cambio, por el contrario, sin embargo, no obstante.../</p> <p>De temporalidad: antes de, después de, en primer lugar/</p> <p>Reformuladores: es decir, o sea, de</p> | <p>Establece relaciones lógicas entre los enunciados usando conectores pertinentes, pero en algunos casos, hay ausencia de conector, empleo incorrecto o repetición del mismo.</p> <p>Pueden presentarse 3 a 4 errores.</p> | <p>Establece relaciones lógicas en algunos de los enunciados, pero en varios casos, hay ausencia de conector, empleo incorrecto o repetición del mismo.</p> <p>Pueden presentarse 5 a 6 errores.</p> | <p>La cohesión oracional y entre los párrafos es incorrecta por el uso impropio de conectores o por la excesiva repetición de los mismos.</p> <p>Pueden presentarse 7 a más errores.</p> | |

| | | | | |
|--|---|---|---|--|
| manera que, en resumen. Pueden presentarse 1 a 2 errores. | | | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

| Uso de preposiciones | | | | |
|--|---|---|--|--|
| Uso correcto de las preposiciones en la mayoría de los enunciados. Pueden presentarse 1 a 2 errores | Algunos errores en el uso de las preposiciones (omisión, uso de una proposición en lugar de otra, etc.). Pueden presentarse 3 a 4 errores. | Varios errores en el uso de las preposiciones. Pueden presentarse 5 a 6 errores. | Persistente error en el uso de las preposiciones. Pueden presentarse 7 a más errores. | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 11
Séptima categoría de calificación

| 7. Intención comunicativa (puntaje máximo 3 pts.) | | | | |
|---|--|---|--|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| El texto explicita la intención del emisor, y es evidente su propósito concreto: exponer, explicar, convencer, describir, etc. El texto se ajusta al tipo problema – solución. | El texto explicita parcialmente la intención de emisor, pues no se prioriza un propósito concreto. El texto se ajusta parcialmente al tipo problema – solución. | Es imprecisa la intención del emisor. El texto no se ajusta al tipo problema – solución. | No se logra identificar la intención del emisor. | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 12
Octava categoría de calificación

| 8. Registro lingüístico formal | | | | |
|---|---|---|---|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| En el texto: Los enunciados mantienen la tercera | En el texto: Los enunciados no siempre mantienen | En el texto: Varios enunciados no mantienen la | El texto presenta errores en el uso del registro formal, como | |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| <p>persona o la forma impersonal.</p> <p>Existe variedad léxica (uso de palabras distintas que se repiten pocas veces).</p> <p>Se observa precisión léxica (los términos utilizados son apropiados y específicos, pues definen con la mayor concreción la idea que se desea expresar).</p> <p>Pueden presentarse 1 a 2 errores.</p> | <p>la tercera persona o la forma impersonal, el registro lingüístico presenta rasgos de la oralidad (informal), o los términos usados no son apropiados o específicos.</p> <p>Pueden presentarse 3 a 4 errores.</p> | <p>tercera persona o la forma impersonal, el registro lingüístico presenta rasgos de la oralidad, o los términos no son apropiados o específicos.</p> <p>Pueden presentarse 5 a 6 errores.</p> | <p>imprecisión y pobreza léxicas, y vicios lingüísticos.</p> <p>Pueden presentarse 7 a más errores.</p> | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Tabla 13
Novena categoría de calificación

| 9. Sintaxis | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----------------|
| Completamente logrado | Parcialmente logrado | Insuficiente | Deficiente | Puntaje |
| Las oraciones están compuestas por | Presenta errores en el orden de los | Presenta varios errores en el orden | Constantes errores en el | |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| elementos adecuadamente ordenados. Pueden presentarse 1 a 2 errores. | elementos de la oración. Pueden presentarse 3 a 4 errores. | de los elementos de la oración. Pueden presentarse 5 a 6 errores. | orden de los elementos de las oraciones. Pueden presentarse 7 a más errores. | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Niveles de desempeño de la Rúbrica:

- Completamente logrado (3 puntos), el texto cumple satisfactoriamente con los criterios de desempeño de la dimensión evaluada.
- Parcialmente logrado (2 puntos) el texto presenta errores o fallas, no se cumplen algunos criterios de desempeño pero sí otros.
- Insuficiente (1 punto), el texto presenta errores significativos, no cumple con todos los criterios de desempeño de la dimensión evaluada.
- Deficiente: (0 puntos) el texto presenta errores sustanciales, no cumple con ninguno de los criterios de desempeño de la dimensión evaluada

El puntaje máximo: 54 puntos.

Tabla 14

Ficha técnica de la prueba adaptada

| | |
|-------------------------|---|
| Nombre original | Prueba Diagnóstica de Desempeño en Redacción Académica (PDDRA) |
| Adaptación | Perla Niquén Miranda |
| Idioma | Español |
| Año | 2019 |
| Formato del instrumento | Rúbrica |
| Nivel de instrucción: | Educación superior |
| Área evaluada: | Redacción académica |
| Uso de la información: | Heteroevaluación, coevaluación y autoevaluación de la redacción académica |
| Material: | Protocolo de evaluación |

2.3 DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

- A. Plagio:** Acto de ofrecer o presentar como propia, en su totalidad o en parte, la obra de otra persona, en una forma o contexto más o menos alterados (OMPI).
- B. Actitud:** Una actitud es una predisposición mental para responder ya sea de forma favorable o desfavorable ante un objeto o suceso (Sánchez et al., 2011).
- C. Redacción Académica:** Tipo de redacción riguroso en el cual se presentan hallazgos o descubrimientos científicos derivados de un proyecto de investigación (Guzman et al., 2010).

- D. Conducta responsable en investigación:** Práctica importante que permite a los investigadores conocer las normas básicas para la recopilación y propagación de conocimiento; así como también incrementar el rigor y la reproductibilidad de la investigación (Mathur et al., 2019).
- E. Turnitin:** Programa comercial utilizado para la detección de plagio y fraude académico.

3. CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1 HIPÓTESIS

3.1.1 Hipótesis general

H1: Existe relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de educación superior.

H0: No existe relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de educación superior.

3.1.2 Hipótesis específicas

- a.** Hipótesis para la relación entre actitudes y prácticas ante el plagio

H0: No existe una relación significativa entre las actitudes ante el plagio y las prácticas ante el plagio académico en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

H1: Existe una relación significativa entre las actitudes ante el plagio y las prácticas ante el plagio académico en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

b. Hipótesis para la relación entre actitud positiva ante el plagio y nivel de redacción académica

H0: No existe una relación significativa entre la actitud positiva ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

H1: Existe una relación significativa entre la actitud positiva ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

c. Hipótesis para la relación entre actitud negativa ante el plagio y nivel de redacción académica

H0: No existe una relación significativa entre la actitud negativa ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

H1: Existe una relación significativa entre la actitud negativa ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

- d.** Hipótesis para la relación entre actitud subjetiva ante el plagio y nivel de redacción académica

H0: No existe una relación significativa entre la actitud subjetiva ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

H1: Existe una relación significativa entre la actitud subjetiva ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

- e.** Hipótesis para la relación entre prácticas ante el plagio y nivel de redacción académica

H0: No existe una relación significativa entre las prácticas ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

H1: Existe una relación significativa entre las prácticas ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

3.2.1 Identificación de la variable(s) independiente(s)

Tabla 15

Operacionalización de variable independiente A

| VARIABLE | DEFICION CONCEPTUAL | DEFICION OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALADE MEDICION |
|---------------------------|--|---|---|-------------------------------------|----------------------|
| Actitudes hacia el plagio | Predisposición mental para responder a favor o desfavorablemente al plagio | Niveles de aprobación, desaprobación y aceptación social del plagio clasificados en bajo, moderado y alto | Actitud positiva Actitud negativa Actitud subjetiva | Instrumento adaptado Mavrinac, 2010 | Nominal |

Nota: Elaboración propia

Tabla 16
Operacionalización de variable independiente B

| VARIABLE | DEFINICION | DEFINICION | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALADE |
|--------------------------|--|--|--|--|----------|
| | CONCEPTUAL | OPERACIONAL | | | |
| Practicas ante el plagio | Copiar continuamente de forma consciente o inconsciente y presentar como propia la obra de otra persona. | Niveles de índice de similitud categorizados en muy alto, alto, medio, bajo y sin similitudes; y el análisis de cada párrafo del ensayo identificando el tipo de plagio en el que más se incurre | Plagio por omisión de citas Plagio por omisión de fuentes Plagio por copiar y pegar Plagio collage con paráfrasis Autoplagio Plagio por citación textual incorrecta | Índice de similitud Citación de fuentes | Nominal |

Nota: Elaboración propia

Identificación de la variable de pendiente (Y)

Tabla 17

Operacionalización de variable dependiente

| VARIABLE | DEFINICION CONCEPTUAL | DEFINICION OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDICION |
|----------------------------|--|---|--|---|-----------------------|
| Redacción Académica | Tipo de redacción riguroso en el cual se presentan hallazgos o descubrimientos científicos derivados de un proyecto de investigación | Cumplimiento de las normas ortográficas, gramaticales y del estilo para la transmisión de información de un tema determinado hacia el lector y asegurar su comprensión. | Ortografía Citas Verbo Organización del contenido del texto Coherencia Cohesión Intención comunicativa Registro lingüístico Sintaxis | Ortografía Puntuación Citación Uso del verbo Complemento del verbo Introducción Desarrollo Cierre Coherencia global Coherencia local Cohesión léxica Cohesión gramatical Con género y número Conectores Preposiciones Intención comunicativa Registro lingüístico | Nominal |

Nota: Elaboración propia

3.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La presente tesis es de tipo básica, la investigación básica se enfoca en la obtención de conocimientos teóricos y fundamentales, sin una aplicación directa inmediata. Este enfoque permite explorar conceptos, principios y teorías subyacentes a fenómenos específicos, como las actitudes hacia el plagio y las habilidades de redacción en estudiantes universitarios. Al no buscar una aplicación práctica inmediata, se centra en ampliar la comprensión y el conocimiento en estas áreas, ofreciendo una base sólida para futuras investigaciones y aplicaciones prácticas (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La presente tesis es de nivel relacional, el nivel relacional en la investigación se centra en establecer relaciones, asociaciones o correlaciones entre variables. En este contexto, se buscará entender las posibles interacciones entre las actitudes hacia el plagio, las habilidades de redacción y otros factores relevantes identificados en el estudio. Este enfoque permitirá determinar si existe alguna relación entre estas variables, sin implicar una manipulación experimental, sino más bien, observando las conexiones entre ellas (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.5 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

No experimental, prospectivo, transversal y analítico. El diseño no experimental implica la observación y recolección de datos sin intervención o

manipulación deliberada de variables. Será prospectivo al buscar, observar y recopilar datos de manera anticipada, sin referirse a información previa. Además, el enfoque transversal indica la recopilación de datos en un momento específico, permitiendo observar una muestra representativa en un momento determinado. El enfoque analítico implicará el procesamiento y análisis de datos recopilados para extraer conclusiones y encontrar patrones, especialmente relacionados con las actitudes hacia el plagio y las habilidades de redacción (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.6 ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN

El estudio está concentrado en un ámbito específico, la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna, lo que se considera un ámbito microregional. Esta selección permite un enfoque detallado en un entorno académico específico. Además, el estudio se realizará durante el año 2022, ofreciendo un marco temporal preciso para la recopilación de datos y el análisis correspondiente.

3.7 POBLACIÓN Y MUESTRA

3.7.1 Unidad de estudio

Cada estudiante de segundo ciclo, matriculados en el semestre académico 2022-II de las escuelas profesionales de Medicina Humana, Odontología y Tecnología Médica, representan la unidad de estudio.

3.7.2 Población

La población está constituida por los 114 matriculados en el semestre académico 2022-II de las escuelas profesionales de Medicina Humana, Odontología y Tecnología Médica:

- a. Medicina Humana: 57
- b. Odontología: 28
- c. Tecnología Médica: 29

3.7.3 Muestra

La muestra fue censal, ya que se tomó en cuenta la totalidad de la población al considerarlo un número manejable de sujetos.

3.7.4 Criterios de Inclusión

- Estudiantes regulares, matriculados en el semestre académico 2022-II de las carreras profesionales: medicina humana, Odontología, Terapia física y Rehabilitación y Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica.
- Estudiantes que deseen participar del estudio.

3.7.5 Criterios de Exclusión

- Estudiantes ingresantes bajo modalidad de traslado interno.
- Estudiantes con estudios superiores previos incompletos.
- Estudiantes graduados o titulados previamente.

3.8 PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

3.8.1 Procedimiento

Para la recopilación de datos primero se solicitó la autorización a los directores de las escuelas profesionales de Medicina Humana, Odontología y Tecnología Médica de la facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna y a los docentes a cargo del curso “Comunicación II”, el cual es desarrollado por todas las escuelas profesionales de la Facultad Ciencias de la Salud.

Otorgado el permiso correspondiente, se informó a los estudiantes del objetivo del estudio y de la confidencialidad de los datos y confirmaron su participación al seleccionar la opción de “Sí acepto” en el consentimiento informado, el cual se les envió de manera virtual mediante la plataforma de Google Forms.

En primer lugar se solicitará a los estudiantes la elaboración de un ensayo, para lo cual se les proporcionó dos artículos científicos, con los cuales tenían la libertad de elegir como referencia para la elaboración del ensayo o agregar más información que pudiesen encontrar en línea. Para esta etapa se les proporcionó 40 minutos de tiempo. Seguidamente se realizó el análisis de los textos elaborados por los estudiantes participantes, los cuales fueron examinados mediante el software Turnitin, el cual nos entregó el índice de similitud y además, se realizó un análisis exhaustivo de cada uno de los párrafos en los que se tuvieron indicios de haber cometido plagio académico; toda esta información fue registrada en una ficha de recolección de datos. Del mismo modo, se empleó el instrumento PDDRA para la

evaluación de las capacidades en redacción académica. Este análisis estuvo a cargo por un experto en la materia.

Posteriormente, se prosiguió con la recopilación de datos mediante la aplicación del cuestionario “Actitudes hacia el plagio”, para lo cual se proporcionó 20 minutos de tiempo para el desarrollo del mismo. Todos los datos y resultados obtenidos por medio del instrumento, fueron introducidos en una hoja de cálculo del programa Microsoft Office Excel, según las escalas de medición definidas en la operacionalización de variables.

Dicha información fue clasificada y codificada en grupos de acuerdo a las variables del estudio con el programa SPSS Versión 20 y se realizaron las respectivas tabulaciones estadísticas de frecuencia y mediante el coeficiente de Spearman se evaluó la correlación de las variables, con un nivel de significancia de 0,05. El procesamiento de los datos nos brindó tablas y gráficos los cuales fueron analizados e interpretados.

3.8.2 Técnicas de recolección de datos

Las técnicas para la recolección de información de datos de la presente investigación se realizaron mediante tres procesos:

Primero, durante la hora académica se aplicó un cuestionario de forma virtual validado y adaptado, utilizando la plataforma de Google Forms; el cual fue enviado y desarrollado por cada uno de los estudiantes universitarios de pregrado de las escuelas profesionales de Medicina Humana, Odontología y de Tecnología Médica, que estuvo habilitado por 30 minutos.

Segundo, de acuerdo al silabo de la asignatura “Comunicación II” se asignó como actividad a cada estudiante el desarrollo de un texto académico (ensayo), dando un tema específico y dos artículos base para el desarrollo de este texto, en el cual el estudiante tuvo la libertad de realizar una mayor búsqueda bibliográfica. Para el desarrollo del texto se les brindó 40 minutos de tiempo. Una vez obtenido el texto en formato digital, el análisis de las capacidades en redacción académica fue realizado por un experto en la materia, empleando el instrumento Prueba Diagnóstica del desempeño en redacción académica (PDDRA).

Tercero, para la evaluación de las prácticas ante el plagio académico también se analizaron los textos elaborados por los estudiantes. Mediante el programa de detección de plagio “Turnitin” se registró el índice de similitud y cada párrafo fue evaluado para detectar el tipo de plagio que se cometió.

Cuarto, todos los datos obtenidos fueron registrados y se verificó si las variables presentaron asociación estadísticamente significativa.

3.8.3 Instrumentos

Las técnicas para la recolección de información de datos de la presente investigación se realizarán mediante los siguientes procesos:

Para analizar la variable actitud ante el plagio se empleó el instrumento de medición titulado “Attitudes Toward Plagiarism”, elaborado por Mavrinnac *et al.*, 2010. Este instrumento se encontraba disponible en el idioma inglés, por lo cual se realizó la traducción y adaptación cultural por un docente certificado en idioma extranjero, para que de este modo fuera validado por un Juicio de expertos, que estuvo conformado por cinco investigadores (Urrutia, 2014), estos docentes debían de tener experiencia en el área de investigación científica, contar con código RENACYT y tener como mínimo 3 años de experiencia ejerciendo la docencia. Las observaciones hechas por los jueces expertos fueron sometidas a un análisis de concordancia a través de la medida de Kappa de Cohen y se verificó la relevancia de los Items mediante la medida estadística V de Aiken.

Seguidamente se realizó la prueba piloto en un grupo poblacional representativo que estuvo conformado por 23 estudiantes seleccionados bajo el criterio de Díaz M., 2020 y García G. 2013, con un nivel de confianza de 95% y con 0,05 de probabilidad. Este grupo fue seleccionado mediante un muestreo probabilístico aleatorio simple. Seguidamente los resultados obtenidos fueron analizados mediante la prueba estadística del Alfa de Cronbach dando un valor aceptable ,743 para la confiabilidad del instrumento. los puntajes obtenidos fueron categorizados de la siguiente manera:

La **actitud positiva** fue medida en un rango de puntuación de 12 a 60 (bajo: 12-28; moderado: 29-45; alto: 46-60).

La **actitud negativa** fue medida en un rango de 7 a 35 puntos (bajo: 7-16; moderado: 17-26; alto: 27:35).

Las **normas subjetivas** fueron medidas en un rango de 10 a 50 puntos (bajo: 10-23; moderado: 24-37; alto 38-50).

El cuestionario validado y adaptado mencionado, fue desarrollado por los estudiantes universitarios de pregrado de las escuelas profesionales de: Medicina Humana, Odontología y de Tecnología Médica mediante la plataforma de Google Form.

Los textos producidos en formato digital por los estudiantes fueron enviados a un correo electrónico, cada texto académico fue analizado por el programa “Turnitin” para determinar el índice de similitud y tras el análisis de los párrafos en donde se detectó mayor índice de similitud se evaluó y se determinó los tipos de plagio que fueron cometidos. Toda esta información fue registrada en una ficha de recolección que fue previamente validada mediante la técnica de Juicio de expertos. Para el análisis de las capacidades en redacción científica se empleó el instrumento “Prueba Diagnóstica del desempeño en redacción académica” (PDDRA) adaptado y validado por Miranda, 2020 en una población similar a nuestra población objetivo, teniendo como resultado en su validez de contenido mediante la prueba V de Aiken un valor superior a 0,8. Por otro lado, la confiabilidad del instrumento se determinó mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach con un valor de 0,989, indicando consistencia interna entre sus Items. El puntaje obtenido en la PDDRA fue categorizado de la siguiente manera: 0-13 = deficiente, 14-27= insuficiente, 28-41 = parcialmente logrado y 42-54 = completamente logrado.

3.8.4 Limitaciones y Consideraciones éticas

La presente investigación tuvo como limitación que el número de participantes por carrera profesional no fue proporcional entre si, lo que sugiere que el tamaño de la muestra podría no ser representativa por carrera.

Se respetaron las consideraciones éticas solicitando los permisos necesarios. Todos los estudiantes fueron informados sobre los objetivos del estudio y se solicitó su participación voluntaria, con el compromiso de guardar absoluta confidencialidad de su identidad.

4. CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

La labor de campo comenzó con el respaldo otorgado por los directores de las escuelas de Medicina Humana, Odontología y Tecnología Médica en la Universidad Privada de Tacna. Esta investigación fue guiada con el objetivo de comprender las actitudes de los estudiantes hacia el plagio académico y su destreza en la redacción de textos.

La autorización recibida nos permitió usar herramientas virtuales para comunicarnos con los estudiantes a través de la plataforma Google Forms. Se invitó a los estudiantes a participar, compartiendo con ellos la finalidad y la confidencialidad del estudio.

El cuestionario 'Actitudes hacia el plagio' se convirtió en nuestro instrumento, recogiendo datos relevantes para entender las posturas de los estudiantes, cada respuesta fue procesada por los softwares correspondientes para el análisis de datos.

El análisis se amplió a los textos generados por los estudiantes, evaluados mediante Turnitin para detectar similitudes y posibles casos de plagio. Este proceso se complementó con la aplicación del instrumento PDDRA, ayudándonos a evaluar las habilidades de redacción de estos jóvenes académicos y la ayuda de softwares estadísticos.

4.2 DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

El diseño de esta investigación está representada a través de datos numéricos y resultados concretos que toma forma gracias a la utilidad del programa SPSS Versión 20. Este nos permite crear tablas y gráficos representativos, transformando números en elementos visuales comprensibles. Estos elementos destacan las percepciones y habilidades de los estudiantes en relación con el plagio y la redacción.

Además de la representación visual, explora las correlaciones entre variables, utilizando el coeficiente de Spearman para comprender mejor las relaciones presentes en nuestros datos. Este análisis no solo ofrece una visión general, sino que profundizó en las complejidades y conexiones subyacentes entre las actitudes hacia el plagio y las competencias en redacción.

4.3 RESULTADOS

Tablas de frecuencia simple:

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Tabla 18

Distribución de frecuencia de actitud positiva ante el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Actitud positiva | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------------|-------------------|-------------------|
| Bajo | 11 | 22.0 % |
| Moderado | 35 | 70.0 % |
| Alto | 4 | 8.0 % |
| Total | 50 | 100.0 % |

Nota: Cuestionario de evaluación sobre la actitud hacia el plagio

Interpretación:

En la tabla 18 se puede apreciar la frecuencia de actitud positiva hacia el plagio, siendo que con mayor frecuencia los estudiantes presentan un nivel moderado correspondiente al 70.0 %, mientras que el 8.0 % presentan un nivel alto de actitud positiva frente al plagio.

Tabla 19

Distribución de frecuencia de actitud negativa ante el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Actitud negativa | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------------|-------------------|-------------------|
| Moderado | 45 | 90.0 % |
| Alto | 5 | 10.0 % |
| Total | 50 | 100.0 % |

Nota: Cuestionario de evaluación sobre la actitud hacia el plagio

Interpretación:

En la tabla 19 se puede apreciar la frecuencia de actitud negativa hacia el plagio, en donde el 90.0 % del total de estudiantes presentan un nivel moderado de actitud negativa hacia el plagio y solo un 5.0 % de los estudiantes tienen un nivel alto de actitud negativa.

Tabla 20

Distribución de frecuencia de actitud subjetiva ante el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Actitud subjetiva | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------------|-------------------|-------------------|
| Bajo | 5 | 10.0 % |
| Moderado | 43 | 86.0 % |
| Alto | 2 | 4.0 % |
| Total | 50 | 100.0 % |

Nota: Cuestionario de evaluación sobre la actitud hacia el plagio

Interpretación:

En la tabla 20 se puede apreciar la frecuencia de actitud subjetiva, en donde se observa que el 86.0 % de los estudiantes presentan un nivel moderado de actitud subjetiva hacia

el plagio, mientras que con frecuencias menores el nivel alto y bajo con un 4.0 % y 10.0 % respectivamente.

Tabla 21

Distribución de frecuencia de Actitud Positiva ante el plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Carrera profesional | Actitud Positiva | | | | | | Total | |
|--|------------------|---------------|-----------|---------------|----------|--------------|-----------|----------------|
| | Bajo | | Moderado | | Alto | | f | % |
| | f | % | f | % | f | % | | |
| Medicina Humana | 4 | 8.0 % | 15 | 30.0 % | 2 | 4.0 % | 21 | 42.0 % |
| Odontología | 2 | 4.0 % | 7 | 14.0 % | 2 | 4.0 % | 11 | 22.0 % |
| Terapia Física y Rehabilitación | 3 | 6.0 % | 5 | 10.0 % | 0 | 0.0 % | 8 | 16.0 % |
| Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica | 2 | 4.0 % | 8 | 16.0 % | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % |
| Total | 11 | 22.0 % | 35 | 70.0 % | 4 | 8.0 % | 50 | 100.0 % |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 21 se puede observar que los tres niveles actitud positiva ante el plagio se encuentran presentes en las carreras profesionales de Medicina Humana y de Odontología, mientras que en las dos carreras de la escuela profesional de Tecnología Médica el nivel alto no está presente. Además, el nivel moderado predomina en cada carrera profesional, en Medicina Humana con un 30.0%, en Odontología con 14.0%, en Terapia Física con un 10.0%. y en Laboratorio Clínico con un 16.0%.

Tabla 22

Distribución de frecuencia de Actitud Negativa ante el plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Carrera profesional | Actitud Negativa | | | | | |
|--|------------------|---------------|----------|---------------|-----------|----------------|
| | Moderado | | Alto | | Total | |
| | f | % | f | % | f | % |
| Medicina Humana | 18 | 36.0 % | 3 | 6.0 % | 21 | 42.0 % |
| Odontología | 10 | 20.0 % | 1 | 2.0 % | 11 | 22.0 % |
| Terapia Física y Rehabilitación | 7 | 14.0 % | 1 | 2.0 % | 8 | 16.0 % |
| Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica | 10 | 20.0 % | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % |
| Total | 45 | 90.0 % | 5 | 10.0 % | 50 | 100.0 % |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 22 se puede apreciar que solo están presentes dos niveles de Actitud Negativa hacia el plagio los cuales son el nivel moderado y el nivel alto, presentándose con mayor frecuencia en todas las escuelas profesionales el nivel moderado. En Medicina humana con un 36.0 %, en Odontología con un 20.0 %, en la carrera de Terapia Física y Rehabilitación y en Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica con un 14.0 % y un 20.0 % respectivamente, además también se puede observar que el nivel alto no está presente en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica.

Tabla 23

Distribución de frecuencia de Actitud Subjetiva ante el plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Carrera profesional | Actitud Subjetiva | | | | | | | |
|--|-------------------|---------------|-----------|---------------|----------|--------------|-----------|----------------|
| | Bajo | | Moderado | | Alto | | Total | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Medicina Humana | 3 | 6.0 % | 17 | 34.0 % | 1 | 2.0 % | 21 | 42.0 % |
| Odontología | 1 | 2.0 % | 9 | 18.0 % | 1 | 2.0 % | 11 | 22.0 % |
| Terapia Física y Rehabilitación | 0 | 0.0 % | 8 | 16.0 % | 0 | 0.0 % | 8 | 16.0 % |
| Laboratorio Clínico y Anatomía Patológico | 1 | 2.0 % | 9 | 18.0 % | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % |
| Total | 5 | 10.0 % | 43 | 86.0 % | 2 | 4.0 % | 50 | 100.0 % |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 23 se muestra que en las carreras profesionales de Medicina Humana y Odontología se encuentran presentes los tres niveles de Actitud Subjetiva hacia el plagio, mientras que en la escuela profesional de Tecnología Médica en la carrera de Terapia Física y Rehabilitación solo está presente el nivel moderado y en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica están presentes los niveles bajo y moderado. Por otro lado, el nivel moderado se presenta con mayor frecuencia en cada carrera profesional, en Medicina Humana con un 34.0 %, en Odontología con un 18.0 %, en la carrera de Terapia Física y Rehabilitación con un 16.0 % y en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica con un 18.0 %.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Tabla 24

Distribución de frecuencia de niveles de Índice de Similitud en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Niveles de Índice de Similitud | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Sin Similitud | 8 | 16.0 % |
| Bajo | 27 | 54.0 % |
| Medio | 12 | 24.0 % |
| Alto | 1 | 2.0 % |
| Muy Alto | 2 | 4.0 % |
| Total | 50 | 100.0 % |

Nota: Programa detector de Índice de Similitud/Plagio Turnitin

Interpretación:

En la tabla 24 se puede apreciar los niveles de índice de similitud, encontrándose que el nivel Bajo tiene mayor frecuencia con un porcentaje correspondiente al 54.0 % y con menor frecuencia se encuentra el nivel Alto con un porcentaje correspondiente al 2.0 % en los estudiantes de Ciencias de la Salud.

Tabla 25

Distribución de frecuencia de los niveles de Índice de Similitud según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Carrera profesional | Niveles de Índice de Similitud | | | | | | | | | | Total | |
|--|--------------------------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|----------|--------------|----------|--------------|-----------|----------------|
| | Sin similitudes | | Bajo | | Medio | | Alto | | Muy alto | | | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Medicina Humana | 7 | 14.0 % | 10 | 20.0 % | 3 | 6.0 % | 0 | 0.0 % | 1 | 2.0 % | 21 | 42.0 % |
| Odontología | 1 | 2.0 % | 6 | 12.0 % | 3 | 6.0 % | 0 | 0.0 % | 1 | 2.0 % | 11 | 22.0 % |
| Terapia Física y Rehabilitación | 0 | 0.0 % | 5 | 10.0 % | 3 | 6.0 % | 0 | 0.0 % | 0 | 0.0 % | 8 | 16.0 % |
| Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica | 0 | 0.0 % | 6 | 12.0 % | 3 | 6.0 % | 1 | 2.0 % | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % |
| Total | 8 | 16.0 % | 27 | 54.0 % | 12 | 24.0 % | 1 | 2.0 % | 2 | 4.0 % | 50 | 100.0 % |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 25 se puede observar que de todos los niveles de Índice de Similitud el nivel bajo se presenta con mayor frecuencia en todas las carreras profesionales, en Medicina Humana con un 20.0 %, en Odontología con un 12.0 %, en la carrera de Terapia Física y Rehabilitación con un 10.0 % y en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica con un 12.0 %.

Tabla 26

Distribución de frecuencia por tipo de plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Tipo de Plagio | Frecuencia | Porcentaje |
|------------------------|-------------------|-------------------|
| Ninguno | 7 | 14.0 % |
| Omisión de fuentes | 36 | 72.0 % |
| Copiar y pegar | 3 | 6.0 % |
| Collage con paráfrasis | 3 | 6.0 % |
| Textual incorrecta | 1 | 2.0 % |
| Total | 50 | 100.0 % |

Nota: Instrumento adaptado de la Prueba Diagnóstica del Desempeño en Redacción Académica Elaborado por: Perla Niquén, 2020

Interpretación:

En la tabla 26 se puede observar que el 14.0 % de los estudiantes de Ciencias de la Salud no cometieron plagio en la redacción del ensayo. De los 6 tipos de plagio, solo cometen 4, los cuales son plagio por omisión de fuentes, por copiar y pegar, por collage en paráfrasis y plagio por citación textual incorrecta, de los cuales el que ocurre con mayor frecuencia por los estudiantes es el plagio de omisión de fuentes con un 72.0 %.

Tabla 27

Distribución de frecuencia de los tipos de plagio según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Carrera profesional | Tipos de Plagio | | | | | | | | | | Total | |
|---|-----------------|---------------|--------------------|---------------|----------------|--------------|-----------------------|--------------|-----------------------------|--------------|-----------|----------------|
| | Ninguno | | Omisión de fuentes | | Copiar y pegar | | Collage en paráfrasis | | Citación textual incorrecta | | | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Medicina Humana | 0 | 0.0 % | 19 | 38.0 % | 1 | 2.0 % | 1 | 2.0 % | 0 | 0.0 % | 21 | 42.0 % |
| Odontología | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % | 1 | 2.0 % | 0 | 0.0 % | 0 | 0.0 % | 11 | 22.0 % |
| Terapia Física y Rehabilitación | 4 | 8.0 % | 4 | 8.0 % | 0 | 0.0 % | 0 | 0.0 % | 0 | 0.0 % | 8 | 16.0 % |
| Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica | 3 | 6.0 % | 3 | 6.0 % | 1 | 2.0 % | 2 | 4.0 % | 1 | 2.0 % | 10 | 20.0 % |
| Total | 7 | 14.0 % | 36 | 72.0 % | 3 | 6.0 % | 3 | 6.0 % | 1 | 2.0 % | 50 | 100.0 % |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 27 se puede apreciar que de todos los tipos de plagio, el que se presenta con mayor frecuencia es Omisión de citas en todas las carreras profesionales, en Medicina Humana con un 38.0 %, en Odontología con un 20.0 %, en la carrera de Terapia Física y Rehabilitación con un 8.0 % y en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica con un 6.0 % y que el tipo de plagio que menos se presenta es citación textual incorrecta con un 2.00 % y solo está presente en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica, la cual es la única que tiene todos los tipos de plagio presentes.

OBJETIVO ESPECIFICO 3

Tabla 28

Distribución de frecuencia de los niveles de Redacción Académica en los textos producidos por estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Niveles de Redacción Académica | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------------------------------|-------------------|-------------------|
| Insuficiente | 7 | 14.0 % |
| Parcialmente logrado | 36 | 72.0 % |
| Completamente logrado | 7 | 14.0 % |
| Total | 50 | 100.0 % |

Nota: Instrumento adaptado de la Prueba Diagnóstica del Desempeño en Redacción Académica Elaborado por: Perla Niquén,2020

Interpretación:

En la tabla 28 se aprecia que solo se presentan tres niveles de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes de ciencias de la salud, presentándose con mayor frecuencia con un 72.0 % el nivel parcialmente logrado y con porcentajes iguales el nivel insuficiente y completamente logrado con un 14.0 % en ambos niveles.

Tabla 29

Distribución de frecuencia de los niveles de redacción académica según carrera profesional a la que pertenecen los estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad Privada en la ciudad de Tacna, 2022

| Carrera profesional | Niveles de Redacción Académica | | | | | | | |
|---|--------------------------------|---------------|----------------------|---------------|-----------------------|---------------|-----------|----------------|
| | Insuficiente | | Parcialmente logrado | | Completamente logrado | | Total | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Medicina Humana | 3 | 6.0 % | 14 | 28.0 % | 4 | 8.0 % | 21 | 42.0 % |
| Odontología | 4 | 8.0 % | 7 | 14.0 % | 0 | 0.0 % | 11 | 22.0 % |
| Terapia Física y Rehabilitación | 0 | 0.0 % | 5 | 10.0 % | 3 | 6.0 % | 8 | 16.0 % |
| Laboratorio Clínico y Patología Patológico | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % | 0 | 0.0 % | 10 | 20.0 % |
| Total | 7 | 14.0 % | 36 | 72.0 % | 7 | 14.0 % | 50 | 100.0 % |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 29 se puede apreciar que todas las carreras profesionales tienen un nivel parcialmente logrado de redacción académica, con un 28.0 % en Medicina Humana, con un 14.0 % en Odontología, con un 10.0 % en la carrera de Terapia Física y Rehabilitación y con un 20.0 % en la carrera de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica. El nivel completamente logrado solo lo presentan las carreras de Medicina Humana y la carrera de Terapia Física y Rehabilitación, presentándose con 8.00 y un 6.0 % respectivamente.

OBJETIVO ESPECIFICO 4

Tabla 30

Prueba de normalidad de las variables

| Variables | Kolmogorov – Smirnov Sig. | Shapiro-Wilk Sig. |
|---------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Plagio | ,000 | ,000 |
| Redacción Académica | ,000 | ,000 |
| Actitud Positiva | ,000 | ,000 |
| Actitud Negativa | ,000 | ,000 |
| Actitud Subjetiva | ,000 | ,000 |

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

En la tabla 30 se muestra la prueba de Normalidad, debido a que se cuenta con 50 series de datos, se utilizará la Prueba de Kolmogórov-Smirnov la cual se realizó con la finalidad de determinar si las variables y sus indicadores siguen una distribución normal teniendo en cuenta lo siguiente:

Ho: Sig. > 0.05: Los datos siguen de una distribución normal

H1: Sig. < 0.05: Los datos no siguen de una distribución normal

Los resultados mostraron un Sig. menor a (< 0.05), por tanto, se rechaza la Hipótesis nula y se acepta la Alternativa, la cual indica que los datos no siguen una distribución normal. Por tal razón, para el análisis de relación de las variables en el presente estudio se utilizó la prueba no paramétrica Rho de Spearman.

Correlación Rho de Spearman

Tabla 31

Niveles de Correlación de Rho Spearman.

| Valor | Tipo de correlación |
|-------|--|
| -1 | Correlación negativa perfecta |
| -0.9 | Correlación negativa muy alta |
| -0.75 | Correlación negativa considerable |
| -0.5 | Correlación negativa media |
| -0.25 | Correlación negativa débil |
| -0.1 | Correlación negativa muy débil |
| 0 | No existe correlación alguna entre las variables |
| +0.1 | Correlación positiva muy débil |
| +0.25 | Correlación positiva débil |
| +0.5 | Correlación positiva media |
| +0.75 | Correlación positiva considerable |
| +0.9 | Correlación positiva muy fuerte |
| +1 | Correlación positiva perfecta |

Nota: Elaborado por (Hernández, Fernández y Bautista 2010).

Tabla 32

Relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna. 2022

| Variables | | Actitud Subjetiva | Actitud Negativa | Actitud Positiva | Redacción Académica | Plagio |
|------------------------|--------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|------------------------|--------|
| Actitud Subjetiva | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,046 | ,560** | ,313* | -,089 |
| | Sig. (bilateral) | | ,751 | ,000 | ,027 | ,537 |
| Actitud Negativa | Coefficiente de correlación | ,046 | 1,000 | -,184 | ,000 | ,058 |
| | Sig. (bilateral) | ,751 | . | ,201 | 1,000 | ,691 |
| Actitud Positiva | Coefficiente de correlación | ,560** | -,184 | 1,000 | ,075 | -,221 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | ,201 | . | ,605 | ,123 |
| Redacción Académica | Coefficiente de correlación | ,313* | ,000 | ,075 | 1,000 | ,218 |
| | Sig. (bilateral) | ,027 | 1,000 | ,605 | . | ,129 |
| Plagio | Coefficiente de correlación | -,089 | ,058 | -,221 | ,218 | .1,000 |
| | Sig. (bilateral) | ,537 | ,691 | ,123 | ,129 | |

** la correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

* la correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Valor de significancia > 0.05: No existe relación

Valor de significancia < 0.05: Existe relación

Interpretación:

En la tabla 32 se puede observar que existe relación entre la redacción académica y la actitud subjetiva hacia el plagio con un p-valor ,027 y el grado de correlación es medio y positivo (,313) por lo cual se acepta la hipótesis alterna. Del mismo modo, se halló un p-valor de ,000 entre la actitud positiva y la actitud subjetiva con un coeficiente de correlación positivo y considerable, por lo cual podemos asumir que existe relación entre ambas variables.

4.4 PRUEBA ESTADÍSTICA

4.5 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

Basándonos en los resultados presentados en la tesis, podemos comprobar la hipótesis general y las hipótesis específicas planteadas en el marco metodológico.

Hipótesis general:

H1: Existe relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de educación superior.

Resultado: Los datos recopilados sugieren que efectivamente existe una relación entre las actitudes hacia el plagio y el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna. Se observa que los estudiantes con una actitud negativa hacia el plagio tienden a presentar un nivel de redacción académica más desarrollado, mientras que aquellos con una actitud positiva muestran mayores índices de similitud y menor nivel de redacción académica. Por lo tanto, los resultados respaldan la hipótesis general planteada.

Hipótesis específicas:

H1. Las actitudes ante el plagio se relacionan con las prácticas ante el plagio académico en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

Resultado: Los datos hallados demuestran que no existe asociación estadísticamente significativa entre las actitudes hacia el plagio y las prácticas de plagio académico en los estudiantes de Ciencias de la Salud. Sin embargo, se observó que los estudiantes con actitudes negativas presentan menores índices de similitud y un nivel de redacción académica más desarrollado, mientras que aquellos con actitudes positivas muestran mayores índices de similitud y un nivel de redacción académica menos desarrollada.

H2. La actitud positiva se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

Resultado: Los valores encontrados indican que no existe asociación estadísticamente significativa entre la actitud positiva y la redacción académica, aunque se observó que los estudiantes con una actitud positiva hacia el plagio tienden a presentar mayores índices de similitud y un nivel de redacción académica menos desarrollado.

H3. La actitud negativa se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

Resultado: Los resultados demuestran que la actitud negativa no se relaciona estadísticamente con el nivel de redacción académica, sin embargo, los estudiantes con una actitud negativa hacia el plagio tienden a presentar menores índices de similitud y un nivel de redacción académica más desarrollado.

H4. La actitud subjetiva se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

Resultado: Los datos recopilados respaldan esta hipótesis específica, ya que se observó que, a pesar de que los estudiantes presenten una actitud subjetiva hacia el plagio, tienden a presentar bajos niveles de índices de similitud siendo que el tipo de plagio con mayor frecuencia fue de omisión de citas, sin embargo, a pesar de esta debilidad el nivel de redacción académica en los estudiantes es parcialmente logrado.

H5. El plagio académico se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.

Resultado: Los datos encontrados indican que no existe relación estadísticamente significativa entre el plagio académico y el nivel de redacción académica, sin embargo, se observó que los estudiantes a pesar de cometer algún tipo de plagio tienden a tener un nivel de redacción académica no bajo.

En resumen, los resultados obtenidos en la investigación respaldan la hipótesis planteada, lo que sugiere que efectivamente existe una relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna.

4.6 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Al analizar las actitudes hacia el plagio académico en estudiantes de Ciencias de la Salud se observa que la mayoría de los estudiantes tienen una actitud negativa hacia el plagio académico, lo que sugiere un alto nivel de conciencia ética y conducta responsable en investigación, así como también el estudio realizado por Castro R., 2018 en el que señala que el 68,5% de estudiantes encuestados refiere que el plagio académico es un delito. Así mismo, en el estudio realizado por Dumitrina O, 2019 indica que los estudiantes resaltan la importancia de dar crédito a los autores. Por otro lado, Silva y cols., 2020 concluyen que el 54% de sus encuestados mantienen una actitud neutra respecto al reporte de este acto. Sin embargo, estos resultados difieren con lo descrito anteriormente, ya que se encontró que el tipo de plagio más cometido fue el de omisión de fuentes con un 72% continuando con los tipos de plagio “copiar y pegar” y “collage con paráfrasis” ambos con un 6%, resultados que

son contrastables con los obtenidos por Dumitrina O, 2019 que en su investigación halló que respecto a la citación de referencias, el 86,4% de los estudiantes consideran que es sumamente necesario citar a los autores de la información recogida y que es plagio tomar partes o fragmentos de artículos científicos encontrados en internet; por el contrario acerca el parafraseo a diferencia de nuestros resultados, halló que el 69,3% de los estudiantes consideran adecuado tomar información de internet y transcribirlo con sus propias palabras. Por otro lado, Pérez D, 2020 encontró que los estudiantes señalan que el plagio académico es una práctica habitual; así mismo, en el estudio realizado por Castro R., 2018 se encontró que los estudiantes de primer año de formación tienen mayor tendencia a cometer plagio académico y que las causas más comunes son el desconocimiento y la incomprensión como indican Cebrián-Robles et al., 2018.

En cuanto al nivel de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud, se destaca que la mayoría de los estudiantes presentan un nivel de redacción académica parcialmente logrado, lo que sugiere la necesidad de fortalecer las habilidades de redacción en este grupo estudiantil. Además, se encontró que existe un grado de correlación alto y positivo de ,313 con una significancia bilateral de ,027 entre la actitud subjetiva y la redacción académica, por lo cual estas dos variables se relacionan, es decir que los estudiantes consideran; independientemente si cometen plagio ocasional o de manera constante o no lo hacen, que el acto de plagiar es “algo” que ocurre frecuentemente y no lo perciben como una falta grave porque probablemente su entorno inmediato lo realiza en algunas actividades académicas y lo comprenden como un hecho “normal” aceptado por la sociedad y sin repercusiones, siempre y cuando la redacción de sus textos no tenga que ser evaluado por un detector de plagio como ocurre en muchos trabajos académicos que requieren o no ser de autoría propia y que tampoco pasan por

una evaluación exhaustiva de plagio; sumado a esto, la inexperiencia de los estudiantes de ciclos inferiores frente a textos académicos, el posible ineficiente asesoramiento por parte de los docentes, la poca habilidad de redacción de textos, la falta del hábito y poca capacidad de síntesis de lectura, entre otras razones más, pueden ocasionar que al estudiante se le dificulte hacer una correcta redacción de calidad con posible consecuencia de cometer plagio adrede o sin intención. Del mismo modo, Hernández & Moreno (2023) en su investigación mencionan que Ajzen en 1991 señaló que, la presión social (normas subjetivas) influye para participar o no de un determinado comportamiento (plagio), lo cual también podrá ser influenciado en gran medida por una inadecuada redacción de textos, reflejándose en esta investigación de acuerdo a los resultados obtenidos, en donde del total de estudiantes el 86,0 % presenta un nivel moderado de actitud subjetiva y el nivel con mayor porcentaje de redacción académica es el nivel parcialmente logrado con un de 72 % .

Por otro lado, lo descrito anteriormente se fortalece también con la tabla 27, donde se observa que existe relación entre la actitud subjetiva y la actitud positiva frente al plagio con una correlación significativa y positiva de ,560. Entonces, la aprobación del plagio por algunos estudiantes esta influenciado en la medida en cómo es considerado el plagio (acción adecuada o incorrecta) en el entorno en que se desenvuelven, resultado que también obtuvo la investigación de Hernández y Moreno (2023) y el estudio de Sohrabi et al. (2018) quienes indican que la presión social influye en la actitud positiva de cometer plagio. Del mismo modo, Ramos et al. (2019) indicaron que, el plagio para los estudiantes les permite en cierta medida obtener beneficios sociales, como, por ejemplo: el acto de copiar en exámenes o trabajos grupales no representa un problema, porque esa complicidad les permite obtener mejores notas al grupo, así como el hecho de ser testigos de un acto que implique plagio

realizado por otros y quedarse callado, pues resulta que en algún momento todos lo harán o ya lo cometieron. Aunque, por el contrario, para algunos estudiantes resulte injusto por un instante, lo pueden permitir si en un futuro el acto es solidario y existe apoyo para todos, razones entre muchas otras para que el plagio pase por alto; sin embargo, Mavrinac et al. (2010) indica que la presión social no interfiere en la actitud de los individuos frente a un comportamiento.

Entonces, como en esta investigación se encontró mayor porcentaje de nivel moderado en actitud positiva y subjetiva (70,0% y 86,0% respectivamente) ante el plagio confirmamos lo descrito en líneas anteriores, que la aceptación moderada de plagiar se encuentra influenciada socialmente, porque los estudiantes consideran que es una acción aceptada por su entorno y que sucede en ocasiones sin consecuencias negativas en sus calificaciones y que por el contrario, momentáneamente podría traer beneficios para incrementar promedio de notas y en la rapidez de concluir actividades académicas aunque en un futuro su desempeño laboral esta deslealtad podría acarrear problemas.

CONCLUSIONES

Basándonos en los objetivos de la investigación presentados en la tesis, podemos extraer las siguientes conclusiones:

1. Respecto al objetivo de analizar las actitudes hacia el plagio en los estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna, se observa que el 90% de los estudiantes tienen una actitud negativa hacia el plagio con un nivel moderado, lo que sugiere un alto nivel de conciencia ética y responsabilidad académica.

2. En relación con el objetivo de identificar los índices de similitud y la frecuencia de los tipos de plagio académico en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna, se evidencia que los estudiantes obtuvieron un nivel bajo de índice de similitud correspondiente a un 54,0% y que el plagio por omisión de fuentes es el tipo de plagio más común con un 72, 0%.

3. En cuanto al propósito de determinar el nivel de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna, se destaca que la mayoría de los estudiantes presentan un nivel de redacción académica parcialmente logrado correspondiente con un 72,0%, lo que sugiere la necesidad de fortalecer las habilidades de redacción en este grupo estudiantil.

4. Con respecto al objetivo de determinar la relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud, se puede concluir que existe una relación significativa con un p valor 0,27 y con un grado medio y positivo de ,313 entre

las actitudes hacia el plagio y las habilidades de redacción, lo que sugiere la importancia de fortalecer las competencias en redacción académica para prevenir el plagio.

Los hallazgos de la investigación sugieren que, si bien la mayoría de los estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna tienen una actitud negativa hacia el plagio, presentan dificultades en cuanto a las prácticas de redacción académica, lo que puede influir en la ocurrencia de conductas de plagio.

RECOMENDACIONES

Con el fin de fomentar un ambiente de investigación académica de alta calidad El equipo docente de la institución, en colaboración con los estudiantes deben llevar a cabo las sugerencias mencionadas a continuación:

1. Fortalecer las buenas prácticas en la conducta responsable en investigación en los estudiantes. Se sugiere fomentar y reforzar mediante actividades académicas la honestidad, la ética y valores, así como incrementar el interés en la redacción de textos, bajo una adecuada y oportuna dirección con exigencia por parte de los docentes, con constantes capacitaciones también para ellos.
2. Debido a que el tipo de plagio más común fue omisión de fuentes fue, se sugiere que desde ciclos menores se refuerce el adecuado y responsable uso de las TICs, así como impulsar la creación de textos académicos de autoría propia.
3. Debido a que el nivel de redacción que destaca en este grupo de estudiantes es parcialmente logrado, se recomienda continuar con el fortalecimiento de habilidades en la redacción académica en todas las asignaturas posibles con oportunas retroalimentaciones.
4. Al encontrar relación entre la actitud subjetiva y el nivel de redacción académica se sugiere realizar estudios en esta línea de investigación con mayor cantidad muestral y con la intervención de variables afines que brinden resultados más representativos.

REFERENCIAS

- Agud, J. L. (2014). Fraude y plagio en la carrera y en la profesión. *Revista Clínica Española*, 214(7), 410-414. <https://doi.org/10.1016/j.rce.2014.03.007>
- Castelló, M., Mateos, M., Castells, N., Iñesta, A., Cuevas, I., & Solé, I. (2012). Prácticas de redacción académica en las universidades españolas. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 27, 22.
- Castro Rodríguez, Y., Yoplac-Lopez, B., Carpio-Tello, A., Sihuay-Torres, K., & Cósar-Quiroz, J. (2018). Percepción del plagio académico en estudiantes de Odontología. *Educación Médica*, 19(3), 141-145. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.003>
- Cebrián-Robles, V., Raposo-Rivas, M., Cebrián-de-la-Serna, M., & Sarmiento-Campos, J. A. (2018). PERCEPCIÓN SOBRE EL PLAGIO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES. *Educación XXI*, 21(2). <https://doi.org/10.5944/educxx1.20062>
- Centellas, F. N. E. (s. f.). *EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA REDACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CURSANTES DEL PRIMER AÑO UNIVERSITARIO EN LA UMSA*. 8.
- Dal-Ré, R. (2020). Análisis de los artículos españoles de biomedicina retractados entre 1970 y 2018. *Medicina Clínica*, 154(4), 125-130. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2019.04.018>
- Dias, P. C., & Bastos, A. S. C. (2014). Plagiarism Phenomenon in European Countries: Results from GENIUS Project. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 116, 2526-2531. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.605>

- Díaz, D. (2016). *Plagio académico en estudiantes de Bachillerato: ¿Qué detecta turnitin?* RUIDERAe.
- Freire, E. E. E. (2020a). *UN FLAGELO EN EL ÁMBITO ACADÉMICO ECUATORIANO*. 9.
- Freire, E. E. E. (2020b). *UN FLAGELO EN EL ÁMBITO ACADÉMICO ECUATORIANO*. 9.
- García, G. R., & Rodríguez, E. G. (2011). *Fraude y plagio académico en los ambientes virtuales de aprendizaje*. 12.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6^a ed.). McGraw-Hill.
- Ismail, K. H. (2018). Perceptions of Plagiarism Among Medical and Nursing Students in Erbil, Iraq. *Sultan Qaboos University Medical Journal [SQUMJ]*, 18(2), 196. <https://doi.org/10.18295/squmj.2018.18.02.012>
- Mathur, A., Lean, S. F., Maun, C., Walker, N., Cano, A., & Wood, M. E. (2019). Research ethics in inter- and multi-disciplinary teams: Differences in disciplinary interpretations. *PLOS ONE*, 14(11), e0225837. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0225837>
- Memon, R. S., Ali, M. M., Zafar, M., & Shaikh, A. (2019). Knowledge and attitude towards plagiarism: A comparative study of students from medical and non-medical fields. *Journal of Global Health Reports*, 3, e2019067. <https://doi.org/10.29392/joghr.3.e2019067>

- Ochoa Sierra, L., & Cueva L., A. (2016). Perceptions of students about plagiarism: Qualitative data/Percepciones de estudiantes acerca del plagio: datos cualitativos. *REVISTA ENCUENTROS*, 14(2).
<https://doi.org/10.15665/re.v14i2.822>
- Olivia-Dumitrina, N., Casanovas, M., & Capdevila, Y. (2019). Academic Writing and the Internet: Cyber-Plagiarism amongst University Students. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 8(2), 112.
<https://doi.org/10.7821/naer.2019.7.407>
- Papa de García, R. Q. (2014). Sanción al plagio de obras literarias en el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi) en Perú. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 28(63), 115-162.
[https://doi.org/10.1016/S0187-358X\(14\)72578-X](https://doi.org/10.1016/S0187-358X(14)72578-X)
- Perelis, L. D., Palmero, A. G., & Roitman, A. J. (2012). Conducta Responsable en Investigación. Definiciones y aplicaciones. Ejemplificación a través de un caso argentino: El caso Crotoxina Responsible Conduct in Research. Definitions and applications. Illustration through an argentinian case: The Crotoxina case. *Revista Redbioética/UNESCO*, 1(5), 12.
- Pérez, A. B. D. (2020). *REPRESENTACIONES SOCIALES DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS PERUANOS SOBRE EL PLAGIO EN LA ESCRITURA ACADÉMICA*. 8.

- Plagio académico 2019-Web.pdf*. (s. f.). Recuperado 13 de enero de 2021, de <https://www.elclastro.edu.mx/pdf/convocatorias/Plagio%20acad%C3%A9mico%202019-Web.pdf>
- Ramos, A. F. (2018). Estrategias y herramientas tecnológicas para evitar el plagio académico. *2017*, 253-275.
- Ramos Quispe, T., Damián Núñez, E. F., Inga Arias, M. G., Arias Chávez, D., & Caurcel Cara, M. J. (2019). Actitudes hacia el plagio en estudiantes de Administración de Empresas de dos universidades privadas en Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 33-45.
<https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.264>
- Repositorio Academicoupc, Jacobs, M., García, Á. L., Marín, C., Arciniega, E. M., & Arciniega, C. M. M. (2009). *Factores que propician el plagio en la elaboración de trabajos en los alumnos de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.1610.1846>
- Sánchez, J. G., Terrats, J. R. A., & Rosas, A. C. (2011). *Guía técnica para la construcción de escalas de actitud*. 13.
- Silva, N. R. A. da, Pádua, G. C. C., Novaes, M. R. C. G., & Guilhem, D. B. (2020). Scientific integrity among nursing students participating in the Scientific Initiation Program: An exploratory study. *Revista da Escola de Enfermagem da USP*, 54, e03548. <https://doi.org/10.1590/s1980-220x2018047703548>
- Silva, M. V. Ñ., & Valdez, G. R. L. (2017). *Nivel de redacción de textos académicos de estudiantes ingresantes a la universidad*. 84, 29.

Ubillos, S., Mayordomo, S., & Páez, D. (s. f.). *CAPÍTULO X ACTITUDES:*

DEFINICIÓN Y MEDICIÓN. 37.

Uzun, A. M., & Kilis, S. (2020). Investigating antecedents of plagiarism using extended theory of planned behavior. *Computers & Education, 144*, 103700.

<https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.103700>

Zamora, J. (2019a). Conocimiento e implicaciones del plagio académico en alumnos de un diplomado sobre metodología de investigación clínica: ¿Deshonestidad o desconocimiento? *REVMEDUAS, 9*(3).

Zamora, J. (2019b). Conocimiento e implicaciones del plagio académico en alumnos de un diplomado sobre metodología de investigación clínica: ¿Deshonestidad o desconocimiento? *REVMEDUAS, 9*(3), 133-142.

<http://dx.doi.org/10.28960/revmeduas.2007-8013.v9.n3.003>

APÉNDICE

- Matriz de consistencia del informe final de tesis.
- Instrumentos utilizados.
- Matriz de datos.

Apéndice 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA- INFORME FINAL DE TESIS

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES | METODOLOGÍA | RECOMENDACIONES |
|---|--|--|---|---|--|
| <p>1. INTERROGANTE PRINCIPAL</p> <p>¿Cuál es la relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2024?</p> <p>2. INTERROGANTE ESPECÍFICAS</p> <p>¿Cómo son las actitudes hacia el plagio en los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?</p> <p>¿Cuáles son los índices de similitud y la frecuencia de los tipos de plagio académico en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes</p> | <p>1. OBJETIVO GENERAL</p> <p>Relacionar las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> <p>2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>a) Analizar las actitudes hacia el plagio en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> <p>b) Identificar los índices de similitud y la frecuencia de los tipos de plagio académico en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> | <p>1. HIPOTESIS GENERAL</p> <p>Existe relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de educación superior.</p> <p>2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>Las actitudes ante el plagio se relacionan con las prácticas ante el plagio académico en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> <p>La actitud positiva se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> | <p>Variable Independiente (X)</p> <p>XI Actitudes hacia el plagio</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Actitud Positiva - Actitud Negativa - Actitud Subjetiva <p>Indicadores:</p> <p>Niveles de actitud</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bajo - Medio - Alto <p>XII Practicas ante el plagio</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plagio por omisión de citas - Plagio por omisión de fuentes - Plagio por copiar y pegar | <p>-Tipo de Investigación Estudio observacional de nivel relacional.</p> <p>-Diseño de Investigación No experimental, analítico, prospectivo de corte transversal</p> <p>-Ámbito de estudio Micro regional. Se llevará a cabo en la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna, en el año 2022.</p> <p>-Población Constituida por estudiantes de II ciclo, matriculados en el semestre académico II-2022 de las escuelas profesionales de Medicina Humana, Odontología y Tecnología Médica.</p> <p>-Muestra Se empleo un muestreo probabilístico aleatorio simple Y cálculo de la muestra en la que se obtuvo 50 participantes.</p> | <p>1. Se recomienda fomentar y reforzar mediante actividades académicas la honestidad, la ética y valores, así como incrementar el interés en la redacción de textos, bajo una adecuada y oportuna dirección con exigencia por parte de los docentes, con constantes capacitaciones también para ellos.</p> <p>2. Se sugiere que desde ciclos menores se enseñe un adecuado y responsable uso de las TICs, y brindar mayor importancia a la creación de textos académicos de autoría propia.</p> <p>3. Se recomienda fortalecer habilidades en la redacción académica en todas las asignaturas posibles con oportunas retroalimentaciones.</p> <p>4. Se sugiere realizar estudios en esta línea de investigación con mayor cantidad muestral y con la intervención de variables afines que brinden resultados más representativos.</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|
| <p>de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022?</p> | <p>c) Determinar el nivel de redacción académica en los textos producidos por los estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> <p>d) Determinar la relación entre las actitudes y las prácticas ante el plagio académico con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> | <p>La actitud negativa se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> <p>La actitud subjetiva se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> <p>El plagio académico se relaciona con el nivel de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud en una Universidad Privada en la Ciudad de Tacna-2022.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Plagio collage con paráfrasis - Autoplagio - Plagio por citación textual incorrecta <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Tipo de plagio en la redacción -Índice de Similitud: - Muy Alto: 76% - 100% - Alto: 51% - 75% - Medio: 26% – 50% - Bajo: 1% - 25% - Sin similitudes: 0% <p>Variable Dependiente (Y) YI Redacción Académica</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ortografía - Citas - Verbo - Organización del contenido del texto - Coherencia - Cohesión - Intención comunicativa - Registro lingüístico - Sintaxis | <p>-Técnicas de Recolección de Datos</p> <p>Se utilizó un programa detector de índice de similitud, una ficha de recolección de datos y dos instrumentos para recolectar la información requerida para la investigación.</p> <p>-Instrumentos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Turnitin (detector de plagio). - Ficha de recolección de datos observacionales. - Cuestionario de evaluación sobre la actitud hacia el plagio. Elaborado por: Martina Mavrinac, 2010. - Instrumento Adaptado de la Prueba Diagnóstica del Desempeño en Redacción Académica Elaborado por: Perla Niquén, 2020 | <p>Contribución de la Investigación al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible</p> |
|--|--|--|--|---|---|

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|
| | | | <p>Indicadores:</p> <p>Niveles de Redacción Académica</p> <ul style="list-style-type: none">- Completamente logrado (1-2 errores)- Parcialmente Logrado (3-4 errores)- Insuficiente (5-6 errores)- Deficiente (1-2 errores) | | |
|--|--|--|---|--|--|

Apéndice 2

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

“PRACTICAS ANTE EL PLAGIO”

I. DATOS PERSONALES:

- Nombres y Apellidos: _____
- Edad: _____
- Género: Femenino Masculino
- Colegio de procedencia: Estatal Particular
- Modalidad de ingreso:
- Escuela profesional:
 - Medicina Humana
 - Odontología
 - Tecnología Médica:
 - Terapia Física y Rehabilitación
 - Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica

II. ÍNDICE DE SIMILITUD: _____ %

- Número de párrafos redactados: _____
- Tipos de plagio cometido:
 - Plagio por omisión de citas
 - Plagio por copiar y pegar
 - Plagio por citación textual incorrecta
 - Plagio por omisión de fuentes
 - Plagio collage con paráfrasis
 - Autoplagio
- Citación: Si No

Apéndice 3
Cuestionario

“Actitudes hacia el Plagio”

| ITEMS | Totalmente de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | En desacuerdo | Totalmente en desacuerdo |
|--|-----------------------|------------|--------------------------------|---------------|--------------------------|
| Actitud positiva hacia el plagio | | | | | |
| 1. A veces uno no puede evitar usar las palabras de otras personas sin citar la fuente, porque hay muchas maneras de describir algo. | | | | | |
| 2. Está justificado utilizar descripciones previas de un método, porque el método en si sigue siendo el mismo. | | | | | |
| 3. El autoplagio no es sancionado porque no es dañino (no se puede robar a sí mismo). | | | | | |
| 4. Las partes plagiadas de un artículo pueden ignorarse si el artículo es de gran valor científico. | | | | | |
| 5. El autoplagio no debe de ser castigado de la misma manera que el plagio. | | | | | |
| 6. Los investigadores jóvenes que recién están aprendiendo a plagiar deberían recibir un castigo más suave por plagio. | | | | | |
| 7. Si no se puede escribir bien en un idioma extranjero (por ejemplo, el inglés) se justifica copiar partes de un artículo similar ya publicado en ese idioma. | | | | | |
| 8. No podría escribir un artículo científico sin plagiar. | | | | | |
| 9. Los plazos cortos me dan derecho a plagiar un poco. | | | | | |
| 10. Cuando no sé qué escribir, traduzco una parte de un artículo de un idioma extranjero. | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 11. Se justifica utilizar el propio artículo publicado anteriormente sin citar para completar el artículo actual. | | | | | |
| 12. Si una colega me permite copiar de su artículo, No estoy haciendo nada malo, porque he tenido su permiso. | | | | | |
| Actitud negativa hacia el plagio | | | | | |
| 13. Los plagiarios no pertenecen a la comunidad científica. | | | | | |
| 14. Los nombres de los autores que plagian, deben ser divulgados a la comunidad científica. | | | | | |
| 15. En tiempos de declive moral y ético, es importante discutir temas como el plagio y el autoplagio. | | | | | |
| 16. Plagiar es tan malo como robar un examen. | | | | | |
| 17. El plagio empobrece el espíritu investigador. | | | | | |
| 18. Un artículo plagiado no daña la ciencia. | | | | | |
| 19. Dado que el plagio es tomar las palabras de otra persona en lugar de los bienes materiales; no debe considerarse un delito grave. | | | | | |
| Actitudes subjetivas hacia el plagio | | | | | |
| 20. Los autores dicen que NO plagian, cuando en realidad lo hacen. | | | | | |
| 21. Los que dicen que nunca han plagiado están mintiendo. | | | | | |
| 22. A veces tengo la tentación de plagiar, porque alguien más lo hace (estudiantes, investigadores, médicos). | | | | | |
| 23. Sigo plagiando porque aún no me han atrapado. | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 24. Trabajo (estudio) en un entorno libre de plagio. | | | | | |
| 25. El plagio no es gran cosa. | | | | | |
| 26. A veces copio una oración o dos para inspirarme y escribir más. | | | | | |
| 27. No me siento culpable por copiar textualmente una oración o dos de mis artículos previos. | | | | | |
| 28. El plagio está justificado si actualmente tengo obligaciones o tareas más importantes que hacer. | | | | | |
| 29. A veces, es necesario plagiar. | | | | | |

Apéndice 4

Prueba diagnóstica de desempeño en redacción académica.

Adaptada por Niquén Miranda P., 2020:

Manual de orientación para el estudiante:

a. ¿En qué consiste la Prueba diagnóstica de desempeño en redacción académica?

Prueba que tiene como propósito evaluar la redacción académica en el nivel universitario.

Se le proporcionará dos lecturas como base o fuente para desarrollar su texto.

Lectura 1:

Impacto de la educación digital en salud durante la pandemia COVID-19 (pagina...)

Referencia bibliográfica de la lectura:

Picoy-Romero, Pamela Rocio. (2020). Impacto de la educación digital en salud durante la pandemia COVID-19. *Anales de la Facultad de Medicina*, 81(3), 368-369. <https://dx.doi.org/10.15381/anales.v81i3.19047>

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1025-55832020000300368&script=sci_arttext

Lectura 2:

Salud mental en trabajadores expuestos a COVID-19 (página...)

Referencia bibliográfica de la lectura:

Acosta-Quiroz, Johana, & Iglesias-Osores, Sebastián. (2020). Salud mental en trabajadores expuestos a COVID-19. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 83(3), 212-213. <https://dx.doi.org/10.20453/rnp.v83i3.3784>

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-85972020000300212

b. ¿Qué es un texto académico y cuál va a redactar para esta investigación?

- El texto académico es propio del ámbito universitario.
- Es un discurso elaborado en un lenguaje formal y objetivo, con léxico preciso.
- Su propósito es producir o transmitir conocimientos, generados en este caso, del análisis de la lectura, la reflexión y sus saberes previos.
- En esta investigación, el tipo de texto que le solicita redactar es expositivo-explicativo, subtipo problema-solución.

c. ¿Qué aspectos se deben considerar para la redacción del texto expositivo-explicativo, subtipo problema-solución?

- El texto expositivo-explicativo transmite información bien estructurada sobre un tema y busca que el lector comprenda el fenómeno problemático a través del cual se aborda una dificultad ante la que se plantea alternativas de solución.
- Antes de la redacción es necesario que planifique lo que va a escribir (y luego, revise lo escrito).
- Utilice las palabras con sentido correcto. Si no está seguro de su significado, mejor no las use; pues el vocabulario, requiere ser lo más preciso posible.
- Las oraciones no deben ser demasiado extensas pues confundirán al lector.
- En la redacción académica los autores recurren a las citas bibliográficas para dar reconocimiento a las fuentes utilizadas (entre otros fines). No olvide incluirlas en su texto. Tanto las directas, como las indirectas. Úselas para reconstruir el conocimiento, y no como una réplica.
- Cuide la correcta ortografía y la puntuación adecuada.
- Es muy importante que su caligrafía sea legible.

d. ¿Cuáles son los tiempos de los que dispondrá para su redacción?

- 5 minutos para leer las instrucciones.
- 15 minutos para leer la fuente.
- 10 minutos para elaborar el esquema de planificación.
- 50 minutos para redactar el texto.
- 10 minutos para revisarlo.

El proceso de redacción. -

Se consideran tres etapas indispensables:

Planificación, redacción y revisión.

Planifique

- Anticipe las ideas que expondrá y el orden que consideré adecuado, siempre pensando en su lector.
- En la página siguiente tiene el espacio para planificar su texto mediante un esquema.
- Organice sus ideas para que cumplan con el tipo de texto solicitado.
- La estructura básica de cualquier texto formal de carácter universitario es:
 - El marco de inicio o introductorio, sitúa la temática por plantear y enuncia los aspectos que se abordarán.
 - El desarrollo presenta la información adecuadamente jerarquizada.
 - El cierre, concluye el tema y lo proyecta o relaciona, para hacer notar su importancia y/o vigencia.

Redacte:

Escriba su texto, de acuerdo a:

- Su planificación o esquema.
- Las características del texto académico expositivo-explicativo, subtipo problema-solución.
- La distribución en párrafos.

Recuerde:

- No deben quedar ideas desconectadas o párrafos excesivamente breves, o demasiado largos.
- Sustentar sus ideas en citas, a partir de las cuales infiera.
- Emplear un registro lingüístico formal, dirigido a profesores de nivel de Educación Superior.

Revise:

- Verifique la incorporación de citas directas e indirectas.
- Confirme la formulación correcta de la idea principal, y si las ideas secundarias, tienen suficiente sustento.
- Corrobore la adecuación de su texto a la intención comunicativa del subtipo de texto problema-solución.
- Compruebe la funcionalidad de la introducción, el desarrollo y el cierre de su texto.
- Verifique la coherencia (concordancia) y cohesión (uso de conectores; evite su repetición).
- Corrija el uso de signos de puntuación.
- Revise el uso correcto de la ortografía.

Esquema para la planificación y organización de ideas

Antes de redactar el texto expositivo-explicativo, subtipo problema-solución, deberá elaborar, de manera OBLIGATORIA, un esquema para organizar sus ideas.

Esquema

Formato para la redacción del texto

Redacte la versión final de su texto en este espacio

Título: _____

| | | Correcciones |
|-------------------------|--|--------------|
| Introducción | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Desarrollo Párrafo 1 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Desarrollo Párrafo 2 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| Cierre | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Apéndice 5

V de Aiken para instrumento de Actitudes ante el plagio

| Nº | ACTITUDES ANTE EL PLAGIO | ITEMS | CLARIDAD | | | | | OBJETIVIDAD | | | | | CONSISTENCIA | | | | | COHERENCIA | | | | | PERTINENCIA | | | | | SUFICIENCIA | | | | |
|----|--------------------------|---|----------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | ANEX1 | ANEX2 | ANEX3 | ANEX4 | ANEX5 | ANEX1 | ANEX2 | ANEX3 | ANEX4 | ANEX5 | ANEX1 | ANEX2 | ANEX3 | ANEX4 | ANEX5 | ANEX1 | ANEX2 | ANEX3 | ANEX4 | ANEX5 | ANEX1 | ANEX2 | ANEX3 | ANEX4 | ANEX5 | ANEX1 | ANEX2 | ANEX3 | ANEX4 | ANEX5 |
| 1 | ANEXOS | Al tener una vez más con uno, se le pide de nuevo que responda a las preguntas de este cuestionario, ¿cómo se sentiría? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 6 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 9 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 10 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 11 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 12 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 13 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 14 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 15 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 16 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 17 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 18 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 19 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 20 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 21 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 22 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 23 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 24 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 25 | ANEXOS | ¿Crees que es necesario volver a responder a las preguntas de este cuestionario? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

$V = \frac{S}{[n(c-1)]}$

S = SUMA DE LA VALORACION DE TODOS LOS EXPERTOS POR PREGUNTA
n = N° DE EXPERTOS QUE PARTICIPARON EN EL ESTUDIO
c = NÚMERO DE NIVELES DE LA ESCALA DE VALORACIÓN UTILIZADA

n = 5
c = 6

| | preguntas | claridad | objetividad | consistencia | coherencia | pertinencia | suficiencia |
|------------------------------------|-----------|----------|-------------|--------------|------------|-------------|-------------|
| V de Aiken por pregunta | P1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P28 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | P29 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| V de Aiken por criterio | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| V de Aiken del cuestionario | | 1 | | | | | |

| Alfa de Cronbach | | Estadísticas de Fiabilidad | |
|----------------------------|---|----------------------------|--|
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos | |
| ,743 | ,744 | 29 | |
| Estadísticas de fiabilidad | | | |
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados | N de elementos | |
| ,743 | ,744 | 29 | |

Apéndice 6

Validación de Instrumentos

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L |
|----|--|------------------|--|-------------------------|-----------|---|----------|---|--------|--------------------|---|---|
| 1 | INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS | FICHA DE RECOLECCION DE DATOS | ACTITUD HACIA EL PLAGIO | P.D.D.R.A | | | | | | | |
| 2 | | | SOBRE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO | CALIFICACION | | | PROMEDIO | | | | | |
| 3 | JUEZ EXPERTO 1 | 1. CLARIDAD | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 4 | | 2. OBJETIVIDAD | 5 | 5 | 4 | | | | JUEZ 1 | ANGELA GUIPE | | |
| 5 | | 3. CONSISTENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | JUEZ 2 | CLAUDIA CASTILLO | | |
| 6 | | 4. COHERENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | JUEZ 3 | MARCO RIVAROLA | | |
| 7 | | 5. PERTINENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | JUEZ 4 | VICTOR ARIAS | | |
| 8 | | 6. SUFICIENTE | 5 | 5 | 5 | | | | JUEZ 5 | CECILIA MONTESINOS | | |
| 9 | JUEZ EXPERTO 2 | 1. CLARIDAD | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 10 | | 2. OBJETIVIDAD | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 11 | | 3. CONSISTENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 12 | | 4. COHERENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 13 | | 5. PERTINENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 14 | | 6. SUFICIENTE | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 15 | JUEZ EXPERTO 3 | 1. CLARIDAD | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 16 | | 2. OBJETIVIDAD | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 17 | | 3. CONSISTENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 18 | | 4. COHERENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 19 | | 5. PERTINENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 20 | | 6. SUFICIENTE | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 21 | JUEZ EXPERTO 4 | 1. CLARIDAD | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 22 | | 2. OBJETIVIDAD | 4 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 23 | | 3. CONSISTENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 24 | | 4. COHERENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 25 | | 5. PERTINENCIA | 5 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 26 | | 6. SUFICIENTE | 4 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 27 | JUEZ EXPERTO 5 | 1. CLARIDAD | 4 | 5 | 4 | | | | | | | |
| 28 | | 2. OBJETIVIDAD | 4 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 29 | | 3. CONSISTENCIA | 4 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 30 | | 4. COHERENCIA | 4 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 31 | | 5. PERTINENCIA | 4 | 5 | 4 | | | | | | | |
| 32 | | 6. SUFICIENTE | 4 | 5 | 5 | | | | | | | |
| 33 | | | | | | | | | | | | |
| 34 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Victor Alfonso Arias Santana

1.2. Grado Académico: Doctor en Ciencias

1.3 Profesión: Médico Cirujano

1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna

1.5 Cargo que desempeña: Coordinador Responsable de la Unidad de Investigación

1.6 Código ORCID: 0000-0001-9193-9918

1.7 Publicación de artículo científico: SI (X) NO (), Nro: 11

Título del artículo: La polifarmacia y calidad de vida en salud (sf-36) del personal en situación de retiro de un centro de salud militar

1.8 Denominación del Instrumento: "Prueba Diagnóstica de Desempeño en Redacción Académica"

1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | |

| | | | |
|---|--|----------------------|-------------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

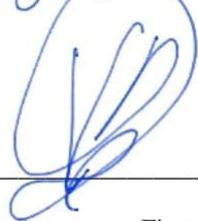
3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna, 3/05/2022



Firma

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Victor Alfonso Arias Santana
- 1.2. Grado Académico: Doctor
- 1.3 Profesión: Médico Cirujano
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5 Cargo que desempeña: Coordinador Responsable de la Unidad de Investigación
- 1.6 Código ORCID: 0000-0001-9193-9918
- 1.7 Publicación de artículo científico: SI (X) NO (), Nro: 11
- Título del artículo: La polifarmacia y calidad de vida en salud (sf-36) del personal en situación de retiro de un centro de salud militar
- 1.8 Denominación del Instrumento: Ficha de Recolección de datos "Practicas ante el Plagio"
- 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Mal | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|-----|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | X | |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | X | |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | 28 | 8 | 20 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | |

| | | | |
|---|--|----------------------|-------------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 28

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR
 NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

Tacna, 3/5/2022


 Firma

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Postgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Victor Alfonso Arias Santana

1.2. Grado Académico: Doctor

1.3 Profesión: Médico Cirujano

1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna

1.5 Cargo que desempeña: Coordinador Responsable de la Unidad de Investigación

1.6 Código ORCID: 0000-0001-9193-9918

1.7 Publicación de artículo científico: SI (X) NO (), Nro: 11

Título del artículo: La polifarmacia y calidad de vida en salud (sf-36) del personal en situación de retiro de un centro de salud militar

1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario "Actitudes hacia el Plagio"

1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses

Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | |

| | | | |
|---|--|-------------------------|----------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

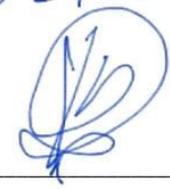
3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

Tacna, 30/5/2022



 Firma

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN Ivs - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Cecilia Montesinos Valencia
- 1.2. Grado Académico: Maestra en investigación científica e innovación
- 1.3 Profesión: Licenciada en Terapia Física y Rehabilitación
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5. Cargo que desempeña: Directora de la Escuela Profesional de tecnología Medica
- 1.6 Código ORCID: 0000-0003-2485-5698
- 1.7 Publicación de artículo científico: SI (x) NO (), Nro: 4

Título del artículo: FACTORES DE RIESGO FÍSICO Y DOLOR LUMBAR EN UN GRUPO DE ODONTÓLOGOS DE LA CIUDAD DE TACNA

- 1.8 Denominación del Instrumento: "Prueba Diagnóstica de Desempeño en Redacción Académica"
- 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Mal | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|-----|---------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | X | |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | X | |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | X | |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | 27 | |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | 27 | |

| | | | |
|---|--|----------------------|-------------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 27

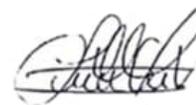
3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna, 13-04-2022



Firma

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Cecilia Montesinos Valencia
- 1.2. Grado Académico: Maestra en investigación científica e innovación
- 1.3 Profesión: Licenciada en Terapia Física y Rehabilitación
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5. Cargo que desempeña: Directora de la Escuela Profesional de tecnología Medica
- 1.6 Código ORCID: 0000-0003-2485-5698
- 1.7 Publicación de artículo científico: SI (x) NO (), Nro: 4

Título del artículo: FACTORES DE RIESGO FÍSICO Y DOLOR LUMBAR EN UN GRUPO DE ODONTÓLOGOS DE LA CIUDAD DE TACNA

- 1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario "Actitudes hacia el Plagio"
- 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses

Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|-----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | 30 | | | | |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fv - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: _____

3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna, 13-04-2022



Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Cecilia Montesinos Valencia
- 1.2. Grado Académico: Maestra en investigación científica e innovación
- 1.3 Profesión: Licenciada en Terapia Física y Rehabilitación
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5. Cargo que desempeña: Directora de la Escuela Profesional de tecnología Medica
- 1.6 Código ORCID: 0000-0003-2485-5698
- 1.7 Publicación de artículo científico: SI (x) NO (), Nro: 4

Título del artículo: FACTORES DE RIESGO FÍSICO Y DOLOR LUMBAR EN UN GRUPO DE ODONTÓLOGOS DE LA CIUDAD DE TACNA

- 1.8 Denominación del Instrumento: Ficha de Recolección de datos “Practicas ante el Plagio”
- 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses

Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|-----------|------|---------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | X | |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | X | |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | X | |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | X | |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | X | |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | X | |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | 24 | |
| SUMATORIA TOTAL | | 24 | | | | |

| | | | | |
|---|--|----------------------|-------------------------|----------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 24

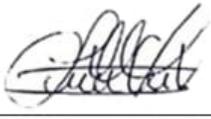
3.2. Opinión: FAVORABLE ___X___ DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): RIVAROLA HIDALGO, MARCO C.
- 1.2. Grado Académico: DOCTOR EN EDUCACIÓN.
- 1.3. Profesión: MÉDICO CIRUJANO
- 1.4. Institución donde labora: UPT.
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente
- 1.6. Código ORCID: 0000 - 0001 - 7317 - 9177
- 1.7. Publicación de artículo científico: SI () NO (), Nro: _____
 Título del artículo: Fear of Death in Medical Students from Peruvian University during the COVID-19 Pandemic.
- 1.8. Denominación del Instrumento: Ficha de Recolección de datos "Prácticas ante el Plagio"
- 1.9. Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | |
|---|--|---------------|------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



 Firma
 Dr. Marco C. A. Riverola Hidalgo
 MEDICO CIRUJANO
 C.M.P. 37970

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Rivarola Hidalgo, Marco C.
- 1.2. Grado Académico: Doctor en Educación
- 1.3 Profesión: Médico Cirujano
- 1.4. Institución donde labora: UPT
- 1.5 Cargo que desempeña: Docente
- 1.6 Código ORCID: 0000 - 0001 - 7317 - 9177
- 1.7 Publicación de artículo científico: SI (X) NO (), Nro: _____
 Título del artículo: Fear of Death in Medical Students from Peruvian University during the COVID-19 Pandemic.
- 1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario
- 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Mal | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|-----|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



Firma

Dr. Marco C. A. Riverola Huidobro
 MEDICO CIRUJANO
 C.M.P. 37970

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Rivarola Hidalgo, Marcos C.
 1.2. Grado Académico: Doctor en Educación
 1.3. Profesión: Médico Cirujano
 1.4. Institución donde labora: UPT
 1.5. Cargo que desempeña: Docente
 1.6. Código ORCID: 0000 - 0001 - 7317 - 9177
 1.7. Publicación de artículo científico: SI (X) NO (), Nro: _____
 Título del artículo: Fear of Death in Medical Students from Peruvian University during the COVID-19 Pandemic
 1.8. Denominación del Instrumento: Cuestionario "Actitudes hacia el Plagio"
 1.9. Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Mal | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|-----|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR _____
 NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



 Firma

Dr. Marco C. A. Rivarola Hidalgo
 MEDICO CIRUJANO
 C.M.P. 37970

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Castillo Guillén, Claudio M^onc

1.2. Grado Académico: C.D. Esp.

1.3 Profesión: Odontopediatra

1.4. Institución donde labora: UPT

1.5 Cargo que desempeña: Diente Clínica

1.6 Código ORCID: 0000-0001-8916-1414

1.7 Publicación de artículo científico: SI (X) NO (), Nro: 1

Título del artículo: Algesia de seguros Permalares

1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario "Redacción Académica (PDDRA)"

1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses

Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | |
|---|--|----------------------|-------------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



 Claudia María Castillo Guillén
 Odontopediatra
 COP 22445 RNE 558

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Castillo Guillén Claudia Ingeniera
- 1.2. Grado Académico: Co.D. Esp
- 1.3. Profesión: Odonatopediatra
- 1.4. Institución donde labora: UPT
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente circo Clinica
- 1.6. Código ORCID: 0000-0001-8916-1414
- 1.7. Publicación de artículo científico: SI NO (), Nro: 7
 Título del artículo: Agnesia de segundos Premolares

1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario "Actitudes hacia el Plagio"

1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses

Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Buono | Muy Buono |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



 Claudia María Castillo Guillén
 Odontopediatra
 COP 22445 RNE 558

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Castillo Guillén Claudia Mónica
 1.2. Grado Académico: C.D. Esp.
 1.3. Profesión: Psicopedagoga
 1.4. Institución donde labora: UPT
 1.5. Cargo que desempeña: Docente de una Clínica
 1.6 Código ORCID: 0000-0001-8916-1414
 1.7 Publicación de artículo científico: SI (x) NO (), Nro: 1
 Título del artículo: Agencia de Seguros Pioneros

1.8 Denominación del Instrumento: Ficha de Recolección de datos "Prácticas ante el Plagio"
 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | X |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | X |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | X |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | X |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | X |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | |
|---|--|---------------|------------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna,



 Claudia María Castillo Guillén
 Odontopediatra
 COP 22445 RNE 558

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Aguije Díaz, Angela María
 1.2. Grado Académico: Magister
 1.3 Profesión: Cirujano - Dentista
 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Trujillo
 1.5. Cargo que desempeña: Docente nombrado
 1.6 Código ORCID: 0000 - 0002 - 9793 - 201X
 1.7 Publicación de artículo científico: SI () NO (X), Nro: _____
 Título del artículo: _____

- 1.8 Denominación del Instrumento: Ficha de Recolección de datos "Prácticas ante el Plagio"
 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | / |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | / |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | / |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | / |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | / |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | / |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE / DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna, 11 de mayo del 2022


 UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
 ESCUELA PROFESIONAL ODONTOLÓGICA
 C.D. Angela Aquiza
 COP N° 5103

| | | | | |
|---|---|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Aguize Jaj, Angela María

1.2. Grado Académico: Magister

1.3. Profesión: Cirujano - Dentista

1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna

1.5. Cargo que desempeña: Docente nombrado

1.6 Código ORCID: 0000 - 0002 - 9793 - 201X

1.7 Publicación de artículo científico: SI () NO (X), Nro: _____

Título del artículo: _____

1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario "Redacción académica (PDDRA)"

1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses

Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga

1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Mal | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|-----|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | ✓ |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | ✓ | |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | ✓ |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | ✓ |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | ✓ |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | ✓ |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | 4 | 25 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 29 |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Versión 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 29

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna, 11 de mayo del 2022


 UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
 ESCUELA POSGRADO DE ODONTOLOGIA
 C.D. Angélica Aquize Díaz
 COP N° 5103

| | | | |
|--|---------------|------------------|---------------|
|  <p style="text-align: center;">UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Postgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos</p> | | | |
| Codificación CEIN fve - 001 | Version 00 | Vigencia 2015 | Paginas 02 |

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Aguise Díaz, Angela María
- 1.2. Grado Académico: Magister
- 1.3. Profesión: Cirujano - Dentista
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente nombrado
- 1.6. Código ORCID: 0000 - 0002 - 9793 - 291X
- 1.7. Publicación de artículo científico: SI () NO (X), Nro: _____
 Título del artículo: _____

- 1.8 Denominación del Instrumento: Cuestionario "Actitudes hacia el Plagio"
- 1.9 Autor del instrumento: Karlo Alejandro Casma Meneses
 Angela Del Rosario Del Aguila Arteaga
- 1.10 Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

II. VALIDACIÓN

1

| INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO | CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento | Muy Malo | Malo | Regular | Bueno | Muy Bueno |
|---|--|----------|------|---------|-------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. CLARIDAD | Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión | | | | | ✓ |
| 2. OBJETIVIDAD | Están expresados en conductas observables, medibles | | | | | ✓ |
| 3. CONSISTENCIA | Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría | | | | | ✓ |
| 4. COHERENCIA | Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable | | | | | ✓ |
| 5. PERTINENCIA | Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados | | | | | ✓ |
| 6. SUFICIENCIA | Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento | | | | | ✓ |
| SUMATORIA PARCIAL | | | | | | 30 |
| SUMATORIA TOTAL | | | | | | 30 |

| | | | | |
|---|--|---------------|------------------|---------------|
|  | UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos | | | |
| | Codificación CEIN fve - 001 | Version 00 | Vigencia 2015 | Páginas 02 |

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE DEBE MEJORAR _____

NO FAVORABLE _____

3.3. Observaciones: _____

2

Tacna, 11 de Mayo del 2022


 UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
 ESCUELA DE POSGRADO EN AGRICULTURA Y ZOOTECNIA
 C.D. Angela Aquize Diaz
 COP N° 5103

Apéndice 7

Consentimiento informado

ENCUESTA - ACTITUDES FRENTE AL PLAGIO

El propósito de este protocolo es informarle sobre el proyecto de investigación y solicitarle su consentimiento.

La presente investigación se titula "Relación entre las actitudes y las practicas ante el plagio académico y los niveles de redacción académica en estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna - 2022" y toda información recopilada será exclusivamente con fines académicos.

El propósito es conocer las habilidades comunicativas escritas de los estudiantes de ciencias de la salud.

El cuestionario está compuesto por 29 afirmaciones en una escala de Likert de 5 puntos.

karlo.casmam@gmail.com [Switch account](#)



* Indicates required question

Email *

Your email

Consentimiento informado:

- Sí, he comprendido la información acerca de la investigación participar en la encuesta.
- No, no deseo participar
- Other: _____

DNI *

Your answer _____