

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

**ESCUELA DE POSTGRADO
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN**



**LA LIQUIDEZ Y SU RELACIÓN CON LA RENTABILIDAD DE LAS
EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA,
2020-2021**

TESIS

Presentada por:

Mag. José Luis Chirinos Mendoza

ORCID: 0000-0002-6162-1316

Asesor:

Dr. Winston Adrián Castañeda Vargas

ORCID: 0000-0003-4257-1760

Para obtener el grado académico de:

DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

TACNA – PERÚ

2023

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN

TESIS

**“LA LIQUIDEZ Y SU RELACIÓN CON LA RENTABILIDAD DE LAS
EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2020-
2021”**

Presentada por:

Mg. José Luis Chirinos Mendoza

**Tesis sustentada y aprobada el 9 de Junio de 2023; ante el siguiente jurado
examinador:**

PRESIDENTE: Dr. Edmundo Rafael CASAVILCA MALDONADO

SECRETARIO: Dr. Julio Cesar INCHAUSTEGUI TORRES

VOCAL: Dra. María Elizabeth TABOADA MORETTI

ASESOR: Dr. Winston Adrián CASTAÑEDA VARGAS

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo **José Luis Chirinos Mendoza**, en calidad de doctorando del Doctorado en Administración de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada de Tacna, identificado con DNI **70456925**. Soy autor de la tesis titulada: **LA LIQUIDEZ Y SU RELACIÓN CON LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2020-2021**.

DECLARO BAJO JURAMENTO

Ser el único autor del texto entregado para obtener el grado académico de **DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN**, y que tal texto no ha sido entregado ni total ni parcialmente para obtención de un grado académico en ninguna otra universidad o instituto, ni ha sido publicado anteriormente para cualquier otro fin.

Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual.

Declaro, que después de la revisión de la tesis con el software Turnitin se declara 25 % de similitud, además que el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha obtenido fielmente de los estados financieros publicados por la Bolsa de Valores de Lima, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor (a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención

presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o invento.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Lugar y fecha: TACNA, 09 de Junio de 2023



José Luis Chirinos Mendoza

DNI 70456925

DEDICATORIA

A Dios por ser mi Padre, guía, amigo y maestro de vida. Esta tesis lo logre terminar gracias a su fortaleza inculcados en mí. Colosenses 1:16-17

Dedico también la presente tesis a mis padres porque me enseñaron a soñar en grande y ser perseverante con mis objetivos. Su apoyo y ánimo me dieron fuerza para lograr esta importante tesis.

Con amor,

José Luis

AGRADECIMIENTO

Tengo un profundo agradecimiento a la Universidad, por todas las enseñanzas y experiencias aprendidas en el transcurso del programa Doctoral, que me han permitido mejorar mis habilidades humanas e investigativas.

De la misma manera, a cada uno de los docentes que han sido parte del doctorado, sus conocimientos y consejos me han permitido mejorar como persona y profesional.

También a los metodólogos y especialistas, en especial, al programa de Tesis de la Dra. Rosario Martínez que me ha provisto del camino correcto para desarrollar y terminar una tesis de manera satisfactoria.

Por último, a mi asesor que me ha dado los lineamientos necesarios para poder desarrollar una tesis doctoral.

José Luis

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|--|-------|
| TESIS | i |
| Tesis | iii |
| DEDICATORIA | vi |
| AGRADECIMIENTO..... | vii |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS | viii |
| ÍNDICE DE TABLAS | x |
| ÍNDICE DE FIGURAS..... | xix |
| ÍNDICE DE APÉNDICES | xxii |
| RESUMEN..... | xxiii |
| ABSTRACT..... | xxiv |
| RÉSUMÉ..... | xxv |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPITULO I: EL PROBLEMA..... | 3 |
| 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | 3 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 5 |
| 1.2.1. Interrogante principal..... | 5 |
| 1.2.2. Interrogantes secundarias | 5 |
| 1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN..... | 6 |
| 1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN..... | 9 |
| 1.4.1. Objetivo general..... | 9 |
| 1.4.2. Objetivos específicos | 9 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO | 10 |
| 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN | 10 |
| 2.2. BASES TEÓRICAS | 18 |
| 2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS..... | 26 |
| CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO | 29 |
| 3.1. HIPÓTESIS | 29 |
| 3.1.1. Hipótesis general..... | 29 |
| 3.1.2. Hipótesis específicas | 29 |

| | | |
|------------------------------|--|-----|
| 3.2. | OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES..... | 29 |
| 3.2.1. | Identificación de la variable X..... | 29 |
| 3.2.2. | Identificación de la variable Y..... | 31 |
| 3.2.2.2. | Escalas para la medición de la variable..... | 32 |
| 3.3. | TIPO DE INVESTIGACIÓN..... | 32 |
| 3.4. | NIVEL DE INVESTIGACIÓN..... | 33 |
| 3.5. | DISEÑO DE INVESTIGACIÓN..... | 33 |
| 3.6. | ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN..... | 34 |
| 3.7. | POBLACIÓN Y MUESTRA..... | 35 |
| 3.7.1. | Unidad de estudio..... | 35 |
| 3.7.2. | Población..... | 35 |
| 3.7.3. | Muestra..... | 35 |
| 3.8. | PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS..... | 36 |
| 3.8.1. | Procedimiento..... | 36 |
| 3.8.2. | Técnicas..... | 36 |
| 3.8.3. | Instrumentos..... | 36 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS..... | | 37 |
| 4.1. | DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO..... | 37 |
| 4.2. | DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS..... | 37 |
| 4.3. | RESULTADOS..... | 38 |
| 4.4. | PRUEBA ESTADÍSTICA..... | 112 |
| 4.5. | COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS..... | 114 |
| 4.6. | DISCUSIÓN DE RESULTADOS..... | 220 |
| 4.7. | LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS PARA PROBLEMAS ENCONTRADOS..... | 222 |
| CONCLUSIONES..... | | 229 |
| RECOMENDACIONES..... | | 231 |
| REFERENCIAS..... | | 232 |
| APÉNDICE..... | | 242 |
| | Matriz de consistencia del informe final de tesis..... | 242 |
| | Matriz de datos – Indicadores Financieros..... | 246 |
| | Matriz de datos – Cuentas Contables..... | 252 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|-----|
| Tabla 1 Operacionalización de Variables..... | 32 |
| Tabla 2 Diseño del proyecto de investigación | 34 |
| Tabla 3 Prueba de normalidad de las variables de estudio..... | 113 |
| Tabla 4 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera, 2020..... | 115 |
| Tabla 5 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera, 2021..... | 115 |
| Tabla 6 Valor de correlación entre la liquidez general. y rentabilidad económica, 2020..... | 116 |
| Tabla 7 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica, 2021..... | 117 |
| Tabla 8 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre las ventas, 2020..... | 118 |
| Tabla 9 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre las ventas, 2021..... | 118 |
| Tabla 10 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera, 2020 | 120 |
| Tabla 11 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera, 2021 | 120 |
| Tabla 12 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica, 2020..... | 121 |
| Tabla 13 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas, 2021..... | 122 |
| Tabla 14 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas, 2020..... | 123 |
| Tabla 15 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas, 2021..... | 123 |
| Tabla 16 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera, 2020..... | 125 |
| Tabla 17 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera, 2021..... | 125 |
| Tabla 18 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica, 2020..... | 126 |
| Tabla 19 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica, 2021..... | 127 |
| Tabla 20 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas, 2020..... | 128 |
| Tabla 21 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas, 2021..... | 129 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 22 Resumen de las correlaciones del año 2020..... | 130 |
| Tabla 23 Resumen de las correlaciones del año 2021..... | 130 |
| Tabla 24 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector diversas, 2021 | 131 |
| Tabla 25 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector diversas, 2021 | 132 |
| Tabla 26 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2021 | 132 |
| Tabla 27 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector diversas, 2021 | 133 |
| Tabla 28 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector diversas, 2021 | 133 |
| Tabla 29 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2021 | 134 |
| Tabla 30 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector diversas, 2021 | 134 |
| Tabla 31 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector diversas, 2021 | 135 |
| Tabla 32 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2021 | 136 |
| Tabla 33 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector diversas, 2020 | 136 |
| Tabla 34 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector diversas, 2020 | 137 |
| Tabla 35 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2020 | 137 |
| Tabla 36 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector diversas, 2020 | 138 |
| Tabla 37 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector diversas, 2020 | 138 |
| Tabla 38 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2020 | 139 |
| Tabla 39 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector diversas, 2020 | 139 |
| Tabla 40 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector diversas, 2020 | 140 |
| Tabla 41 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2020 | 141 |
| Tabla 42 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2021 | 141 |
| Tabla 43 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2021 | 142 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 44 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2021 | 142 |
| Tabla 45 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2021 | 143 |
| Tabla 46 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2021 | 143 |
| Tabla 47 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2021 | 144 |
| Tabla 48 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2021 | 144 |
| Tabla 49 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2021 | 145 |
| Tabla 50 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2021 | 145 |
| Tabla 51 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2020 | 146 |
| Tabla 52 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2020 | 147 |
| Tabla 53 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2020 | 147 |
| Tabla 54 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2020 | 148 |
| Tabla 55 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2020 | 148 |
| Tabla 56 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2020 | 149 |
| Tabla 57 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2020 | 149 |
| Tabla 58 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2020 | 150 |
| Tabla 59 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2020 | 150 |
| Tabla 60 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector industrial, 2021 | 151 |
| Tabla 61 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector industrial, 2021 | 151 |
| Tabla 62 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2021 | 152 |
| Tabla 63 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector industrial, 2021 | 153 |
| Tabla 64 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector industrial, 2021 | 153 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 65 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2021 | 154 |
| Tabla 66 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector industrial, 2021 | 154 |
| Tabla 67 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector industrial, 2021 | 155 |
| Tabla 68 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2021 | 155 |
| Tabla 69 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector industrial, 2020 | 156 |
| Tabla 70 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector industrial, 2020 | 156 |
| Tabla 71 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2020 | 157 |
| Tabla 72 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector industrial, 2020 | 157 |
| Tabla 73 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector industrial, 2020 | 158 |
| Tabla 74 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2020 | 159 |
| Tabla 75 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector industrial, 2020 | 159 |
| Tabla 76 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector industrial, 2020 | 160 |
| Tabla 77 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2020 | 160 |
| Tabla 78 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2021 | 161 |
| Tabla 79 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2021 | 161 |
| Tabla 80 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2021 | 162 |
| Tabla 81 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2021 | 162 |
| Tabla 82 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2021 | 163 |
| Tabla 83 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2021 | 163 |
| Tabla 84 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2021 | 164 |
| Tabla 85 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2021 | 165 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 86 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2021 | 165 |
| Tabla 87 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2020..... | 166 |
| Tabla 88 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2020..... | 166 |
| Tabla 89 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2020..... | 167 |
| Tabla 90 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2020 | 167 |
| Tabla 91 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2020 | 168 |
| Tabla 92 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2020..... | 168 |
| Tabla 93 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2020..... | 169 |
| Tabla 94 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2020..... | 169 |
| Tabla 95 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2020 | 170 |
| Tabla 96 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector seguros, 2021 | 171 |
| Tabla 97 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector seguros, 2021 | 171 |
| Tabla 98 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2021 | 172 |
| Tabla 99 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector seguros, 2021 | 172 |
| Tabla 100 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad del sector seguros, 2021..... | 173 |
| Tabla 101 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre del sector seguros, 2021 | 173 |
| Tabla 102 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector seguros , 2021 | 174 |
| Tabla 103 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector seguros, 2021 | 174 |
| Tabla 104 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2021 | 175 |
| Tabla 105 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector seguros, 2020 | 175 |
| Tabla 106 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector seguros, 2020 | 176 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 107 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2020 | 177 |
| Tabla 108 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector seguros, 2020 | 177 |
| Tabla 109 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector seguros, 2020 | 178 |
| Tabla 110 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2020 | 178 |
| Tabla 111 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector seguros, 2020 | 179 |
| Tabla 112 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector seguros, 2020 | 179 |
| Tabla 113 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2020 | 180 |
| Tabla 114 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector minería, 2021 | 180 |
| Tabla 115 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector minería, 2021 | 181 |
| Tabla 116 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2021 | 181 |
| Tabla 117 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector minería, 2021 | 182 |
| Tabla 118 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector minería, 2021 | 183 |
| Tabla 119 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2021 | 183 |
| Tabla 120 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector minería, 2021 | 184 |
| Tabla 121 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector minería, 2021 | 184 |
| Tabla 122 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2021 | 185 |
| Tabla 123 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector minería, 2020 | 185 |
| Tabla 124 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector minería, 2020 | 186 |
| Tabla 125 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2020 | 186 |
| Tabla 126 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector minería, 2020 | 187 |
| Tabla 127 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector minería, 2020 | 188 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 128 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2020 | 188 |
| Tabla 129 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector minería, 2020 | 189 |
| Tabla 130 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector minería, 2020..... | 189 |
| Tabla 131 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2020..... | 190 |
| Tabla 132 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector agrario, 2021 | 190 |
| Tabla 133 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector agrario, 2021 | 191 |
| Tabla 134 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2021 | 191 |
| Tabla 135 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector agrario, 2021 | 192 |
| Tabla 136 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector agrario, 2021 | 192 |
| Tabla 137 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2021 | 193 |
| Tabla 138 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector agrario, 2021 | 194 |
| Tabla 139 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector agrario, 2021..... | 194 |
| Tabla 140 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2021..... | 195 |
| Tabla 141 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector agrario, 2020 | 195 |
| Tabla 142 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector agrario, 2020 | 196 |
| Tabla 143 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2020 | 196 |
| Tabla 144 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector agrario, 2020..... | 197 |
| Tabla 145 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector agrario, 2020 | 197 |
| Tabla 146 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2020 | 198 |
| Tabla 147 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector agrario, 2020 | 199 |
| Tabla 148 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector agrario, 2020..... | 199 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 149 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2020..... | 200 |
| Tabla 150 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2021 | 200 |
| Tabla 151 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2021 | 201 |
| Tabla 152 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2021 | 201 |
| Tabla 153 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2021 | 202 |
| Tabla 154 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2021 | 202 |
| Tabla 155 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2021 | 203 |
| Tabla 156 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2021 | 203 |
| Tabla 157 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2021 | 204 |
| Tabla 158 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2021 | 205 |
| Tabla 159 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2020 | 205 |
| Tabla 160 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2020 | 206 |
| Tabla 161 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2020 | 206 |
| Tabla 162 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2020 | 207 |
| Tabla 163 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2020 | 207 |
| Tabla 164 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2020 | 208 |
| Tabla 165 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2020 | 208 |
| Tabla 166 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2020 | 209 |
| Tabla 167 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2020 | 209 |
| Tabla 168 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector AFP, 2021 | 210 |
| Tabla 169 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector AFP, 2021 | 211 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 170 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2021 | 211 |
| Tabla 171 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector AFP, 2021 | 212 |
| Tabla 172 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector AFP, 2021 | 212 |
| Tabla 173 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2021 | 213 |
| Tabla 174 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector AFP, 2021 | 213 |
| Tabla 175 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector AFP, 2021 | 214 |
| Tabla 176 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2021 | 214 |
| Tabla 177 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector AFP, 2020 | 215 |
| Tabla 178 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector AFP, 2020 | 215 |
| Tabla 179 Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2020 | 216 |
| Tabla 180 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector AFP, 2020 | 217 |
| Tabla 181 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector AFP, 2020 | 217 |
| Tabla 182 Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2020 | 218 |
| Tabla 183 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector AFP, 2020 | 218 |
| Tabla 184 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector AFP, 2020 | 219 |
| Tabla 185 Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2020 | 219 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1 Empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima..... | 34 |
| Figura 2 Liquidez general de las empresas diversas en el año 2020 y 2021..... | 39 |
| Figura 3 Liquidez general de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021.... | 41 |
| Figura 4 Liquidez general de las empresas industriales en el año 2020 y 2021 .. | 42 |
| Figura 5 Liquidez general de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021 | 44 |
| Figura 6 Liquidez general de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021.... | 45 |
| Figura 7 Liquidez general de las empresas mineras en el año 2020 y 2021 | 47 |
| Figura 8 Liquidez general de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021 | 48 |
| Figura 9 Liquidez general de otras instituciones en el año 2020 y 2021 | 49 |
| Figura 10 Liquidez general de las AFP en el año 2020 y 2021 | 50 |
| Figura 11 Liquidez ácida de las empresas diversas en el año 2020 y 2021 | 52 |
| Figura 12 Liquidez ácida de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021 | 54 |
| Figura 13 Liquidez ácida de las empresas industriales en el año 2020 y 2021.... | 55 |
| Figura 14 Liquidez ácida de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021 | 57 |
| Figura 15 Liquidez ácida de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021 | 58 |
| Figura 16 Liquidez ácida de las empresas mineras en el año 2020 y 2021 | 59 |
| Figura 17 Liquidez ácida de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021 | 60 |
| Figura 18 Liquidez ácida de otras instituciones en el año 2020 y 2021 | 61 |
| Figura 19 Liquidez ácida de las AFP en el año 2020 y 2021..... | 62 |
| Figura 20 Liquidez defensiva de las empresas diversas en el año 2020 y 2021 .. | 63 |
| Figura 21 Liquidez defensiva de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021 | 65 |
| Figura 22 Liquidez defensiva de las empresas industriales en el año 2020 y 2021 | 68 |
| Figura 23 Liquidez defensiva de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021 | 69 |
| Figura 24 Liquidez defensiva de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021 | 71 |

| | |
|---|----|
| Figura 25 Liquidez defensiva de las empresas mineras en el año 2020 y 2021 .. | 72 |
| Figura 26 Liquidez defensiva de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021 .. | 74 |
| Figura 27 Liquidez defensiva de otras instituciones en el año 2020 y 2021 | 75 |
| Figura 28 Liquidez defensiva de las AFP en el año 2020 y 2021..... | 76 |
| Figura 29 Rentabilidad financiera de las empresas diversas en el año 2020 y 2021 | 77 |
| Figura 30 Rentabilidad financiera de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021..... | 79 |
| Figura 31 Rentabilidad financiera de las empresas industriales en el año 2020 y 2021..... | 81 |
| Figura 32 Rentabilidad financiera de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021..... | 82 |
| Figura 33 Rentabilidad financiera de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021..... | 84 |
| Figura 34 Rentabilidad financiera de las empresas mineras en el año 2020 y 2021 | 85 |
| Figura 35 Rentabilidad financiera de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021 | 86 |
| Figura 36 Rentabilidad financiera de otras instituciones en el año 2020 y 2021. | 87 |
| Figura 37 Rentabilidad financiera de las AFP en el año 2020 y 2021 | 88 |
| Figura 38 Rentabilidad económica de las empresas diversas en el año 2020 y 2021 | 90 |
| Figura 39 Rentabilidad económica de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021..... | 92 |
| Figura 40 Rentabilidad económica de las empresas industriales en el año 2020 y 2021..... | 93 |
| Figura 41 Rentabilidad económica de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021..... | 95 |
| Figura 42 Rentabilidad económica de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021..... | 96 |
| Figura 43 Rentabilidad económica de las empresas mineras en el año 2020 y 2021 | 97 |

| | |
|--|-----|
| Figura 44 Rentabilidad económica de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021 | 99 |
| Figura 45 Rentabilidad económica de otras instituciones en el año 2020 y 2021 | 100 |
| Figura 46 Rentabilidad económica de las AFP en el año 2020 y 2021 | 101 |
| Figura 47 Rentabilidad sobre ventas de las empresas diversas en el año 2020 y 2021 | 102 |
| Figura 48 Rentabilidad sobre ventas de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021 | 104 |
| Figura 49 Rentabilidad sobre ventas de las empresas industriales en el año 2020 y 2021 | 105 |
| Figura 50 Rentabilidad sobre ventas de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021 | 106 |
| Figura 51 Rentabilidad sobre ventas de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021 | 108 |
| Figura 52 Rentabilidad sobre ventas de las empresas mineras en el año 2020 y 2021 | 109 |
| Figura 53 Rentabilidad sobre ventas de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021 | 110 |
| Figura 54 Rentabilidad sobre ventas de otras instituciones en el año 2020 y 2021 | 111 |
| Figura 55 Rentabilidad sobre ventas de las AFP en el año 2020 y 2021 | 112 |

ÍNDICE DE APÉNDICES

| | |
|---|-----|
| Apéndice 1 Matriz de consistencia..... | 242 |
| Apéndice 2 Operacionalización de variables | 245 |
| Apéndice 3 Matriz de datos..... | 246 |

RESUMEN

La ejecución de la presente investigación se centra en el objetivo de determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, entre los años 2020 y 2021. El estudio se ha enmarcado en una investigación básica de tipo cuantitativo, diseño longitudinal no experimental y nivel descriptiva correlacional, con una población y muestra constituida por los Ratios Financieros generados durante el periodo 2020-2021 de las 188 empresas de diversos sectores clasificados por la Bolsa de Valores de Lima entre los que se encuentran las AFP, Agrarias, Bancos y Financieras, Diversas, Industriales, Mineras, Seguros, Servicios Públicos y Otras Instituciones; asimismo, la técnica utilizada para la obtención de la información fue el análisis de documentos financieros y se empleó como instrumento la guía de análisis documental en Excel de los datos financieros de las empresas en estudio; además se utilizaron la prueba de rho de Spearman para hallar las correlaciones entre las variables de estudio y sus respectivas dimensiones. Los resultados evidenciaron una relación entre liquidez general y rentabilidad financiera con un valor de 0.168; entre liquidez general y rentabilidad económica con un valor de 0.256 y 0.321; entre liquidez general y rentabilidad sobre ventas con un valor de 0.295 y 0.277; entre liquidez ácida y rentabilidad financiera con un valor de 0.209; entre liquidez ácida y rentabilidad económica con un valor de 0.223 y 0.191; entre liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas con un valor de 0,335 y 0,299; entre liquidez defensiva y rentabilidad financiera con un valor 0,232; entre liquidez defensiva y rentabilidad económica con un valor 0,215 y 0,254; y entre liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas con un valor de 0.340 y 0.363; y todos con un valor de significancia menor a 0.05. Se concluye que acuerdo a los resultados existe una relación directa y significativa entre ambas variables. Esto permite concluir que el incremento de los niveles de liquidez se traduce en el incremento de los niveles de rentabilidad.

Palabras claves: Liquidez, Rentabilidad, Bolsa de Valores de Lima.

ABSTRACT

The execution of this research focuses on the objective of determining the relationship between liquidity and profitability of companies listed on the Lima Stock Exchange, between 2020 and 2021. The study has been framed in a basic research of quantitative type, non-experimental longitudinal design and correlational descriptive level, with a population and sample constituted by the Financial Ratios generated during the period 2020-2021 of the 188 companies of various sectors classified by the Lima Stock Exchange among which are the AFP, Agrarian, Banks and Financial, Diverse, Industrial, Mining, Insurance, Public Services and Other Institutions; Likewise, the technique used to obtain the information was the analysis of financial documents and the Excel document analysis guide of the financial data of the companies under study was used as an instrument; in addition, Spearman's rho test was used to find the correlations between the variables under study and their respective dimensions. The results evidenced a relationship between general liquidity and financial profitability with a value of 0.168; between general liquidity and economic profitability with a value of 0.256 and 0.321; between general liquidity and profitability on sales with a value of 0.295 and 0.277; between acid liquidity and financial profitability with a value of 0.209; between acid liquidity and economic profitability with a value of 0.223 and 0.191; between acid liquidity and profitability on sales with a value of 0.335 and 0.299; between defensive liquidity and financial profitability with a value of 0.232; between defensive liquidity and economic profitability with a value of 0.215 and 0.254; and between defensive liquidity and profitability on sales with a value of 0.340 and 0.363; and all with a significance value of less than 0.05. It is concluded that according to the results there is a direct and significant relationship between both variables. This allows concluding that the increase in liquidity levels translates into an increase in profitability levels.

Key words: Liquidity, Profitability, Lima Stock Exchange.

RÉSUMÉ

L'exécution de cette recherche se concentre sur l'objectif de déterminer la relation entre la liquidité et la rentabilité des entreprises cotées à la Bourse de Lima, entre les années 2020 et 2021. L'étude a été encadrée dans une enquête de base quantitative, conception longitudinale non expérimentale et niveau descriptif corrélational, avec une population et un échantillon constitué des ratios financiers générés au cours de la période 2020-2021 des 188 entreprises de divers secteurs classés par la Bourse de Lima, parmi lesquelles les AFP, Agraires, Banques et Financières, Divers, Institutions industrielles, minières, d'assurance, de services publics et autres ; De même, la technique utilisée pour obtenir l'information était l'analyse des documents financiers et le guide d'analyse des documents en Excel des données financières des entreprises étudiées a été utilisé comme instrument ; De plus, le test du rho de Spearman a été utilisé pour trouver les corrélations entre les variables de l'étude et leurs dimensions respectives. Les résultats ont montré une relation entre la liquidité générale et la rentabilité financière d'une valeur de 0,168 ; entre la liquidité générale et la rentabilité économique avec une valeur de 0,256 et 0,321 ; entre la liquidité générale et le rendement des ventes avec une valeur de 0,295 et 0,277 ; entre liquidité acide et rentabilité financière avec une valeur de 0,209 ; entre liquidité acide et rentabilité économique avec une valeur de 0,223 et 0,191 ; entre liquidité acide et retour sur ventes avec une valeur de 0,335 et 0,299 ; entre liquidité défensive et rentabilité financière avec une valeur de 0,232 ; entre liquidité défensive et rentabilité économique avec une valeur de 0,215 et 0,254 ; et entre liquidité défensive et retour sur ventes avec une valeur de 0,340 et 0,363 ; et tous avec une valeur de signification inférieure à 0,05. Il est conclu que selon les résultats, il existe une relation directe et significative entre les deux variables. Cela nous permet de conclure que l'augmentation des niveaux de liquidité se traduit par une augmentation des niveaux de rentabilité.

Mots clés : Liquidité, Rentabilité, Bourse de Lima.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima se mueven en mundo altamente competitivo donde afrontan diversos desafíos para permanecer en el mercado. Toda empresa que cotiza en bolsa gestiona recursos financieros para obtener liquidez y/o rentabilidad. Por lo tanto, el estudio pretende determinar la relación de estos dos indicadores financieros (liquidez y rentabilidad) que ya ha tomado suma importancia en investigaciones internacionales.

La presente tesis denominada “LA LIQUIDEZ Y SU RELACIÓN CON LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2020-2021”, ha sido elaborada con la finalidad de determinar la relación entre la liquidez y rentabilidad de las empresas de estudio durante un periodo de pandemia.

La presente investigación desarrolla la existencia de una relación entre ambas variables de estudio, conforme a la siguiente estructura:

El Capítulo I: El Problema, se detalla se detalla el planteamiento del problema, la formulación de la interrogante principal e interrogantes secundarias, la justificación de la investigación, el objetivo general y los objetivos específicos.

El Capítulo II: El Marco Teórico, comprende los antecedentes de investigación de origen Internacional y Nacional, las bases teóricas de la Liquidez y la Rentabilidad, como también, la definición de los conceptos básicos más actuales de las variables de estudio.

El Capítulo III: El Marco Metodológico conformado por la hipótesis general e hipótesis específicas, la variable X (Liquidez) y la variable Y (Rentabilidad), el tipo, diseño, nivel y ámbito de la investigación, la población y muestra, finalmente la técnica e instrumento utilizado en la investigación.

El Capítulo IV: Resultados, se detalla la descripción del trabajo de campo, la presentación de los resultados, la prueba estadística, la comprobación de hipótesis, la discusión de los resultados y los lineamientos estratégicos.

Por último, se presenta las Conclusiones y Sugerencias, se resume los resultados más destacables de la investigación, como también se describen las recomendaciones, las referencias bibliográficas y se adjunta las matrices de estudio en el apéndice.

Tacna, Junio del 2023

CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el mundo entero todas las empresas que cotizan en la bolsa de valores se mueven en un contexto altamente competitivo donde luchan por permanecer o crecer en el mercado, para ello tienen que tomar decisiones de diferente índole que de manera directa o indirecta afectan a las finanzas del negocio (Ramírez et al., 2018). Toda empresa que cotiza en bolsa utiliza recursos financieros (préstamos, utilidades retenidas, aportes de capital, emisión de acciones, etc.) que, en otras palabras, son medios para obtener liquidez y, de esta manera, lograr el objetivo principal de la empresa, es decir, la rentabilidad (Ramírez et al., 2019). Por lo tanto, en las últimas décadas el estudio de la relación de estos dos indicadores financieros (liquidez y rentabilidad) ha tomado suma importancia en investigaciones realizadas en países como Alemania y EE. UU., y también en otros países como: India, Jordania, República Checa, Pakistán, Nigeria, etc.

En América Central y del Sur las investigaciones realizadas sobre la relación de las variables Liquidez y Rentabilidad se han dado mayormente en países como Chile, Colombia y México. Sin embargo, estas investigaciones no son tan estudiadas como en países desarrollados.

En el Perú, no se han realizado investigaciones de más de un sector empresarial respecto a la liquidez y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. Las investigaciones son pocas y se han dado en sectores particulares como el agrario, industrial y diversas.

La entidad financiera en mención, desde sus inicios en el 1971, ha incorporado mayor cantidad de empresas que realizan transacciones en este sistema financiero. Las empresas emisoras de acciones esperan obtener caja, efectivo o financiamiento para el crecimiento de sus empresas como también los compradores de acciones esperan posibles ganancias futuras por las compras en acciones (Chambi, 2020). Es decir, a través de transacciones financieras, una persona natural o jurídica puede obtener una parte de la empresa a cambio de una inversión

monetaria en acciones. Esto genera mayor liquidez a la empresa que vende acciones, pero también obligaciones como devolver las ganancias (si es que las hay) sobre las acciones compradas del accionista. El accionista decide comprar o vender acciones considerando varios factores entre ellos la información financiera pública, como son los Estados de Situación Financiera, los Estados de Resultados, los Estados en el cambio del patrimonio y los Estados de Flujo de Efectivo (Medina de la Cruz, 2021).

Para las empresas participantes en la Bolsa de Valores de Lima, se plantean diferentes disyuntivas respecto a las decisiones financieras que deben tomar para mejorar la rentabilidad de sus negocios. Es necesario tomar decisiones basadas en información real y verdadera, es decir, considerando indicadores que nos den una noción real de cómo está la empresa. Entre los indicadores más importantes están la liquidez y la rentabilidad (Flores-Mesa & Guamán-Aguilar, 2019; Marcillo-Cedeño et al., 2021).

La liquidez como medio para generar rentabilidad como también la rentabilidad como medio para a través de las utilidades retenidas hacer que las empresas tengan la caja suficiente para afrontar deudas o inversiones. Por lo tanto, si no se entiende la relación entre estas dos variables (información financiera-contable y estadística) los empresarios que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima podrían tomar decisiones poco óptimas que afecten la rentabilidad de sus inversiones (Mohanty & Mehrotra, 2018).

En resumen, es difícil tomar decisiones óptimas para lograr los objetivos financieros de las empresas si se desconoce las principales ratios financieros, su importancia y sus relaciones; por lo tanto, este proyecto de investigación pretende ayudar a tomar mejores decisiones financieras al determinar la relación entre liquidez y rentabilidad de las empresas de diferentes sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el 2020 y 2021.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

A continuación, se presentará la formulación del problema general y específicos de la investigación:

1.2.1. Interrogante principal

¿Cuál es la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?

1.2.2. Interrogantes secundarias

- a. ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- b. ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- c. ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- d. ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- e. ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- f. ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- g. ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- h. ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?
- i. ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?

1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Justificación Teórica

El presente estudio cuenta con una justificación teórica porque la relación de los indicadores de liquidez y rentabilidad ha sido ampliamente investigada durante muchos años en diferentes empresas alrededor del mundo.

Irawan & Faturohman (2015) investigaron la relación de la liquidez en la rentabilidad, donde se analizó la rentabilidad utilizando datos de panel para el período 2005-2013, y usó el activo líquido y el cuadrado del activo líquido para estimar la relación entre el activo líquido y la rentabilidad, concluyendo que la relación es negativa en el sector de agricultura en Indonesia.

Por otro lado, según Hossain & Alam (2019) en un estudio para determinar la relación de la liquidez y rentabilidad para el periodo 2013-2017 se ha observado que, a través de estadística descriptiva y matriz de correlación, existe relación positiva moderada entre Liquidez y Rentabilidad en el sector del cemento de Bangladesh.

Los dos ejemplos mencionados son una muestra de diversos estudios donde según el sector y el país los resultados son particularmente diferentes (Vásquez-Tejos et al., 2019) , evidenciando de esta manera , el interés de diversos autores en investigar la relación de estas dos variables en empresas de diferentes países alrededor del mundo.

1.3.2. Justificación Práctica

El presente estudio tiene una justificación práctica porque permite identificar y prevenir problemas de gestión relacionados con el desempeño financiero, la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, asimismo, los resultados de la investigación pueden utilizarse para mejorar el desempeño de la gestión financiera de las empresas peruanas.

Es necesario tener conocimiento de métricas financieras como liquidez y rentabilidad, y como estos pueden estar relacionadas. Con esta información

las empresas pueden tomar mejores decisiones financieras en base a datos reales que muestren un panorama más específico sobre la necesidad de tener una empresa líquida pero también rentable. Muchas empresas invierten a costa de su liquidez, disminuyendo el efectivo o caja para afrontar nuevos pedidos o pagos a acreedores-proveedores. Entender la relación de la liquidez y rentabilidad permitirá tener información estadística de cuanto una variable afecta a la otra y qué medidas tomar para que las empresas sean líquidas sin perder su rentabilidad como también ser empresas rentables sin perder liquidez (Panigrahi & Joshi, 2019; Yusuf et al., 2019).

Adicionalmente, si el empresario que cotiza en la bolsa de valores de Lima analizara la información estadística e histórica antes de gestionar sus recursos, podría prevenir efectos negativos en sus inversiones. El empresario entiende que toda inversión está expuesta al riesgo del mercado, que en muchos casos ha ocasionado pérdidas a las compañías (Abdulkareem & Nagvadiya, 2021; Vásquez-Tejos & Lamothe-Fernandez, 2020). En consecuencia, ante todo lo expuesto anteriormente, es imprescindible gestionar un análisis financiero en base a indicadores y más aún, saber el efecto de uno con el otro. Esto ayudará a saber en qué momento y de qué manera tomar mejores decisiones gerenciales que agreguen valor a las finanzas del negocio.

1.3.3. Justificación Social

La presente investigación cuenta con una justificación social porque puede ayudar dos grupos de interés: Primeramente, a empresarios debido a que el estudio mostraría la importancia de tener información histórica y estadística de cómo está la situación económica en base a ratios financieros de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. En segundo lugar, el estudio proveería de información científica a investigadores que quieran realizar estudios focalizados en las empresas que cotizan en Perú.

1.3.4. Justificación Económica

El estudio tiene justificación económica porque puede prevenir pérdidas económicas o disminuir el riesgo de pérdidas financieras al proveer al empresario información científica, estadística e histórica de las empresas que realizan transacciones en la Bolsa de Valores de Lima. Asimismo, puede ahorrar gastos a investigadores que quieran profundizar en estudiar la relación de liquidez y rentabilidad en el Perú.

1.3.5. Justificación Investigativa

La investigación tiene justificación investigativa porque podrá permitir a estudiantes de pregrado, postgrado o profesionales desarrollar o profundizar en investigaciones respecto a variables financieras como la liquidez y rentabilidad.

1.3.6. Justificación Metodológica

En el periodo 2020-2021 el Gobierno Peruano ejecutó un plan de Reactivación Económica llamado “Reactiva Perú”, donde se prestó dinero a las empresas peruanas hasta por el monto de 3 meses de las ventas promedio anuales a tasas entre el 1 y 2% anual, lo que permitió que muchas empresas puedan sobrevivir ante un periodo de pandemia y cierres temporales de negocio. La inyección de capital a las empresas ayudó en su liquidez como en su rentabilidad, para periodos inmediatos durante el 2020 y 2021. Por lo tanto, a través del presente proyecto de investigación se espera plantear un punto de referencia metodológica (matriz de recolección de datos, pruebas estadísticas, análisis financieros, entre otros) para otros estudios referentes a investigar la relación entre liquidez y rentabilidad en entornos particularmente coyunturales como la pandemia del Covid 19.

Además, el proyecto de investigación tiene pocas limitaciones al recolectar información ya que se dispone de suficiente accesibilidad a los reportes financieros auditados de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL).

1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

1.4.2. Objetivos específicos

- a. Determinar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- b. Determinar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- c. Determinar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- d. Determinar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- e. Determinar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- f. Determinar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- g. Determinar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- h. Determinar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- i. Determinar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Ahmad (2016) en su artículo de investigación “Un estudio de la relación entre la liquidez y la rentabilidad de Standard Chartered Bank Pakistán: Análisis del enfoque de los estados financieros”, el objetivo fue conocer la relación entre dos indicadores de los estados financieros, es decir, rentabilidad y liquidez. El estudio se enfoca en el sector bancario del 2004 al 2013. La relación se mide por razón corriente, razón rápida y capital de trabajo neto. El banco en estudio es un banco autorizado estándar de Pakistán. De los hallazgos de este estudio se concluyó que existe una relación positiva débil entre liquidez y rentabilidad. El diseño de investigación cuantitativa es utilizado como herramienta para el estudio. Para encontrar la relación y la fuerza de la relación correlación y se utilizan regresión. Por lo tanto, las empresas deben centrarse en la gestión de la liquidez, que tiene una relación positiva con la rentabilidad de la empresa.

Ajina & Habib (2017) en su artículo de investigación “Examinando la relación entre ganancias y liquidez del mercado”, el objetivo fue demostrar en qué medida la gestión de ganancias reduce la liquidez. Se consideró una muestra de 161 empresas francesas que cotizan en bolsa del 2008 al 2011. La metodología se basa en la regresión lineal utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios. Los resultados empíricos indicaron que las empresas que tienen mayores ganancias están asociadas con una menor liquidez del mercado. Estos descubrimientos evidencian la importancia del gobierno corporativo para proteger los intereses de los accionistas, lo que conduce a una mejora niveles de liquidez del mercado de valores.

Akinleye & Ogunleye (2019) en su artículo de investigación “Liquidez y rentabilidad de las empresas manufactureras en Nigeria”, su objetivo fue examinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas manufactureras en Nigeria. El estudio analizó específicamente el efecto de la

relación de caja y la relación de ganancias después de impuestos de las empresas manufactureras en Nigeria. La metodología implicó medir la rentabilidad en términos de beneficio después de impuestos y la liquidez financiera por el índice actual, el índice rápido y el índice de efectivo dentro de un año fiscal. Los datos se recopilaron de los informes anuales de las empresas incluidas en la muestra durante un período de diez años (2007-2016) y se analizaron utilizando estimadores de datos de panel. Se concluyó que la liquidez financiera ha ayudado a mejorar el desempeño de las empresas manufactureras en Nigeria. Además, ese índice de efectivo tiene un impacto positivo y significativo en la rentabilidad de las empresas manufactureras en Nigeria. El estudio también estableció que no existe una relación a largo plazo entre liquidez y rentabilidad de alguna empresa manufacturera seleccionada en Nigeria.

Al-Qadi & Khanji (2018) en su artículo de investigación “Relación entre liquidez y rentabilidad: un estudio empírico del sector de servicios comerciales en Jordania”, tuvo como objetivo examinar la relación entre liquidez y rentabilidad, a través de un indicador más que de liquidez. La metodología implica verificar los informes financieros de las empresas comerciales jordanas en general que realizan transacciones en la Bolsa de Valores de Amman (ASE) para el período 2008-2015. El estudio concluyó que existe un impacto significativo del índice rápido variable independiente sobre el rendimiento de los activos (ROA) de la variable dependiente. Eso significa que la rentabilidad obtenida del rendimiento de los activos (ROA) está significativamente influenciada por la liquidez a través del índice actual y rápido.

Bibi & Amjad (2017) en su artículo de investigación “La relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas: un estudio de caso de la Bolsa de Valores de Karachi”, tuvo como objetivo determinar la relación entre la liquidez y rentabilidad de las empresas. Se tomó una muestra de datos de 50 empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Karachi, Pakistán del 2007 al 2011. La metodología implica un análisis de regresión para determinar los factores que afectan a la rentabilidad. El estudio encontró que el efectivo tiene una relación

significativa con el rendimiento de los activos, lo que implica que las empresas que administran adecuadamente sus obligaciones a corto plazo tienen consecuencias positivas en la rentabilidad de la empresa. Rentabilidad.

Dabiri et al. (2017) en su artículo de investigación “Rentabilidad y Liquidez de los Bancos Islámicos en el Reino Unido”, tuvo como objetivo determinar el efecto de la liquidez sobre la rentabilidad y también las direcciones de la causalidad entre liquidez y rentabilidad de los bancos islámicos en los Estados del Reino Unido del 2013 al 2014. Se seleccionaron cinco bancos islámicos de los veinte bancos islámicos existentes. La metodología de análisis incluyó la regresión y prueba de causalidad de Granger. El estudio concluye que la liquidez tiene un impacto negativo y significativo en el corto y largo plazo. Además, los resultados también mostraron que no hay unidireccional y significativa relación causal bidireccional entre liquidez y rentabilidad.

Hossain & Alam (2019) en su artículo de investigación “La relación entre liquidez y rentabilidad en países emergentes: evidencia de Bangladesh”, su objetivo fue determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de la empresa mediante el uso de datos de la industria del cemento que cotizan en Dhaka Stock Exchange Ltd en Bangladesh. Se utilizaron datos anuales de 6 de 7 empresas para el período 2013-2017 en la investigación. La relación entre la liquidez y la rentabilidad de la empresa se examinó mediante el análisis de correlación de Pearson utilizando la versión SPSS-23. El estudio encontró que el ciclo de conversión de efectivo tiene una fuerte relación negativa con todos los índices de rentabilidad (NPM, ROA y ROE). Sin embargo, se observó que el índice de liquidez (CR y QR) tiene una relación positiva con todos los índices de rentabilidad de la industria del cemento en Bangladesh.

Ibrahim (2017) en su artículo de investigación “Los impactos de la liquidez en la rentabilidad en Sectores bancarios de Irak: un caso de iraquí Bancos comerciales”, tuvo como objetivo establecer el impacto de la liquidez en la rentabilidad de los bancos comerciales iraquíes. Cinco bancos con sede en

Irak, a saber: North Bank, Iraqi Islamic Bank, Sumer Bank, Dar Es-Salam Bank y El banco Babylon se seleccionó al azar y se analizó para el estudio actual durante el período de 2005 para 2013. Este estudio ha utilizado datos secundarios para el análisis y todos los datos se recopilaron de los informes anuales de los bancos particulares, especialmente de sus estados financieros. Los datos recopilados fueron analizados por usando el software estadístico E-views 8 y ha sido probado a través de estadísticas descriptivas, correlación y análisis de regresión. La conclusión del estudio fue que los índices de liquidez tienen un impacto positivo sobre la rentabilidad en los bancos objetivo en Irak.

Jaworski & Czerwonka (2021) en su artículo de investigación “Metaestudio sobre la relación entre rentabilidad y liquidez de las empresas en el entorno macroeconómico e institucional”, cuyo objetivo fue determinar la relación entre la rentabilidad y la liquidez financiera de una empresa mediante el metanálisis. Este método se basa en una síntesis de muchos estudios previos con la aplicación de herramientas econométricas. Este método implica el uso de un modelo de regresión, donde los datos se derivan tanto de metanálisis como de fuentes externas. Se diagnosticó dos moderadores estadísticamente significativos de la fuerza y dirección de la relación entre rentabilidad y liquidez. Los resultados del metaanálisis realizado muestran que, tomando en cuenta 16 economías nacionales, no se puede identificar un efecto común que describa la relación entre la rentabilidad de las empresas y su liquidez financiera medida por el índice de liquidez corriente. Sobre esta base, se puede concluir que las tres teorías que describen esta relación que aparecen en la literatura se diagnostican en la práctica con una frecuencia similar. Tomando en consideración la conclusión formulada por Chang (2018) y Singh et al. (2017) de que existe una dirección negativa común de la relación entre la rentabilidad y el ciclo de conversión de efectivo, conduce a la hipótesis sobre la falta de una correlación simple entre la liquidez financiera y la duración del ciclo de conversión de efectivo.

Kajola et al. (2019) en su artículo de investigación “Dinámica de Liquidez y Rentabilidad: Evidencia de Sector bancario de Nigeria”, su objetivo fue examinar el efecto de la gestión de la liquidez sobre la rentabilidad en diez depósitos bancarios en Nigeria entre 2008 y 2017. Usando efectos aleatorios mínimos cuadrados generalizados como técnica de estimación, los resultados revelan una relación positiva y estadísticamente significativa entre gestión de liquidez (índice actual y índice de liquidez) y el rendimiento de activo. La conclusión es que las variables de gestión de liquidez (ratio circulante y ratio de liquidez) tienen un impacto directo en la rentabilidad de los bancos seleccionados durante el periodo de estudio.

Khatri (2020) en su artículo de investigación “Impacto de la liquidez en la rentabilidad del Bancos de comercio Nepali”, tuvo como objetivo investigar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de los bancos comerciales en Nepal. Diez de los veintisiete bancos comerciales que figuran en la lista participaron en el estudio que abarca el período comprendido entre 2013 a 2019. Este estudio se basa en los datos secundarios, que se extraen de los Informes de Supervisión Bancaria publicado por Nepal Rastra Bank e informes anuales de los bancos comerciales seleccionados. Los datos se analizaron mediante Correlación y Modelo de efectos fijos ejecutado a través de E-views 8. El resultado revela que la calidad de los activos (AQ) tiene una relación negativa y significativa con el retorno sobre activos (ROA) lo que significa que tienen una relación inversa. Mientras que la calidad de los activos (AQ) tiene efectos positivos y negativos con la rentabilidad de los bancos cuando se analiza sobre patrimonio (ROE). Esto indica que el aumento en la calidad de los activos (AQ) conduce a un aumento en el rendimiento del capital (ROE), es decir, aumento en estos índices de liquidez aumenta la rentabilidad del banco y viceversa.

Madushanka & Jathurika (2018) en su artículo de investigación “El impacto de los índices de liquidez en la rentabilidad (Con especial referencia a las empresas manufactureras que cotizan en bolsa en Sri Lanka)”, el objetivo fue identificar el impacto de los ratios de liquidez en la rentabilidad de empresas

manufactureras seleccionadas que cotizan en bolsa en Sri Lanka. El análisis se basa en 15 empresas manufactureras que cotizan en la Bolsa de valores de Colombo durante un período de los últimos cinco años desde 2012 a 2016. Se realizó el análisis de correlación y regresión, con los hallazgos que sugieren que los índices de liquidez (índice rápido) tienen resultados positivos y significativamente relacionados con la rentabilidad de la empresa entre las cotizadas empresas manufactureras en Sri Lanka.

Panigrahi et al. (2018) en su artículo de investigación “Liquidez y rentabilidad: Un estudio de las empresas farmacéuticas indias”, el objetivo fue evaluar la gestión del capital de trabajo y la existencia de la relación entre liquidez y rentabilidad de cinco compañías farmacéuticas indias líderes durante un período de 5 años (2012-2016). Para lograr el objetivo deseado, fueron necesarias las técnicas y herramientas estadísticas como la media, el método porcentual, la desviación estándar, el análisis de la relación, la prueba de clasificación definitiva de Motaal, el coeficiente de variación, correlación de rango de Spearman, etc. Los resultados encontrados fueron los mismos con los puntos de vista teóricos, es decir, ambos están negativamente correlacionados.

Svitlák & Poutník (2016) en su artículo de investigación “Relación entre liquidez y rentabilidad: estudio empírico de la República Checa”, el objetivo fue evaluar la relación entre la liquidez y rentabilidad en la República Checa durante el período 2003-2013. Los datos empíricos de Bureau van Dijk, la base de datos de Amadeus se analizaron desde el punto de vista de series de tiempo y análisis transversal. Las principales conclusiones son que la correlación dentro de los índices de liquidez seleccionados es muy fuerte, mientras que la correlación entre los índices de liquidez seleccionados y el índice de rentabilidad seleccionado es relativamente débil.

Vázquez et al. (2017) en su artículo de investigación “Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio”, el objetivo fue determinar la relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez en empresas de agronegocio entre el 2005 y 2015. El desarrollo metodológico se da bajo una

investigación del tipo descriptiva y cuantitativa; específicamente se emplea los métodos de análisis de correlación y segregación. La investigación concluyó que la correlación que existe es positiva y significativa entre la rentabilidad y la liquidez.

Vásquez et al. (2019) en su artículo de investigación “Rentabilidad de acciones y riesgo de liquidez en Chile”, el objetivo fue analizar la influencia del riesgo de liquidez sobre el retorno de las acciones en el mercado bursátil chileno entre enero del 2000 a julio del 2018. Numerosos estudios han tratado de medir el efecto de la liquidez en los más importantes mercados del mundo, pero pocos en mercados emergentes, particularmente en mercado chileno. La metodología usada fue a través de un modelo estadístico de regresión múltiple con 6 índices de riesgo; 4 obtenidas en estudios previos y 2 en nuevas propuestas. La conclusión del estudio tiene relación con otras investigaciones realizadas en mercados desarrollados como emergentes entre los cuales están: Alemania, Estados Unidos, Jordania, Portugal, entre otros; en donde se encontraron resultados que evidencian que la rentabilidad se incrementa con el riesgo de liquidez.

Vásquez-Tejos & Lamothe-Fernandez (2020) en su artículo de investigación “Riesgo de liquidez y retorno bursátil en mercados emergentes latinoamericanos”, el objetivo fue evaluar el grado de asociatividad entre el riesgo de liquidez y la rentabilidad de 96 empresas que realizan transacciones financieras en las bolsas de valores de América Latina (Chile, Colombia, México y Perú) en el período de enero de 1998 a julio de 2018. En el estudio se utilizó cinco medidas de riesgo de liquidez; tres de los cuales fueron ampliamente utilizados en estudios anteriores y dos que se propusieron recientemente. Los resultados con el índice de rotación en tres de cuatro países no fueron significativos, con la excepción de Colombia, lo que es consistente con la conclusión de Lesmond et al. (1997), que no es factible medir la liquidez en los mercados emergentes, y Zhao & Jin (2018), que no es eficaz la medición de la liquidez en el mercado de valores chino. Lo anterior es contrario a lo que

indicaron autores como: Datar et al. (1998), quienes encontraron una correlación negativa entre retorno y rotación.

Yusuf et al. (2019) en su artículo de investigación “Óptima Sinergia entre Liquidez y Rentabilidad Gestión de Bancos cotizados: la perspectiva nigeriana”, el objetivo fue examinar la sinergia óptima entre liquidez y gestión de rentabilidad de bancos cotizados seleccionados en Nigeria. Los datos fueron recolectados de fuentes secundarias. La población de estudio está compuesta por todos los bancos cotizados en Nigeria al 31 de diciembre de 2013. Sin embargo, el tamaño de la muestra se determinó utilizando técnicas de muestreo intencional. Se utilizaron variables de rentabilidad y liquidez y una regresión múltiple modelo, análisis de correlación y pruebas F se emplearon para probar la hipótesis al 5% de nivel de significación. Se concluyó que existe una sinergia óptima significativa entre liquidez y rentabilidad de bancos en Nigeria. También se logra una gestión óptima de la liquidez y la rentabilidad cuando se logra el equilibrio entre los dos indicadores de desempeño de tal manera que la búsqueda de uno de ellos no conduce un efecto perjudicial sobre el otro.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Contreras & Palacios (2020) en su artículo de investigación “Rentabilidad financiera y liquidez corriente de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2011-2014 Lima, Perú”, el objetivo fue evaluar la relación que existe entre la rentabilidad financiera y liquidez corriente de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, durante el 2011 al 2014. La metodología implicó un estudio correlacional no experimental de diseño retrospectivo. En el estudio se concluye que si las empresas llegan a tener incrementos en la rentabilidad, los niveles de liquidez son menores. No obstante, durante el 2012 y 2014 no se dio esa misma relación.

Gutiérrez & Tapia (2020) en su artículo de investigación “Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones”, el objetivo fue evaluar la relación entre la liquidez y rentabilidad empresarial del sector

industrial que realizan transacciones en la bolsa de valores de Lima, para los años 2005-2014. Respecto al aspecto metodológico, el nivel de investigación fue descriptivo con un diseño no experimental de corte longitudinal retrospectivo. El estudio concluye que no hay relación entre liquidez y rentabilidad, particularmente en la rentabilidad económica, financiera y de ventas.

Ramirez & Maldonado (2020) en su artículo de investigación “Influencia de la liquidez en la rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear S.A”, el objetivo fue determinar la influencia de la liquidez en la rentabilidad financiera de la compañía Goodyear del Perú S. A para los años 2012 al 2018. El estudio tiene características de un análisis explicativo cuantitativo, basado en métodos de análisis de regresión múltiple, con data comprendida entre el 2012 y 2018. El estudio concluye que la liquidez es un elemento influyente para la rentabilidad financiera a nivel de rendimiento de inversión y apalancamiento de la empresa.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Definiciones de Liquidez

Se define la liquidez como la rapidez que tiene una empresa para cumplir con sus obligaciones de corto plazo antes del vencimiento. La liquidez mide la solvencia de la empresa en general, es decir, la habilidad para pagar sus pasivos corrientes o a corto plazo. Existen dos ratios básicas de liquidez, los cuales son: Liquidez corriente y Prueba ácida (Herrera Freire et al., 2016; Hossain & Alam, 2019).

Según Díaz (2012), la liquidez mide la capacidad de pagar cuentas a corto plazo con ingresos a corto plazo, es decir, mide la capacidad de cubrir los pasivos corrientes con activos corrientes. El autor define también de manera más sencilla la liquidez como el excedente que queda del activo corriente después de pagar todo el pasivo corriente.

De acuerdo con Nikolaou (2009), define la liquidez desde un punto de vista macroeconómico y es la capacidad de una economía agente para intercambiar su riqueza existente por bienes y servicios o por otros activos. En esta definición, conviene señalar dos cuestiones. Primero, la liquidez puede ser comprendida a través de flujos (a diferencia de acciones), es decir, es un flujo concepto. Asimismo, la liquidez se referirá a los flujos libres entre los agentes del sistema financiero, con un enfoque particular en los flujos entre los banco, bancos comerciales y mercados. En segundo lugar, la liquidez se refiere a la "capacidad" de realizar estos flujos. La imposibilidad de hacerlo dejaría a la entidad financiera sin liquidez. Como resultará obvio a continuación, esta capacidad puede verse obstaculizada debido a asimetrías en la información y la existencia de mercados incompletos.

Adicionalmente, Akinleye & Ogunleye (2019) describe la liquidez como la medida en que los activos pueden ser comprados o vendidos en el mercado sin afectar su precio. Los mercados son líquidos cuando los activos pueden venderse a precios que no impliquen pérdidas considerables para obtener la financiación que necesitan para cumplir con otros compromisos.

2.2.2. Importancia de la Liquidez

La importancia de la liquidez radica en la riqueza que deja en el patrimonio, porque ésta garantiza la satisfacción de los stakeholders en un periodo determinado. Por ejemplo, para el caso de los proveedores y acreedores la liquidez es importante para el corto plazo, cuanto más líquida es una empresa, menor es la probabilidad de que no pueda pagar sus deudas a corto plazo (Chaves da Silva, 2018; Hossain & Alam, 2019).

Adicionalmente, Bibi & Amjad, (2017) considera que la liquidez es un tema importante en la toma de decisiones financieras porque implica la inversión en activos que tiene como objetivo mejorar la situación financiera. Sin embargo, los problemas de liquidez suelen ser descuidados por las empresas que deciden invertir en activos con pagos al corto plazo descuidando su liquidez corriente.

Asimismo, García et al. (2017) explican que mantener niveles de liquidez óptimos permite:

- 1) Pagar las obligaciones que se tienen con terceros.
- 2) Mantener niveles de ventas óptimos.
- 3) Pagar los gastos relacionados al giro del negocio.
- 4) Tener ahorros para imprevistos o emergencias, cuando los ingresos de efectivo sean inferiores a los planificados.
- 5) Aprovechar oportunidades únicas en el mercado.

Por otro lado, Novelo (2016) ve la importancia de la liquidez en ejemplos históricos. Por ejemplo, desde la Gran Depresión, el interés por la liquidez tuvo un rol importante en el estallido de la crisis, en buena medida para salir adelante y poder sobrevivir en medio de una crisis financiera mundial. Si el ambiente fuera de inestabilidad afectaría al orden capitalista, ocasionando el interés repentino por la liquidez y esta se haga presente en los organismos de intermediación financiera.

Adicionalmente, frente a una situación de limitación en la concesión de crédito e incertidumbre económica latente, los consumidores reducirían sus gastos y, en consecuencia, se reduciría significativamente la demanda efectiva. Por lo tanto, las empresas o fábricas tendrían poco interés para invertir en producir lo que no es demandado, y de esta manera afectar la situación económica de una región o país.

2.2.3. Dimensiones e indicadores de la Liquidez

De acuerdo con Yameen et al. (2019), la liquidez señala la capacidad de las empresas para cubrir sus pasivos corrientes. La liquidez es un requisito previo para una empresa, ya que muestra su capacidad para cumplir con sus obligaciones a corto plazo. La razón rápida y la razón corriente se consideran las medidas comunes de la posición de liquidez de una empresa.

Adicionalmente, Gutiérrez & Tapia (2020) complementa tres dimensiones de la liquidez:

- 1) **Liquidez general**, es un indicador que mide la capacidad empresarial para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento. Es decir, la liquidez general o corriente muestra como las deudas a corto plazo pueden ser cubiertas por los activos de corto plazo. Este indicador es importante para estimar la situación financiera de la empresa.
- 2) **Liquidez ácida**, es un indicador que mide la liquidez de una empresa e indica su capacidad para asumir compromisos a corto plazo, teniendo como medios de pago a sus activos de mayor liquidez, es decir, excluye la cuenta de inventarios.
- 3) **Liquidez defensiva**, es un indicador que mide el grado de cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo.

2.2.4. Definiciones de Rentabilidad

De acuerdo con Belloso et al. (2021), la rentabilidad mide dos variables importantes, la eficacia y la eficiencia, bajo la cual la gerencia gestiona sus propósitos para obtener ganancias; donde la utilidad concebida está relacionado a la evaluación constante del uso de los recursos financieros así como la aplicación de estrategias que permitan maximizar los ingresos.

Asimismo, Aguirre et al. (2020) definen la rentabilidad como los resultados financieros que la empresa considera necesarios para tomar decisiones sobre financiamiento.

Según Seissian et al. (2018) considera a la rentabilidad como la capacidad de una organización para generar ingresos o no.

Por último, “la rentabilidad es una medida de eficiencia que permite conocer el rendimiento de la inversión al realizar actividades operacionales y se relaciona con las ventas de una empresa, los activos y el fondo aportado por los accionistas, generando liquidez futura” (Gutiérrez y Tapia, 2020, p.15)

2.2.5. Importancia de la Rentabilidad

Aguirre et al. (2020) consideran la rentabilidad como una variable que incide directamente en la estructura financiera, la combinación de la deuda y el capital destinado al financiamiento. Por lo tanto, la ganancia es un factor muy importante en una empresa, ya que mide la gestión de la empresa para convertir las ventas en ganancias.

Nguyen & Nguyen (2020) expresan que la rentabilidad es una de las variables importantes para la evaluación del desempeño, porque muestra la proporción de ganancias en comparación con la inversión en activos, capital o ventas. Mejorar la rentabilidad es el principal o uno de los principales objetivos de las empresas, especialmente en el contexto de la integración económica internacional. Porque solo una economía estable y altamente rentable puede proporcionar suficientes recursos financieros para el desarrollo sostenible, atrayendo así la atención y la inversión de inversores, nacionales e internacionales. No solo es una base confiable para evaluar el desempeño comercial, la rentabilidad también es una herramienta útil para pronosticar el desempeño de las empresas. La rentabilidad refleja la riqueza de los accionistas y, en consecuencia, atrae a los inversores como a las inversiones. Esta es la razón por la que identificar diferentes elementos que influyen directa o indirectamente a la rentabilidad es un tema de investigación elemental en economía, gestión estratégica, contabilidad y finanzas.

De acuerdo con Perisa et al. (2017), la importancia de los indicadores de rentabilidad radica en su capacidad para dar pistas para los gerentes sobre cambios estratégicos en negocios, inversiones y financiamiento. Aunque los indicadores no dan una respuesta concreta, más bien dirigen a los gerentes hacia un problema potencial señalando los síntomas. Es importante considerar el hecho de que los indicadores de rentabilidad no deben considerarse de forma aislada, sino dentro de contexto agregado con toda la empresa, otros competidores y los asociados sector económico de esta economía.

Por otro lado, Seissian et al. (2018) considera lo siguiente en relación con la rentabilidad. Respecto a los proveedores, entidades bancarias, instituciones financieras o personas que realizaron un préstamo a una empresa, las medidas de rentabilidad son importantes para mostrar que la empresa tiene capacidad para generar continuidad de ingresos y, consecuentemente, poder convertirlos en fondos líquidos y pagar sus deudas a su vencimiento. Por último, los resultados de rentabilidad son importantes como indicador del logro de la efectividad económica requerida.

2.2.6. Dimensiones e indicadores de la Rentabilidad

De acuerdo con Gutiérrez y Tapia (2020), las dimensiones de la rentabilidad son:

- 1) Rentabilidad financiera (ROE), La rentabilidad financiera es un indicador que mide como las utilidades netas evalúan el rendimiento empresarial y la capacidad de generar utilidades a los accionistas. Este indicador se obtiene al dividir la utilidad neta con el patrimonio.
- 2) Rentabilidad económica (ROA), es un indicador que mide la eficacia del uso de los activos sin considerar el costo de financiamiento, obteniendo ganancias capaces de generar utilidades para los accionistas y acreedores. Relaciona la utilidad neta que obtiene la empresa con la inversión hecha en activos, sin diferenciar si los recursos son propios o de terceros.
- 3) Rentabilidad sobre ventas (ROS), es un indicador que mide la eficiencia y desempeño de una empresa para obtener utilidades a través de las ventas o los ingresos.

Según Aguirre et al. (2020) y Hossain & Alam (2019) los indicadores más utilizados para medirla la rentabilidad son: retorno sobre los activos (ROA), retorno sobre el patrimonio (ROE) y el retorno sobre las ventas (ROS).

De acuerdo con Perisa et al. (2017), Los siguientes indicadores de rentabilidad se incluyen en el análisis: margen EBIT, Margen EBITDA, margen

de beneficio neto, retorno sobre activos (ROA), retorno sobre capital invertido (ROI) y retorno del capital empleado (ROCE).

Arbelo et al. (2021) y Khati (2020) mencionan que un aspecto controvertido de los estudios empíricos sobre investigación en gestión es la medición del desempeño de la empresa como reflejo de su ventaja competitiva. La mayor parte de la investigación sobre gestión estratégica utiliza indicadores contables o financieros para medir el desempeño de la empresa, como el rendimiento de los activos (ROA) o el rendimiento de los recursos propios (ROE), entre otros.

Por último, Selvam et al. (2016) considera que la dimensión rendimiento de la rentabilidad tiene los siguientes indicadores: Retorno de los activos, Margen EBTIDA, Retorno de la inversión, Neto Ingresos / Ingresos, Retorno sobre el capital y Valor económico agregado (EVA).

2.2.7. Relación entre Liquidez y Rentabilidad

Como introducción a la relación entre la Liquidez y Rentabilidad, Goldmann (2017) menciona un tema muy relevante que es: El desafío que tienen las empresas en lograr el equilibrio adecuado entre liquidez y rentabilidad. Está claro que la liquidez de un empresa es única, peculiar y particular, y no hay regla sobre la determinación del nivel óptimo de liquidez que una empresa puede mantener para garantizar mejores resultados en su rentabilidad. Por lo tanto, un elemento importante en la gestión empresarial es un control sistemático de ambos ratios, tanto sobre la base de los estados financieros como de las cuentas que son parte de estos reportes financieros (Sahyouni & Wang, 2018).

Panigrahi & Joshi (2019) mencionan un punto teórico e interesante sobre la relación de estas dos variables. Teóricamente una empresa necesita mantener un nivel de liquidez que no perjudique a su rentabilidad. Diversas evidencias empíricas muestran una correlación negativa entre liquidez y rentabilidad, pero una empresa no puede operar con liquidez cero para

maximizar sus beneficios. Normalmente las empresas tratan de maximizar su rentabilidad manteniendo la liquidez deseada, pero el aumento de la rentabilidad definitivamente conducirá a reducir la liquidez de las empresas y viceversa.

De acuerdo con Al-Qadi & Khanji (2018), considerando los resultados estadísticos del estudio del sector de servicios comerciales en Jordania, se concluyó que existe un impacto significativo de la razón corriente de las variables independientes y la razón rápida sobre el rendimiento del activo variable dependiente (ROA). Eso significa que la rentabilidad de las empresas comerciales jordanas está significativamente influenciada por la liquidez. Sin embargo, muchos estudios como Olagunju et al. (2011) mostró que el estudio está significativamente influenciado por la liquidez y viceversa. También Saleem & Rehman (2011) mencionó que existe un impacto significativo de solo el índice líquido en el ROA. Por otro lado, Ahmad (2016) concluye en su estudio que hay una débil relación positiva entre liquidez y rentabilidad.

Asimismo, Ahmad (2016) menciona de acuerdo con los hallazgos y resultados del estudio del caso del Banco Estándar de Pakistán, se concluye que existe una relación positiva entre rentabilidad y liquidez. Además, hay relación positiva entre razón rápida y rentabilidad. Claro ejemplo es que existe una relación positiva entre capital de trabajo neto y rentabilidad. Sin embargo, se han encontrado hallazgos según Bibi & Amjad (2017) en empresas del sector manufacturero de Pakistán para el año 2007 a 2011 donde se evidencia una relación inversa entre el ciclo de conversión de efectivo y la rentabilidad.

Dabiri et al. (2017) confirma las conclusiones de las relaciones positivas como negativas que llegaron entre las variables liquidez y rentabilidad (Ahmad, 2016; Bibi & Amjad, 2017) y, de la misma manera, esto se respaldó al revisar la mayoría de la literatura sobre liquidez y a rentabilidad en estudios que se centraron en África, Medio Oriente, Asia y Reino Unido.

Svitlák & Poutník (2016) encontró en su investigación que, en términos de correlación de rentabilidad y liquidez, no se pudo confirmar una correlación estadísticamente significativa entre los ratios de liquidez seleccionados y el

rendimiento de los activos como proxy de la rentabilidad. Por un lado, se halló que existe una correlación estadísticamente significativa entre la rentabilidad del activo y la rotación del circulante durante varios años, la mayoría de los sectores económicos, tanto los datos consolidados como los no consolidados y las grandes empresas. Por otro lado, la correlación es relativamente débil en todos los casos. Además, la correlación estadísticamente significativa entre la razón corriente (razón rápida de manera similar) y el rendimiento de los activos es nula para cualquier año investigado y aproximadamente la mitad de los sectores económicos. En resumen, si existe relación entre la liquidez y la rentabilidad empresarial, sin embargo, su relación es bastante débil en la República Checa.

Por último, Ibrahim (2017) destaca en su investigación que se han realizado pocos estudios para investigar el impacto de la liquidez sobre la rentabilidad en los sectores bancarios. Sorprendentemente, no se ha llevado a cabo tal estudio en bancos iraquíes, específicamente para conocer el impacto de la liquidez en la rentabilidad de los bancos. La relación entre liquidez y rentabilidad aún no está claro para muchos investigadores. Varios autores han encontrado un efecto negativo relación mientras que otros han encontrado una asociación negativa. Así como algunos de ellos han encontrado ambos resultados y otros no han encontrado relación.

2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

- a. **Indicadores Financieros:** Son herramientas matemáticas que permiten evaluar la situación financiera empresarial y para aproximar el valor que tienen y generan. Además, sus referentes estadísticos de dos o más cifras permiten visualizar la evolución de los resultados financieros de las empresas a través del tiempo (Morelos et al., 2012).
- b. **Indicadores de Liquidez:** Estos indicadores permiten ver si la empresa puede para pagar sus pasivos corrientes o de corto plazo, a través de sus activos corrientes transformados en efectivo (Herrera et al., 2016).

- c. **Liquidez General:** es un indicador que mide la capacidad empresarial para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento. Es decir, la liquidez general o corriente muestra como las deudas a corto plazo pueden ser cubiertas por los activos de corto plazo. Este indicador es importante para estimar la situación financiera de la empresa (Morelos et al., 2012).
- d. **Liquidez Ácida:** La Liquidez ácida es un indicador financiero más para medir la liquidez de una empresa en relación con su solvencia. Es un indicador que mide la liquidez empresarial en referencia a su capacidad para asumir pasivos a corto plazo, teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos, es decir, excluye la cuenta de inventarios (Herrera et al., 2016).
- e. **Liquidez Defensiva:** Es un indicador que mide el grado de cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (Morelos et al., 2012).
- f. **Indicadores de Rentabilidad:** Los indicadores de rentabilidad miden la eficacia y eficiencia que posee la gerencia de la empresa, para gestionar los costos y gastos que se presentan durante su operación. Asimismo, este grupo de indicadores nos ayudan a tener una mejor idea sobre el retorno que tendrán las inversiones realizadas por la empresa (Morelos et al., 2012).
- g. **Rentabilidad Financiera:** La rentabilidad financiera es un indicador que mide como las utilidades netas evalúan el rendimiento del negocio y la capacidad de generar dividendos a los accionistas. Este indicador se obtiene dividiendo la utilidad neta entre el patrimonio (Gutiérrez & Tapia, 2020).
- h. **Rentabilidad Económica:** Es un indicador que mide la eficacia del uso de los activos sin considerar el costo de financiamiento, obteniendo ganancias capaces de generar utilidades para los accionistas y acreedores. Relaciona la utilidad neta de la empresa con la inversión hecha en activos, sin diferenciar si los recursos son propios o de terceros (Gutiérrez & Tapia, 2020).

- i. **Rentabilidad sobre Ventas:** Es un indicador de gestión que mide la eficiencia y desempeño de la empresa para obtener utilidades a través de las ventas o los ingresos (Melgarejo & Vera, 2010).

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. HIPÓTESIS

3.1.1. Hipótesis general

La liquidez se relaciona con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

3.1.2. Hipótesis específicas

- a. La liquidez general se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- b. La liquidez general se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- c. La liquidez general se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- d. La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- e. La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- f. La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- g. La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- h. La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.
- i. La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

3.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

3.2.1. Identificación de la variable X

Liquidez: Es la capacidad que tiene las empresas parar cubrir las obligaciones de corto plazo con ingresos a corto plazo, es decir, la capacidad de pagar los pasivo corrientes con activos corrientes (Yameen et al.,2019).

3.2.1.1. Indicadores

- a. **Liquidez General:** Es un indicador que mide la capacidad empresarial para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento.

$$\text{Liquidez General} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Sinónimos: Liquidez Corriente o Razón corriente.

- b. **Liquidez Ácida:** Es un indicador que mide la liquidez empresarial en referencia a su capacidad para asumir pasivos a corto plazo, teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos, es decir, excluye la cuenta de inventarios.

$$\text{Liquidez Ácida} = \frac{\text{Activo Corriente} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Sinónimos: Prueba Ácida o Razón Ácida.

- c. **Liquidez Defensiva:** Es un indicador que mide el grado de cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo.

$$\text{Liquidez Defensiva} = \frac{\text{Caja y Bancos}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Sinónimos: Liquidez Absoluta o Razón Liquida.

3.2.1.2. Escalas para la medición de la variable

La medición de los indicadores de la variable X (Liquidez): Liquidez General, Liquidez Ácida y Liquidez Defensiva al ser indicadores obtenidos de una razón o división serán medidas en magnitudes porcentuales. Con estos ratios financieros se pueden realizar comparaciones de igualdad, desigualdad, orden, diferencias en magnitud como también establecer correlaciones con otras variables financieras.

3.2.2. Identificación de la variable Y

Rentabilidad: Es un indicador que mide la eficacia y eficiencia del rendimiento de la inversión gestionado por la empresa en términos de ingresos, activos y patrimonio, generando liquidez futura. Asimismo, este indicador ayuda a tener una mejor idea sobre el retorno que tendrán las inversiones realizadas por la empresa (Gutiérrez y Tapia ,2020).

3.2.2.1. Indicadores

- a. Rentabilidad Financiera: es un indicador que mide como las utilidades netas evalúan el rendimiento del negocio y la capacidad de generar dividendos a los accionistas. Este indicador se obtiene dividiendo la utilidad neta entre el patrimonio

$$\text{Rentabilidad Financiera} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$$

Sinónimos: Return on Equity (ROE), Retorno sobre Patrimonio.

- b. Rentabilidad Económica: Este indicador mide la eficacia en la gestión de activos excluyendo el costo de financiamiento, generando ganancias que puedan beneficiar a propietarios y pagar prestamistas. Este indicador relaciona la utilidad neta que obtiene la empresa con la inversión realizada en activos, ya sea con recursos propios y/o de terceros.

$$\text{Rentabilidad Económica} = \frac{\text{Utilidad antes de Impuestos e Intereses}}{\text{Activo Total}}$$

Sinónimos: Return on Assets (ROA), Rentabilidad sobre los activos.

- c. Rentabilidad sobre Ventas: Es un indicador que mide como las utilidades netas evalúan el rendimiento del negocio y la capacidad de generar dividendos a los accionistas. Este indicador se obtiene dividiendo la utilidad neta entre el patrimonio

$$\text{Rentabilidad sobre Ventas} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Totales}}$$

Sinónimos: Return on Sales (ROS) , Rentabilidad sobre las ventas

3.2.2.2. Escalas para la medición de la variable

La medición de los indicadores de la variable Y (Rentabilidad): Rentabilidad Financiera, Rentabilidad Económica y Rentabilidad sobre Ventas al ser indicadores obtenidos de una razón o división serán medidas en magnitudes porcentuales. Con estos ratios financieros se pueden realizar comparaciones de igualdad, desigualdad, orden, diferencias en magnitud como también establecer correlaciones con otras variables financieras.

3.2.3. Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de Variables

| TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN | | | | | |
|-----------------------------|---------------------------|--|-------------|--|--|
| VARIABLE | DIMENSIONES | Indicador | Items | Instrumento | Fuente |
| LIQUIDEZ | Liquidez General | Liquidez general = activo corriente / pasivo corriente | Tabla 1,2,3 | El instrumento es una matriz o modelo de tabla de datos, el cual constará en elaborar un cuadro general donde se puedan recolectar las cuentas necesarias para los ratios y también determinar las ratios de liquidez como rentabilidad, en relación al periodo 2020-2021 de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima | Estados Financieros publicados en la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y BVL (BVL) |
| | Liquidez Ácida | Liquidez ácida = Activo corriente – inventarios / pasivo corriente | Tabla 4,5,6 | | |
| | Liquidez Defensiva | Liquidez defensiva = Caja y Bancos / pasivo corriente | Tabla 7,8,9 | | |
| RENTABILIDAD | Rentabilidad financiera | ROE = Utilidad Neta / Patrimonio | Tabla 1,4,7 | El instrumento es una matriz o modelo de tabla de datos, el cual constará en elaborar un cuadro general donde se puedan recolectar las cuentas necesarias para los ratios y también determinar las ratios de liquidez como rentabilidad, en relación al periodo 2020-2021 de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima | Estados Financieros publicados en la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y BVL (BVL) |
| | Rentabilidad económica | ROA = Utilidad Antes de Impuestos e Intereses / Activo Total | Tabla 2,5,8 | | |
| | Rentabilidad sobre ventas | ROS = Utilidad Neta / Ventas totales | Tabla 3,6,9 | | |

Nota. Operacionalización de variables para el proyecto

3.3. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Básica: El objetivo de este tipo de estudios es generar conocimiento o teorías. Es decir, se busca conseguir un nuevo conocimiento con el objetivo de

profundizar o incrementar el conocimiento de una realidad en particular (Hernández et al., 2014). La investigación pretende profundizar en el conocimiento de la relación de las variables liquidez y rentabilidad, como también , presentar el estado contable-financiero de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el 2020 y 2021.

3.4. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Descriptivo Correlacional: El presente investigación inicialmente fue de *nivel descriptivo* porque abarca la descripción de los fenómenos, los contextos, las circunstancias y los hechos, lo que significa entrar en detalles sobre cómo son y cómo se muestran; estos estudios identifican las características, perfiles y rasgos de los sujetos, colectivos, procesos o algún otro fenómeno analizado; dicho de otro modo, su objetivo en ningún caso es determinar cómo se relacionan dichos conceptos o variables, sino que simplemente buscan medir o recopilar información sobre ellos de forma independiente o colectiva. Finalmente, esta investigación fue de *nivel correlacional* porque este tipo de investigación busca descubrir la relación o el nivel de relación que existe entre dos o varios conceptos o variables en una muestra, población o situación determinada; a menudo se examina a veces sólo la relación entre dos variables, pero también se determinan las relaciones existentes entre tres, cuatro o un número más de variables (Hernández et al., 2014) .

3.5. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

No experimental de corte transversal: El presente tesis tiene como diseño de investigación no experimental, es decir, sin manipulación de variables, y de tipo transversal debido a que la información es recolectada en un periodo determinado de tiempo (2020-2021), con el objetivo de describir y producir más conocimiento acerca de las variables en investigación (liquidez y rentabilidad) ; y ,de esta manera, poder determinar si existe relación entre las variables del proyecto de investigación a través del tiempo.

Para Hernández et al. (2014) los estudios del tipo correlacional tienen como objetivo determinar la relación entre dos o más variables, para comprender cómo

se puede influenciar una variable al conocer el desarrollo de las otras variables asociadas.

Tabla 2

Diseño del proyecto de investigación

| Dimensiones e indicadores | | Donde | |
|---------------------------|---|-------|--|
| X | ↔ | Y | |
| X1 | ↔ | Y1 | |
| X1 | ↔ | Y2 | |
| X1 | ↔ | Y3 | |
| X2 | ↔ | Y1 | |
| X2 | ↔ | Y2 | |
| X2 | ↔ | Y3 | |
| X3 | ↔ | Y1 | |
| X3 | ↔ | Y2 | |
| X3 | ↔ | Y3 | |

| | |
|------------------|---------------------------|
| X = Liquidez | |
| X1 | Liquidez General |
| X2 | Liquidez Ácida |
| X3 | Liquidez Defensiva |
| Y = Rentabilidad | |
| Y1 | Rentabilidad Financiera |
| Y2 | Rentabilidad Económica |
| Y3 | Rentabilidad sobre Ventas |

Nota. Elaboración propia para el presente estudio

En el presente proyecto de investigación se determinará la correlación de dos variables, tomando en cuenta sus dimensiones o indicadores. Para el estudio se tiene la variable X (Liquidez) y la variable Y (Rentabilidad), luego se procederá a relacionar cada dimensión de la variable X con las dimensiones de la variable Y.

3.6. ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN

Las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, durante el 2020-2021.

Figura 1

Empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima



Nota. La figura muestra algunas empresas de diferentes sectores que cotizan en bolsa

3.7. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.7.1. Unidad de estudio

La unidad de análisis corresponde a los sujetos a medir, para el presente estudio es la población o muestra conformada por los ratios financieros de las 188 empresas de todos los sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima entre los años 2020 y 2021.

3.7.2. Población

La población o universo de la investigación está constituida por ratios o indicadores financieros obtenidos de los reportes financieros anuales auditados de las empresas que cotizan en bolsa. Es decir, la población está constituida por los Ratios Financieros generados durante el periodo 2020-2021 de las 188 empresas de todos los sectores clasificados por la BVL (Administradora de Fondo de Pensiones, Agrario, Bancos y Financieras, Diversas, Industriales, Mineras, Seguros, Servicios Públicos y Otras Instituciones) que cuentan con información para estos dos años y que cotizan en la bolsa de valores de Lima, los cuales han sido considerados como objeto de estudio para la presente investigación.

3.7.3. Muestra

El tipo de muestra es no probabilística y se tomará la totalidad de la Población en estudio. La información necesaria para procesar los datos en el software Statistical Package for Social Sciences (SPSS) están publicadas en el portal de la Bolsa de Valores de Lima como también en la página web de la Superintendencia de Banca y Seguros, en específico, en los estados financieros auditados para el año 2020-2021.

3.8. PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

3.8.1. Procedimiento

Para el presente proyecto de investigación se trabajará con el software de Excel y el software estadístico SPSS 28; el Excel se utilizará para recolectar las cuentas necesarias para los ratios y determinar los indicadores que se plantearon por cada dimensión de las variables propuestas en la investigación; luego el software se utilizará para conocer la relación entre las dos variables de estudio, es decir, se realizará pruebas de normalidad para muestras mayores a 50 datos (prueba de Kolmogorov – Smirnov) para los indicadores y luego pruebas de correlación (Spearman) entre las variables de cada dimensión.

3.8.2. Técnicas

La técnica a usar para el proyecto será la de recolección de la totalidad de la población de estudio para el periodo 2020-2021, porque se podrá contar con toda la información contable de las empresas que cotizan en bolsa en el Perú en sus diferentes rubros y luego seleccionar las cuentas claves que se necesitarán para la obtención y tratamientos de los indicadores en estudio (liquidez y rentabilidad).

3.8.3. Instrumentos

El instrumento es una matriz o modelo de tabla de datos, el cual constará en elaborar un cuadro general en Excel donde se puedan recolectar las informaciones de las cuentas necesarias para los ratios y también determinar los ratios de liquidez como rentabilidad, en relación con el periodo 2020-2021 de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima. Asimismo, se contará con un modelo de tabla de datos detallado por cada relación de variables. En este caso son tres indicadores de la dimensión X y tres de la dimensión Y, por lo tanto, se tendrán 9 cuadros que relacionen las diferentes variables o indicadores de estudio.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

El desarrollo de la presente investigación se ha realizado en las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en el periodo 2020-2021, la cual se ha llevado a cabo debido al desconocimiento de las principales ratios financieros, su importancia y sus relaciones. En consecuencia, esta investigación pretende aportar a la toma de decisiones financieras ya que los resultados evidencian la situación financiera de las empresas de diversos sectores que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los años 2020 y 2021.

El trabajo de campo se puso en marcha con la elaboración de un calendario mensual de actividades que permitió comprobar lo previsto en el diseño del cronograma de actividades propuestas en la etapa del proyecto de investigación, es decir, se realizaron 11 acciones concretas en un periodo de 12 meses para lograr el objetivo deseado.

Además, para lograr los resultados y discutir los mismos se ha aplicado la técnica de análisis de documentos financieros a una población o muestra de 188 empresas que se encuentran cotizando en la Bolsa de Valores de Lima en los años 2020 y 2021. Se utilizó la guía de análisis de documentos financieros en Excel como instrumento de recolección de datos de las empresas en estudio. Una vez obtenida la información pertinente, los datos se tabularon, se procesaron y se representaron estadísticamente; posteriormente se examinaron los resultados y se interpretaron tanto estadística como descriptivamente. Por último, el componente final fue la comprobación de las hipótesis formuladas; como resultado, se llevó a cabo el proceso de verificación de las hipótesis, tanto generales como específicas. Tras ello, se presentaron las conclusiones y recomendaciones.

4.2. DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados del análisis de los documentos financieros aplicados a las diversas empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en el 2020 y 2021 se exponen a continuación en cuadros y figuras, con el respectivo análisis estadístico

descriptivo e inferencial. La estadística descriptiva sirvió para determinar e ilustrar la frecuencia de las empresas según los resultados de las ratios financieras, por ejemplo, para liquidez general, liquidez acida y liquidez defensiva se identificó la cantidad de empresas (frecuencia relativa en porcentaje por sector) que tuvieron como resultados de liquidez menor a 1, entre 1 a 2, y mayor a 2. La estadística inferencial se utilizó para el supuesto de normalidad y hallar las correlaciones entre las variables de estudio y sus respectivas dimensiones.

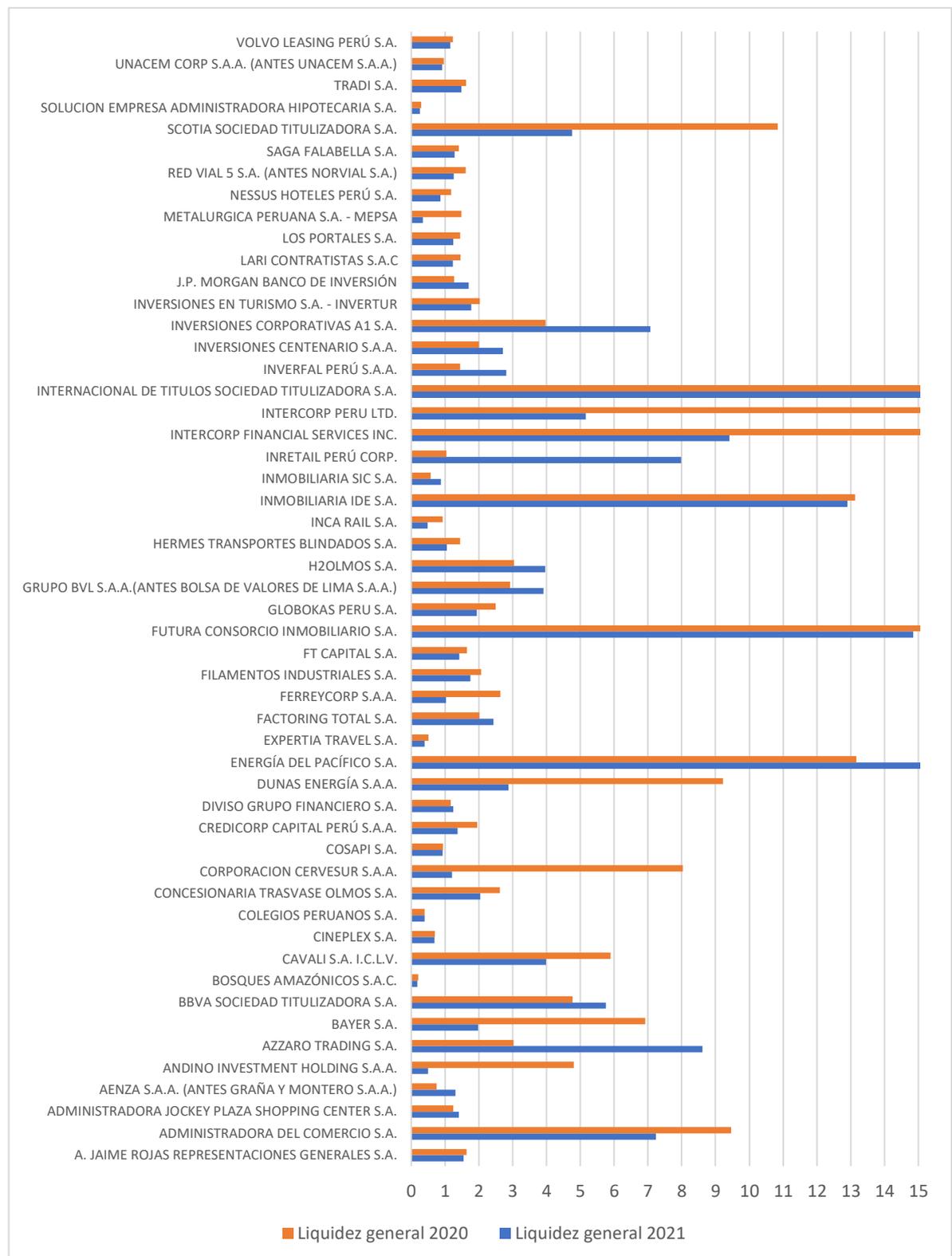
4.3. RESULTADOS

4.3.1. Resultados descriptivos de liquidez

4.3.1.1. Liquidez general

En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de cincuenta y dos (52) empresas de estudio pertenecientes al sector denominado “diversas”. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 21 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 36 % han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 43 % han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “diversas”, solamente el 36 % de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (21%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (43%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 4.68 para el año 2020 y 3.88 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Internacional de Títulos Sociedad Titulizadora S.A. la más líquida (44.29) y para el año 2021 la misma empresa también ha tenido mayor liquidez (40.96); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Bosques Amazónicos S.A.C. (0.21) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.18).

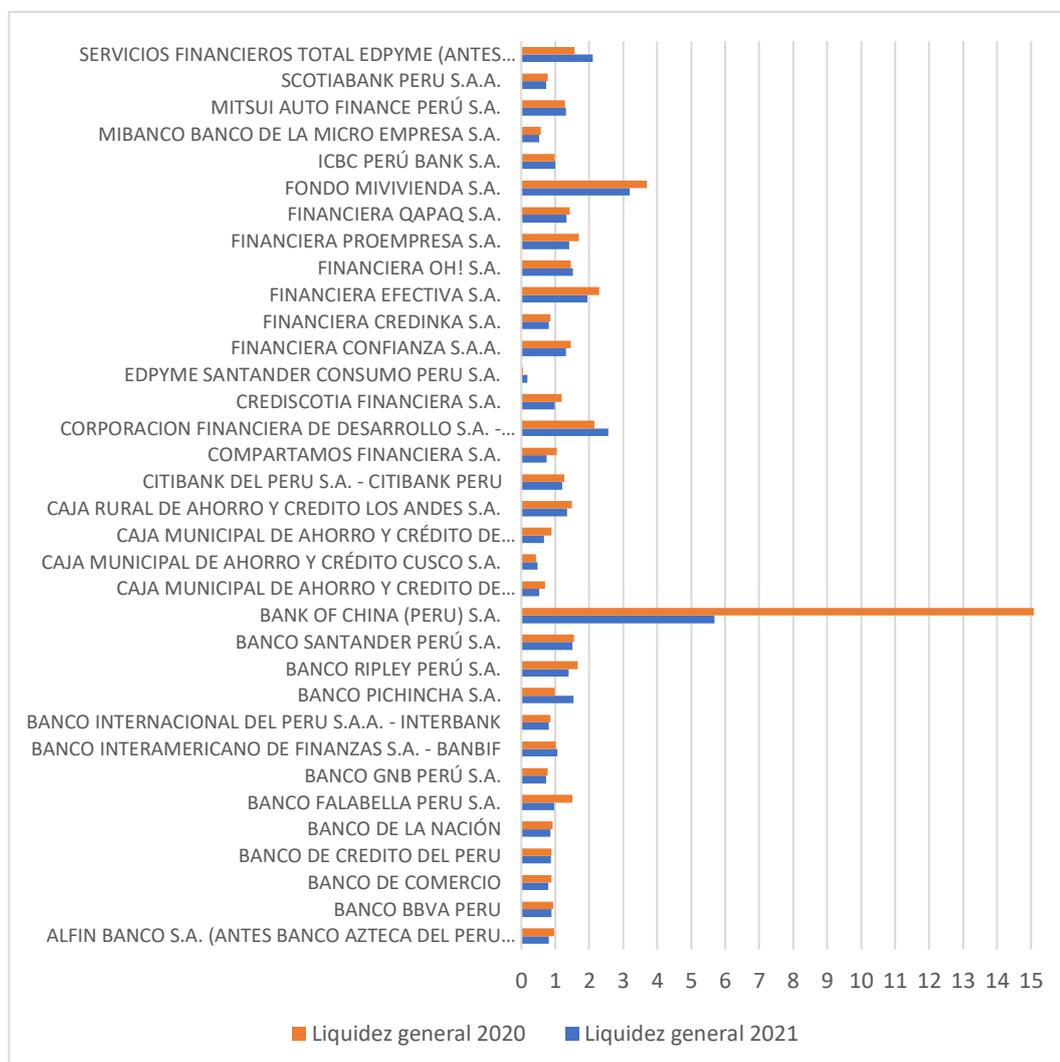
Figura 2*Liquidez general de las empresas diversas en el año 2020 y 2021*

En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de treinta y cuatro (34) empresas de estudio pertenecientes al sector de bancos y financieras. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 50% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 38% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 12% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “bancos y financieras”, solamente el 38% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (50%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (12%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 3.37 para el año 2020 y 1.29 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Bank of China (Perú) S.A. la más líquida (74.45) y para el año 2021 la misma empresa también ha tenido mayor liquidez (5.68); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue EDPYME Santander Consumo Perú S.A. (0.04) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.17).

Figura 3

Liquidez general de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021



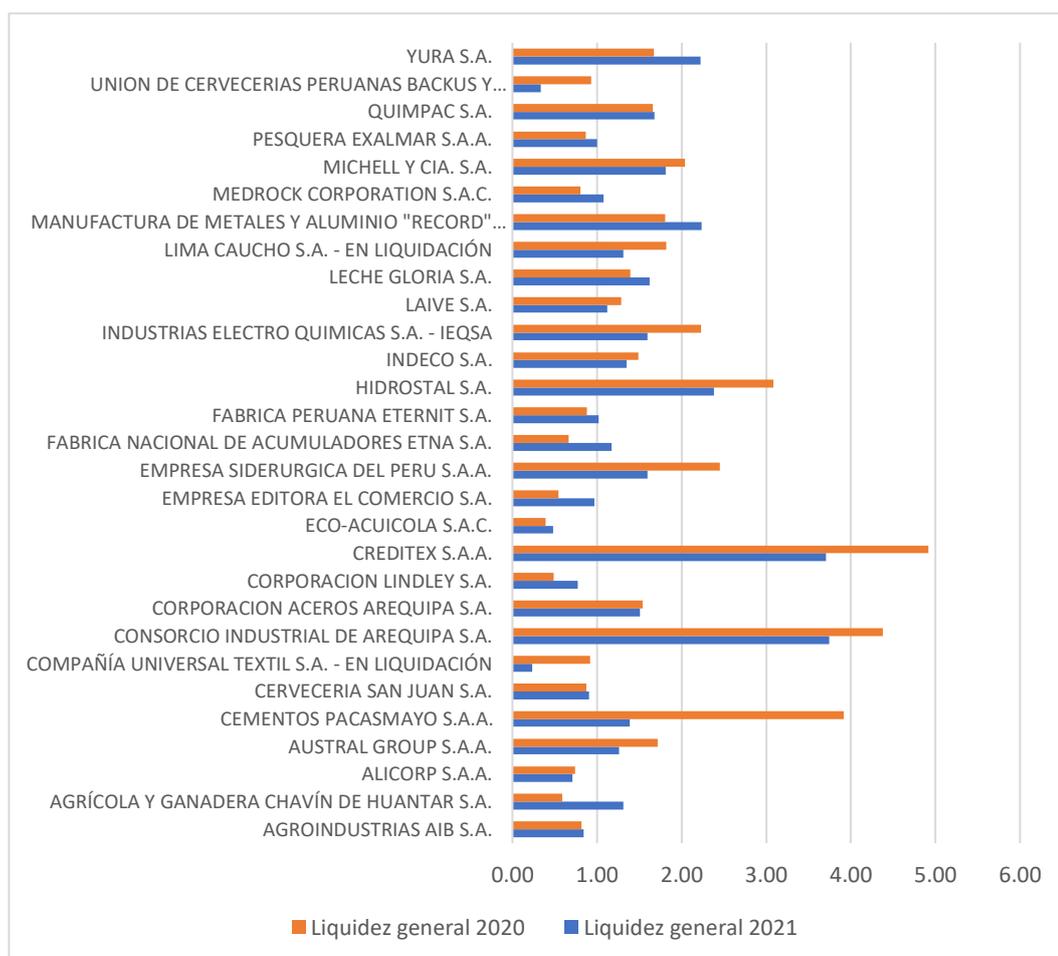
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de veintinueve (29) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas industriales. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 36% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 43% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 21% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas industriales”, solamente el 43% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del

vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (36%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (21%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 1.62 para el año 2020 y 1.43 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Creditex S.A.A. la más líquida (4.91) y para el año 2021 la empresa Consorcio Industrial de Arequipa S.A. (3.75); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Eco-Acuícola S.A.C. (0.39) y para el año 2021 fue Compañía Universal Textil S.A. (0.23).

Figura 4

Liquidez general de las empresas industriales en el año 2020 y 2021



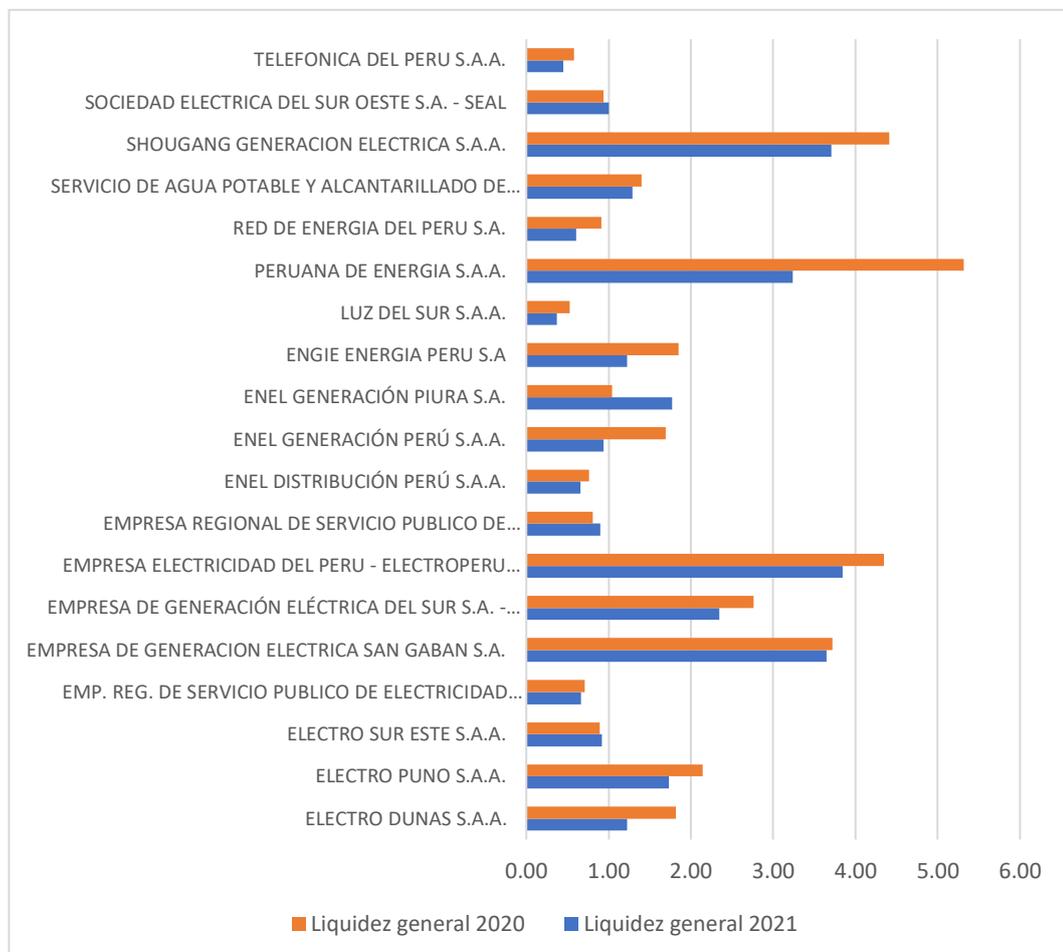
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de diecinueve (19) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de

servicios públicos. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 42% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 29% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 29% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “bancos y financieras”, solamente el 29% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (42%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (29%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 1.93 para el año 2020 y 1.61 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Peruana de Energía S.A.A. la más líquida (5.32) y para el año 2021 la Empresa Electricidad del Perú - Electroperu S.A. (3.85); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Luz del Sur S.A.A. (0.52) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.37).

Figura 5

Liquidez general de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021

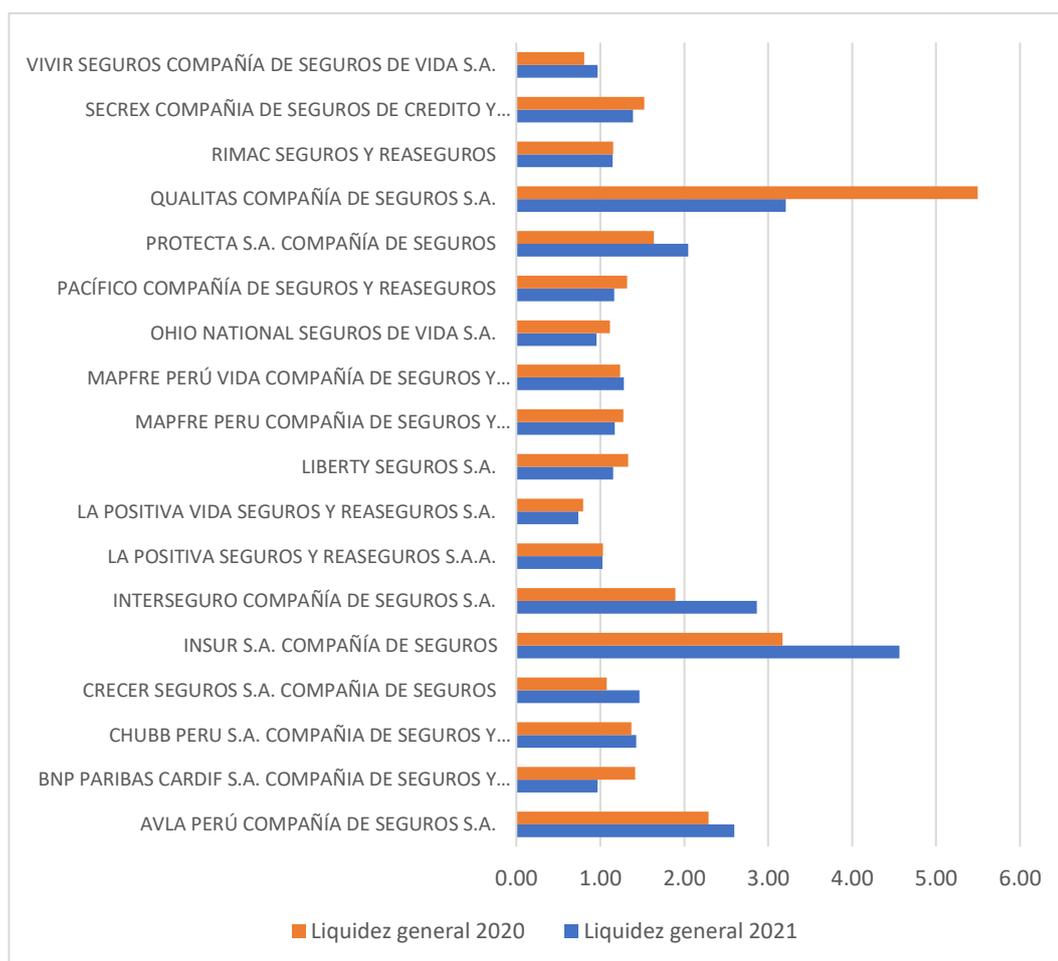


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de dieciocho (18) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de seguros. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 17% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 61% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 22% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas de seguros”, solamente el 61% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (17%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (22%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 1.66 para el año 2020 y 1.67 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Qualitas Compañía de Seguros S.A. la más líquida (5.50) y para el año 2021 la empresa Insur S.A. Compañía de Seguros (4.56); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A. (0.79) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.74).

Figura 6

Liquidez general de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021



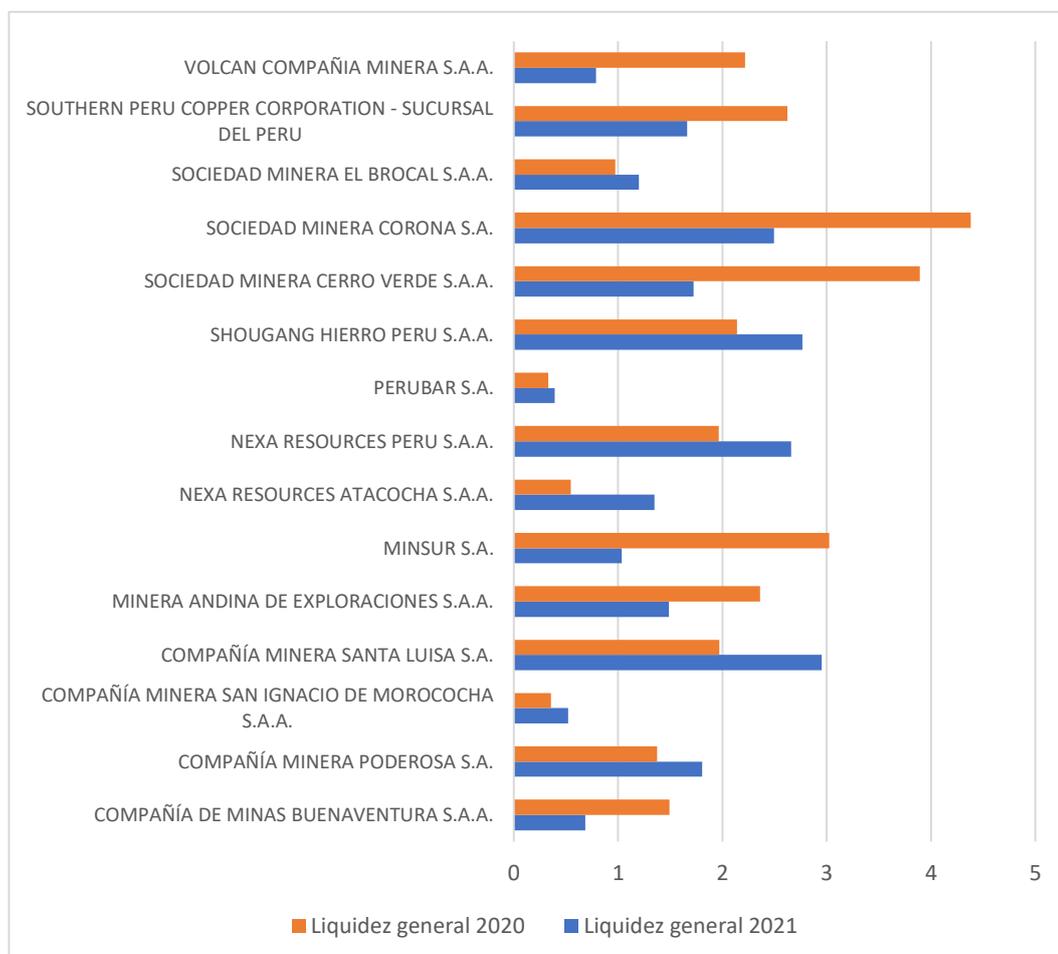
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de quince (15) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas mineras. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 27% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a

1, un 37% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 37% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas de mineras”, el 37% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (27%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (37%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 1.98 para el año 2020 y 1.57 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Sociedad Minera Corona S.A. la más líquida (4.38) y para el año 2021 la empresa Compañía Minera Santa Luisa S.A. (2.95); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue PERUBAR S.A. (0.33) y para el año 2021 fue la misma empresa con (0.39).

Figura 7

Liquidez general de las empresas mineras en el año 2020 y 2021

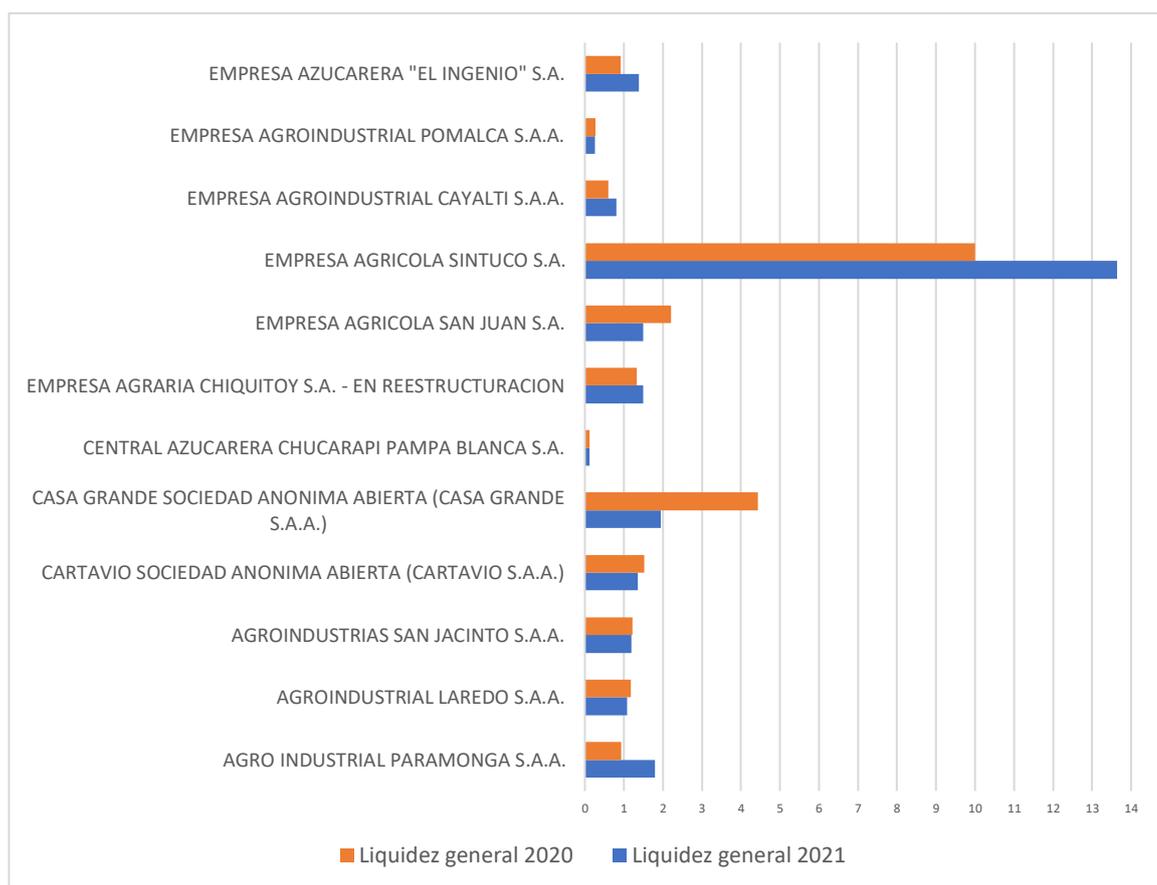


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de doce (12) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas agrarias. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 33% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 50% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 17% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas agrarias”, solamente el 50% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas o no tienen la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (33%) o tienen una cantidad de activo corriente ocioso (17%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 2.06 para el año 2020 y 2.21 para el año 2021, siendo para el año 2020 la Empresa Agrícola Sintuco S.A. la más líquida (9.99) y para el año 2021 fue la misma empresa con (13.64); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A. (0.12) y para el año 2021 fue la misma empresa con (0.12).

Figura 8

Liquidez general de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021



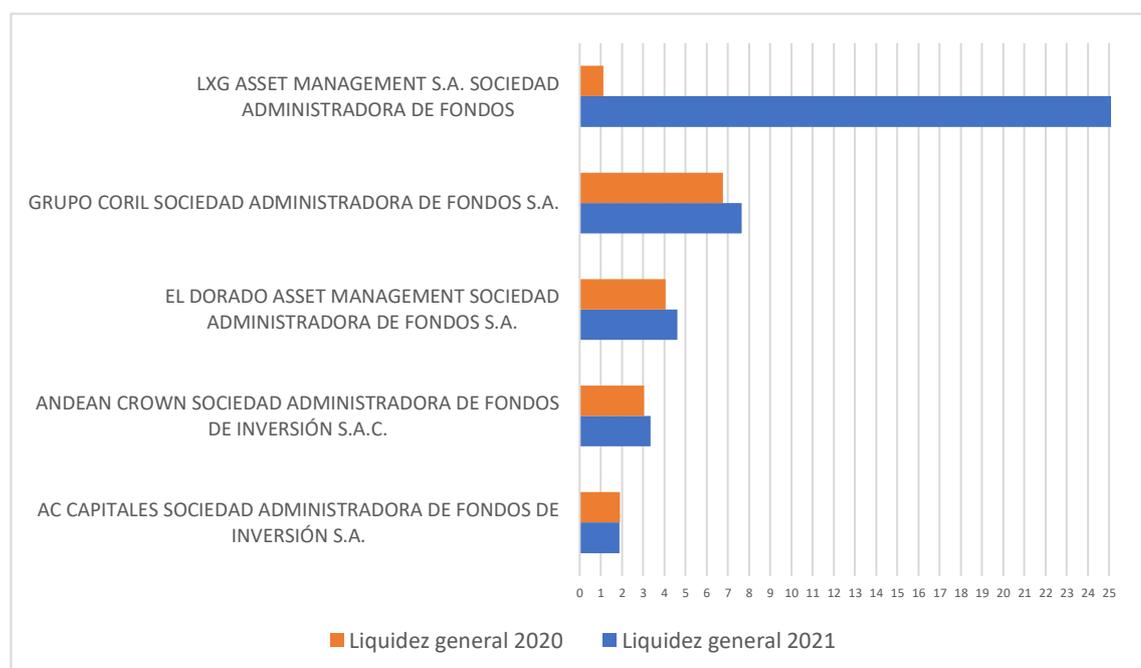
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de cinco (5) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de otras instituciones. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que ninguna de las empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor

a 1, un 30% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 70% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas de otras instituciones”, el 30% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, el resto de las empresas tienen una cantidad de activo corriente ocioso (70%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 3.38 para el año 2020 y 8.68 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Grupo Coril Sociedad Administradora de Fondos S.A. la más líquida (6.78) y para el año 2021 la empresa LXG Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos (25.89); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue LXG Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos (1.11) y para el año 2021 fue AC Captales Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S.A. (1.87).

Figura 9

Liquidez general de otras instituciones en el año 2020 y 2021



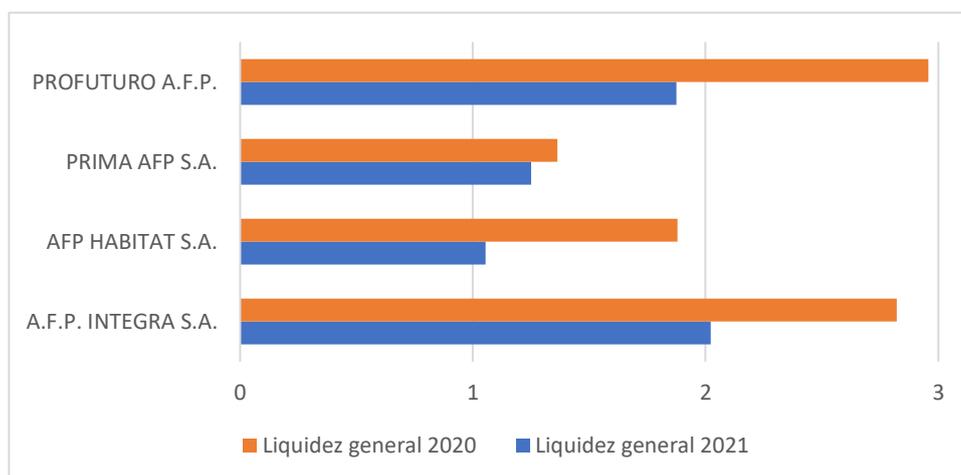
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez general de cuatro (4) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de las AFP. Este

resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que ninguna (0%) de las empresas (en promedio) han tenido una liquidez menor a 1, un 50% han tenido una liquidez en el rango de 1 a 2 y un 50% han tenido una liquidez mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas AFP”, el 50% de las empresas tienen la capacidad para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento, y el resto de las empresas tienen una cantidad de activo corriente ocioso (50%).

Es importante mencionar que la liquidez general promedio del sector es un valor de 2.26 para el año 2020 y 1.55 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Profuturo A.F.P. la más líquida (2.96) y para el año 2021 la empresa A.F.P. Integra S.A. (2.02); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Prima A.F.P. S.A. (1.36) y para el año 2021 fue A.F.P. Hábitat S.A. (1.05).

Figura 10

Liquidez general de las AFP en el año 2020 y 2021

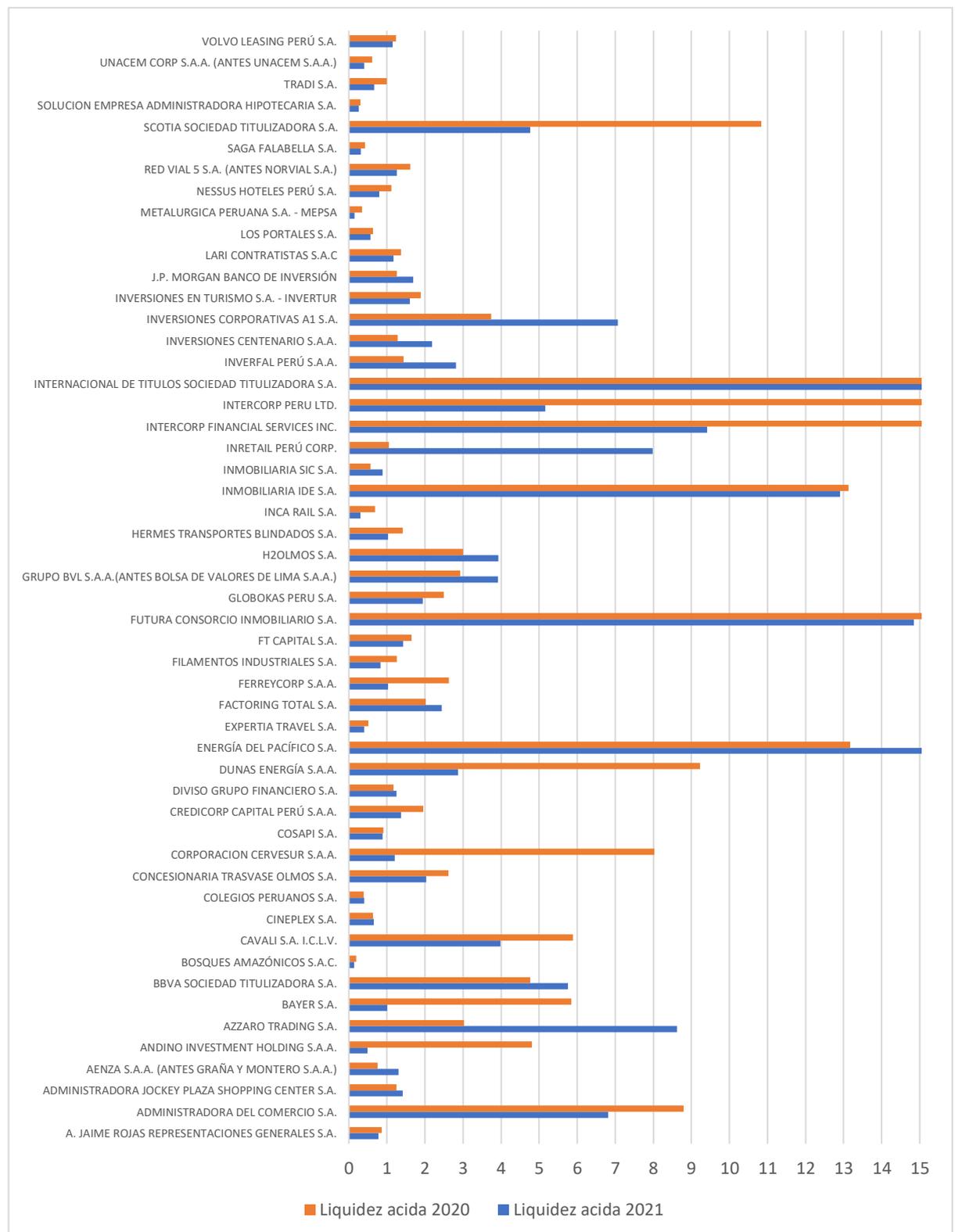


4.3.1.2. Liquidez ácida

En la siguiente figura 11 se muestra el resultado de la liquidez ácida de cincuenta y dos (52) empresas de estudio pertenecientes al sector denominado “diversas”. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 31% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 29% han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 40% han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que,

en el sector “diversas”, solamente el 29 % de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas o no tienen esta capacidad (31%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (40%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 4.51 para el año 2020 y 3.74 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Internacional de Títulos Sociedad Titulizadora S.A. la más líquida (44.29) y para el año 2021 fue la misma empresa (40.96); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Bosques Amazónicos S.A.C. (0.19) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.14).

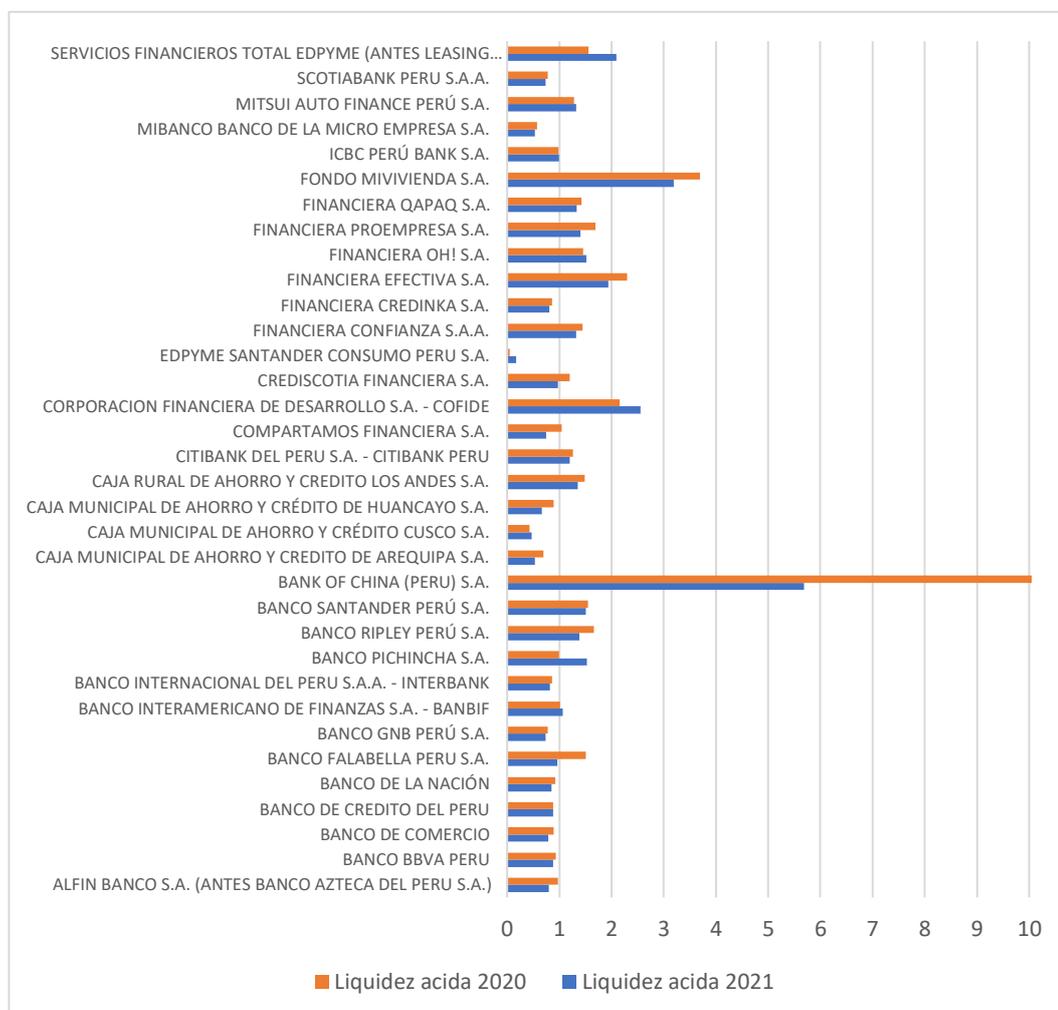
Figura 11*Liquidez ácida de las empresas diversas en el año 2020 y 2021*

En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de treinta y cuatro (34) empresas de estudio pertenecientes al sector de bancos y financieras. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 50 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 38 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 12 % han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “bancos y financieras”, solamente el 38 % de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas o no tienen esta capacidad (50%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (12%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 3.37 para el año 2020 y 1.29 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Bank of China (Perú) S.A. la más líquida (74.45) y para el año 2021 fue la misma empresa (5.68); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue EDPYME Santander Consumo Perú S.A. (0.04) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.17).

Figura 12

Liquidez ácida de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021



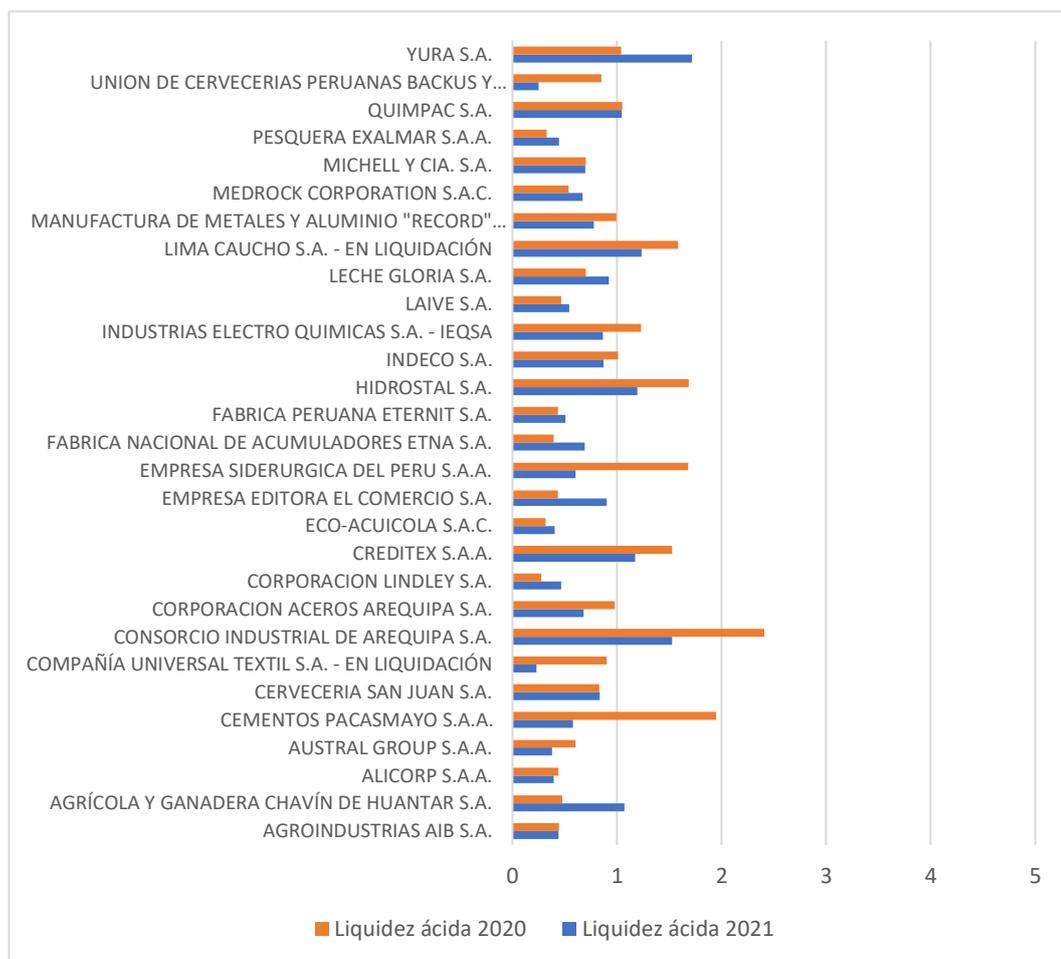
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de veintinueve (29) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas industriales. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 71 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 28 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 2 % han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “empresas industriales”, solamente el 28 % de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas

o no tienen esta capacidad (71%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (2%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 0.91 para el año 2020 y 0.76 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Consorcio Industrial de Arequipa S.A. la más líquida (2.41) y para el año 2021 la empresa Yura S.A. (1.72); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Corporación Lindley S.A. (0.28) y para el año 2021 fue Compañía Universal Textil S.A. (en liquidación) (0.23).

Figura 13

Liquidez ácida de las empresas industriales en el año 2020 y 2021



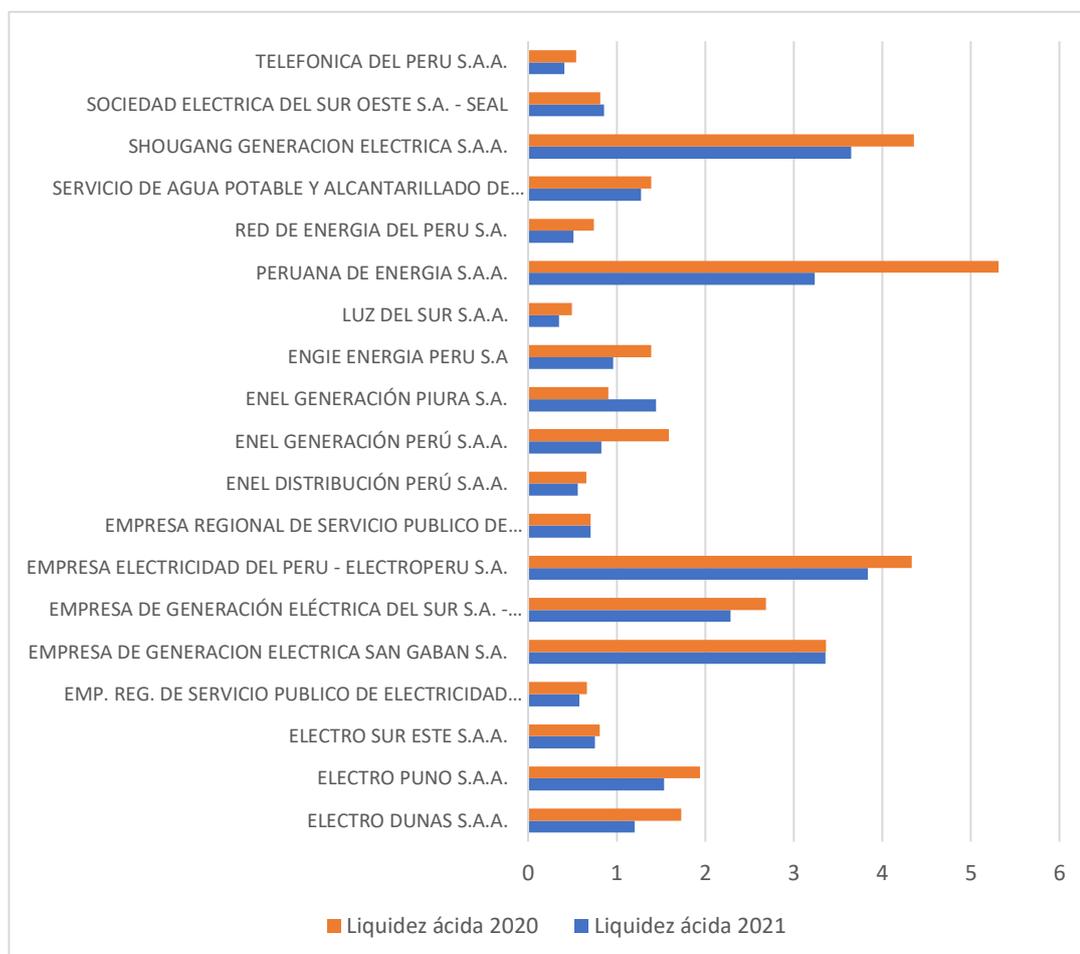
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de diecinueve (19) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de

servicios públicos. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 50% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 24 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 26 % han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “servicios públicos”, solamente el 24% de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas o no tienen esta capacidad (50%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (26%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 1.81 para el año 2020 y 1.49 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Peruana de Energía S.A.A. la más líquida (5.32) y para el año 2021 la Empresa Electricidad del Perú - Electroperu S.A. (3.83); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Luz del Sur S.A.A. (0.49) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.35).

Figura 14

Liquidez ácida de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021

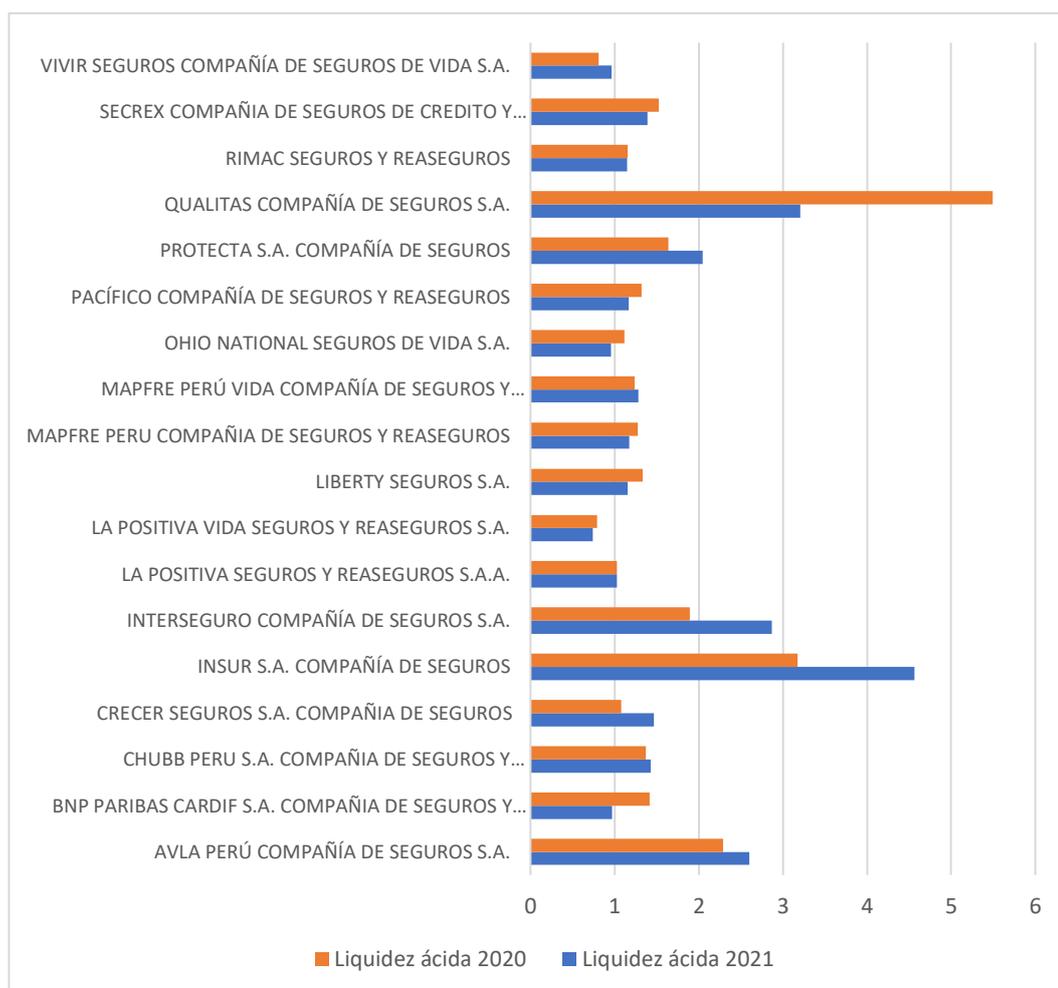


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de dieciocho (18) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de seguros. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 17% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 61 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 22 % han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas de seguros”, solamente el 61 % de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas o no tienen esta capacidad (17%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (22%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 1.66 para el año 2020 y 1.67 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Qualitas Compañía de Seguros S.A. la más líquida (5.50) y para el año 2021 la empresa Insur S.A. Compañía de Seguros (4.56); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue La Positiva Vida Seguros y Reaseguros S.A. (0.79) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.74).

Figura 15

Liquidez ácida de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021



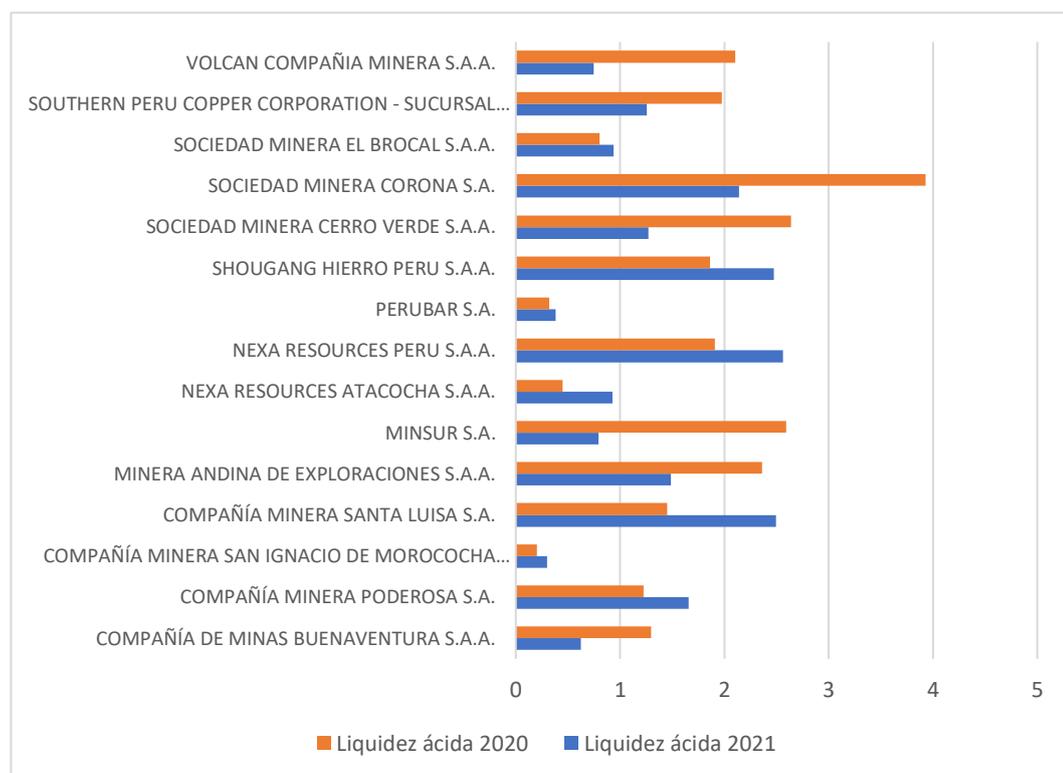
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de quince (15) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas mineras. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 37% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida

menor a 1, un 33 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 30 % han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas mineras”, el 33 % de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas o no tienen esta capacidad (37%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (30%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 1.67 para el año 2020 y 1.34 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Sociedad Minera Corona S.A. es la más líquida (3.93) y para el año 2021 la empresa Nexa Resources Perú S.A.A. (2.56); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Compañía Minera San Ignacio de Morococha S.A.A. (0.20) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.30).

Figura 16

Liquidez ácida de las empresas mineras en el año 2020 y 2021

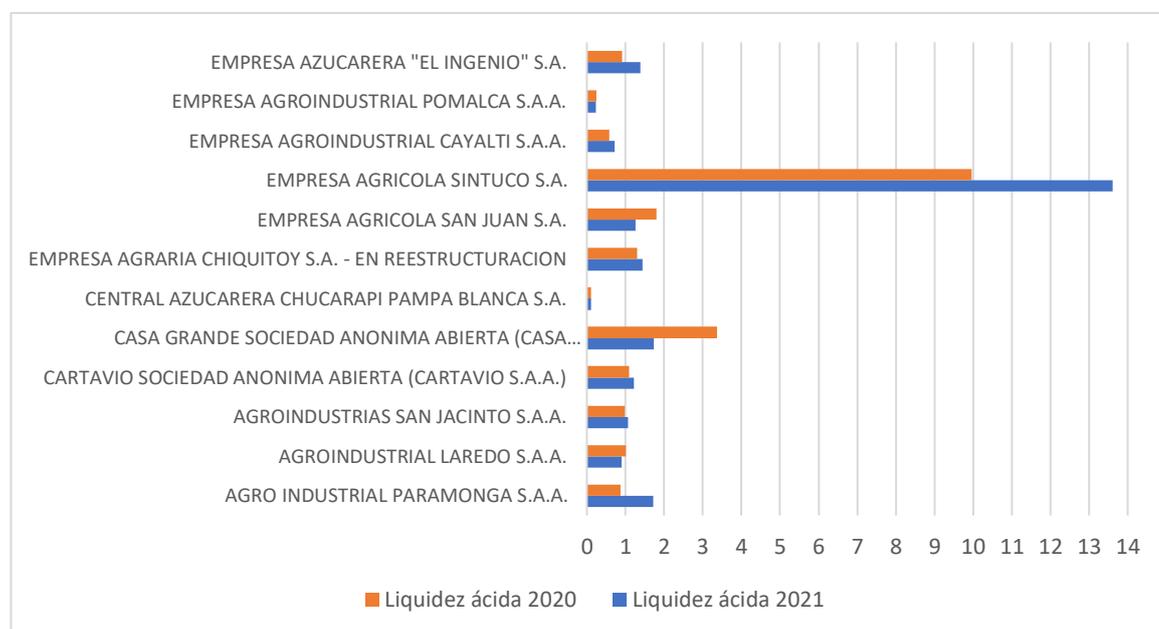


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de doce (12) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas agrarias. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 42% de empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 46% han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 13% han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas agrarias”, solamente el 46% de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas o no tienen esta capacidad (42%) o tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (13%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 1.85 para el año 2020 y 2.11 para el año 2021, siendo para el año 2020 la Empresa Agrícola Sintuco S.A. es la más líquida (9.97) y para el año 2021 fue la misma empresa (13.61); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A. (0.11) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.11).

Figura 17

Liquidez ácida de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021

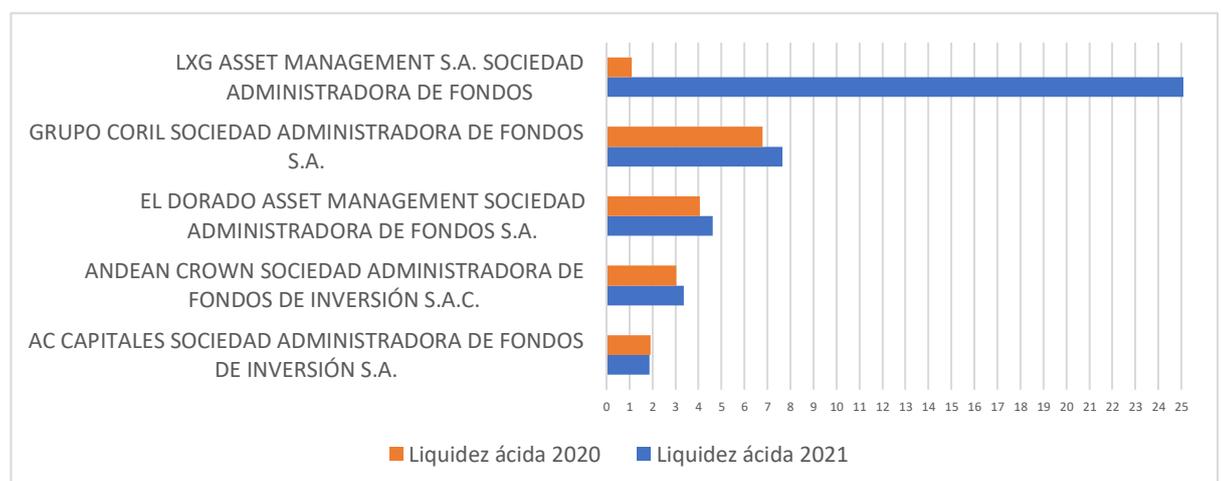


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez ácida de cinco (5) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de otras instituciones. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que ninguna de las empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 30 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 70% han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas de otras instituciones”, el 30 % de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (70%).

Es importante mencionar que la liquidez ácida promedio del sector es un valor de 3.38 para el año 2020 y 8.68 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Grupo Coril Sociedad Administradora de Fondos S.A. la más líquida (6.78) y para el año 2021 la empresa LXG Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos (25.89); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue LXG Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos (1.11) y para el año 2021 fue AC Captales Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S.A. (1.87).

Figura 18

Liquidez ácida de otras instituciones en el año 2020 y 2021

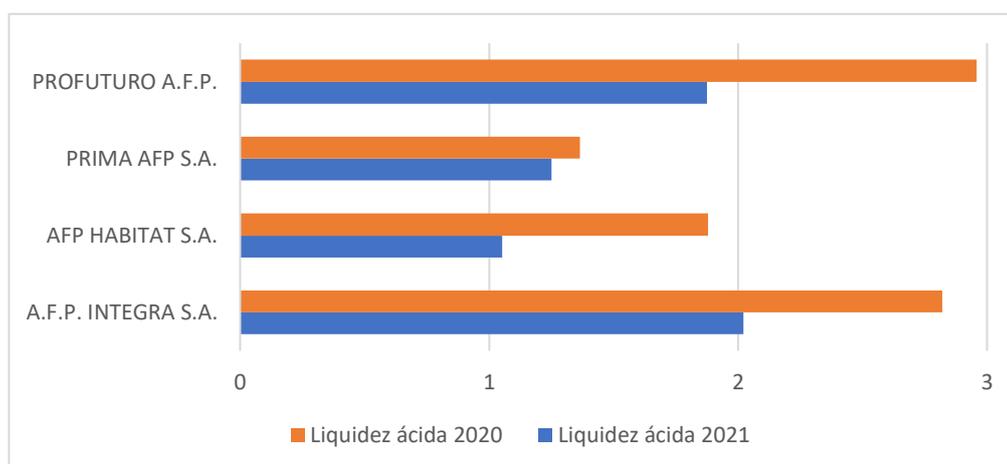


En la siguiente figura 19 se muestra el resultado de la liquidez ácida de cuatro (4) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de las AFP. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que ninguna de las empresas (en promedio) han tenido una liquidez ácida menor a 1, un 50 % han tenido una liquidez ácida en el rango de 1 a 2 y un 50% han tenido una liquidez ácida mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector de “empresas de AFP”, el 50% de empresas tiene la capacidad para asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (es decir sin incluir a los inventarios), el resto de las empresas tienen una cantidad de activo más líquido ocioso (50%).

Es importante mencionar que la liquidez promedio del sector es un valor de 2.26 para el año 2020 y 1.55 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Profuturo A.F.P. la más líquida (2.96) y para el año 2021 la empresa A.F.P. Integra S.A. (2.02); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Prima A.F.P. S.A. (1.36) y para el año 2021 fue A.F.P. Habitat S.A. (1.05).

Figura 19

Liquidez ácida de las AFP en el año 2020 y 2021



4.3.1.3. Liquidez defensiva

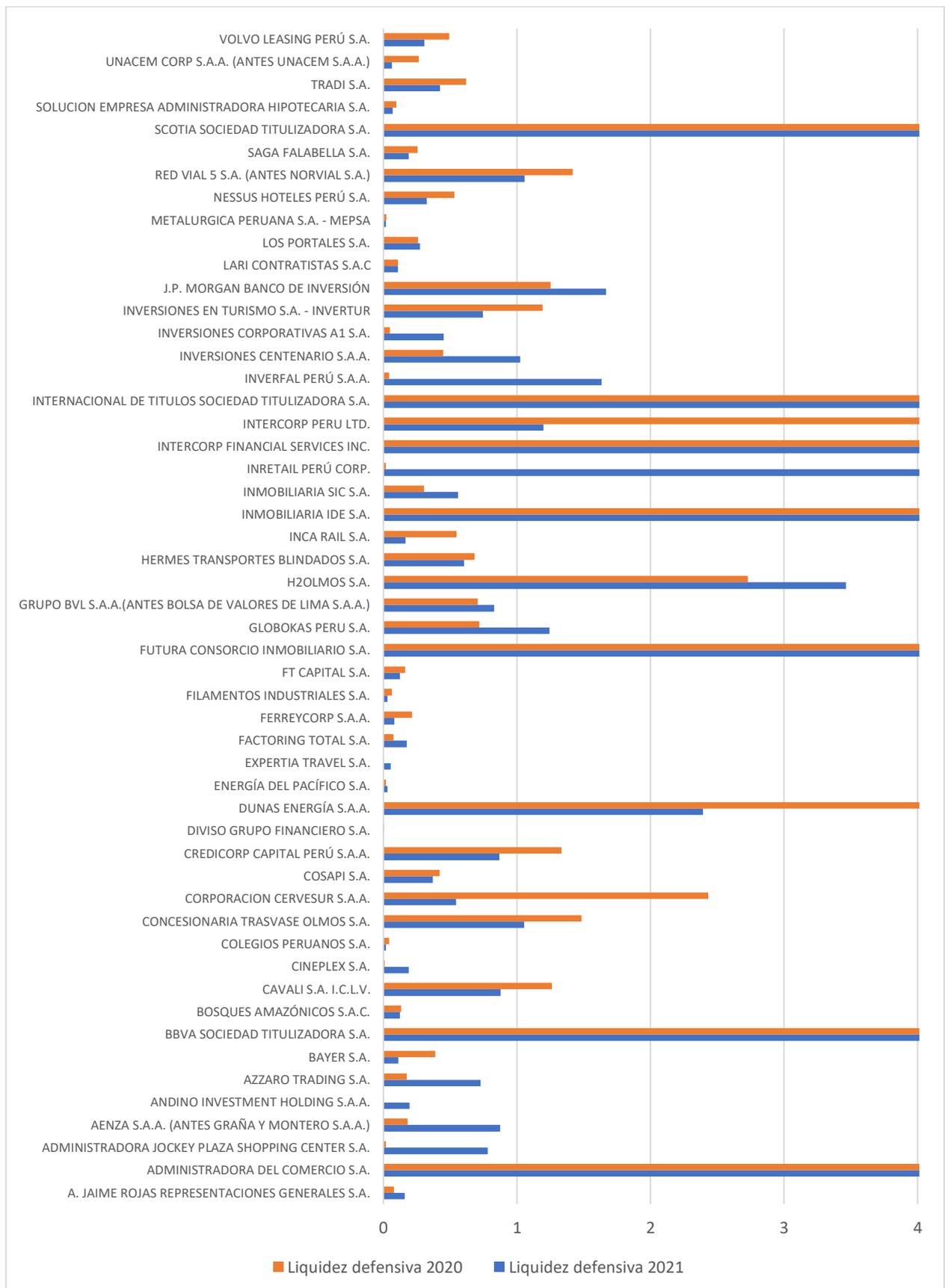
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de cincuenta y dos (52) empresas de estudio pertenecientes al sector denominado “diversas”. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021

(color azul). Se encontró que un 67 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 13 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y un 20 % han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “diversas”, solamente el 13 % de empresas tienen la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (67%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (20%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 2.48 para el año 2020 y 2.14 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Internacional de Títulos Sociedad Titulizadora S.A. la más líquida (42.36) y para el año 2021 fue la misma empresa (39.11); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Expertia Travel S.A. (0.00) y para el año 2021 fue Diviso Grupo Financiero S.A. (0.00).

Figura 20

Liquidez defensiva de las empresas diversas en el año 2020 y 2021

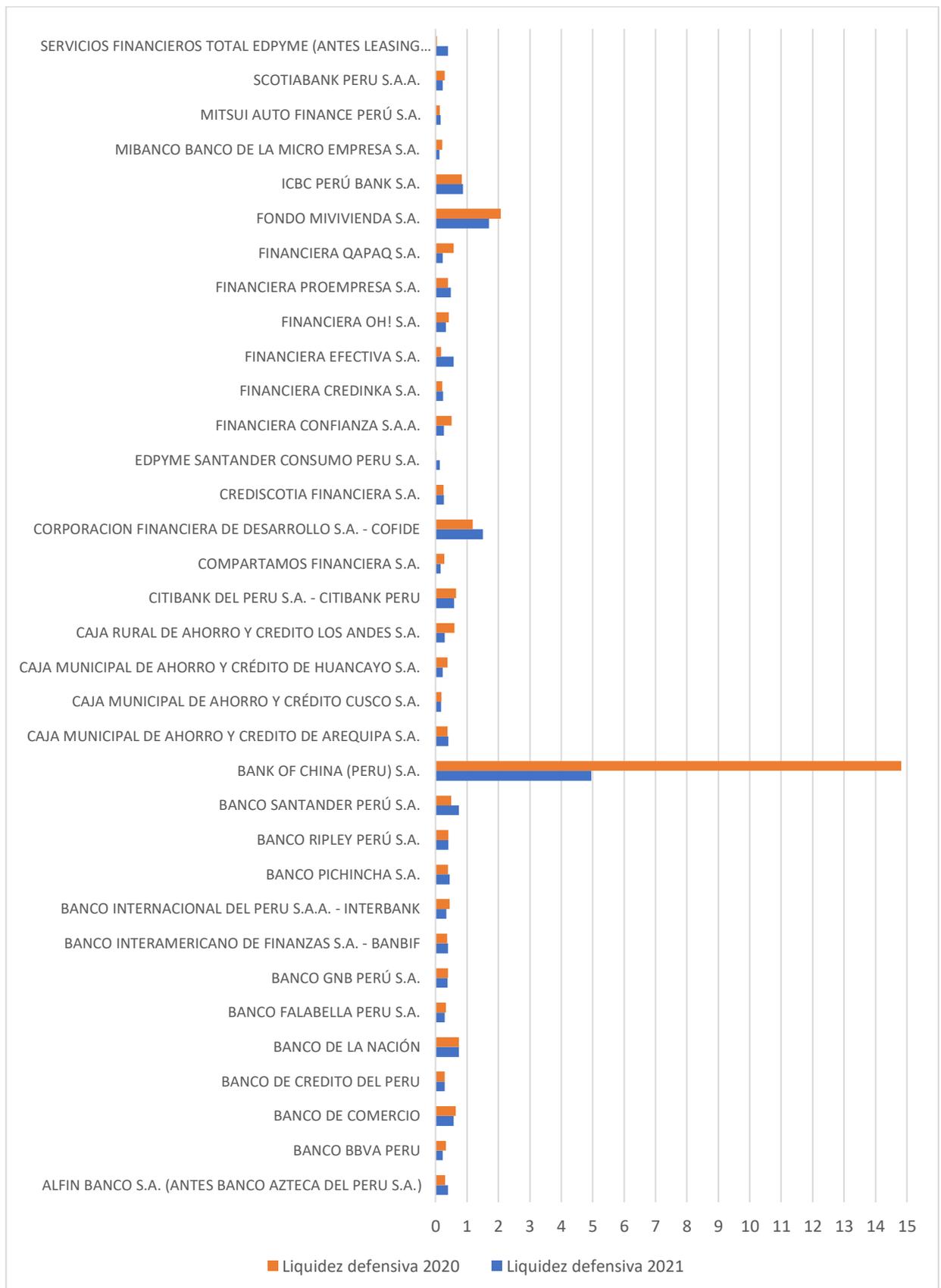


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de treinta y cuatro (34) empresas de estudio pertenecientes al sector de bancos y financieras. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 91 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 5 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y un 4 % han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “bancos y financieras”, solamente el 5% de empresas tienen la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (91%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (4%).

Es importante mencionar que la liquidez promedio del sector es un valor de 0.88 para el año 2020 y 0.58 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Bank of China (Perú) S.A. la más líquida (14.82) y para el año 2021 fue la misma empresa (4.95); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue EDPYME Santander Consumo Perú S.A. (0.02) y para el año 2021 fue Mibanco Banco de la Micro Empresa S.A. (0.12).

Figura 21

Liquidez defensiva de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021

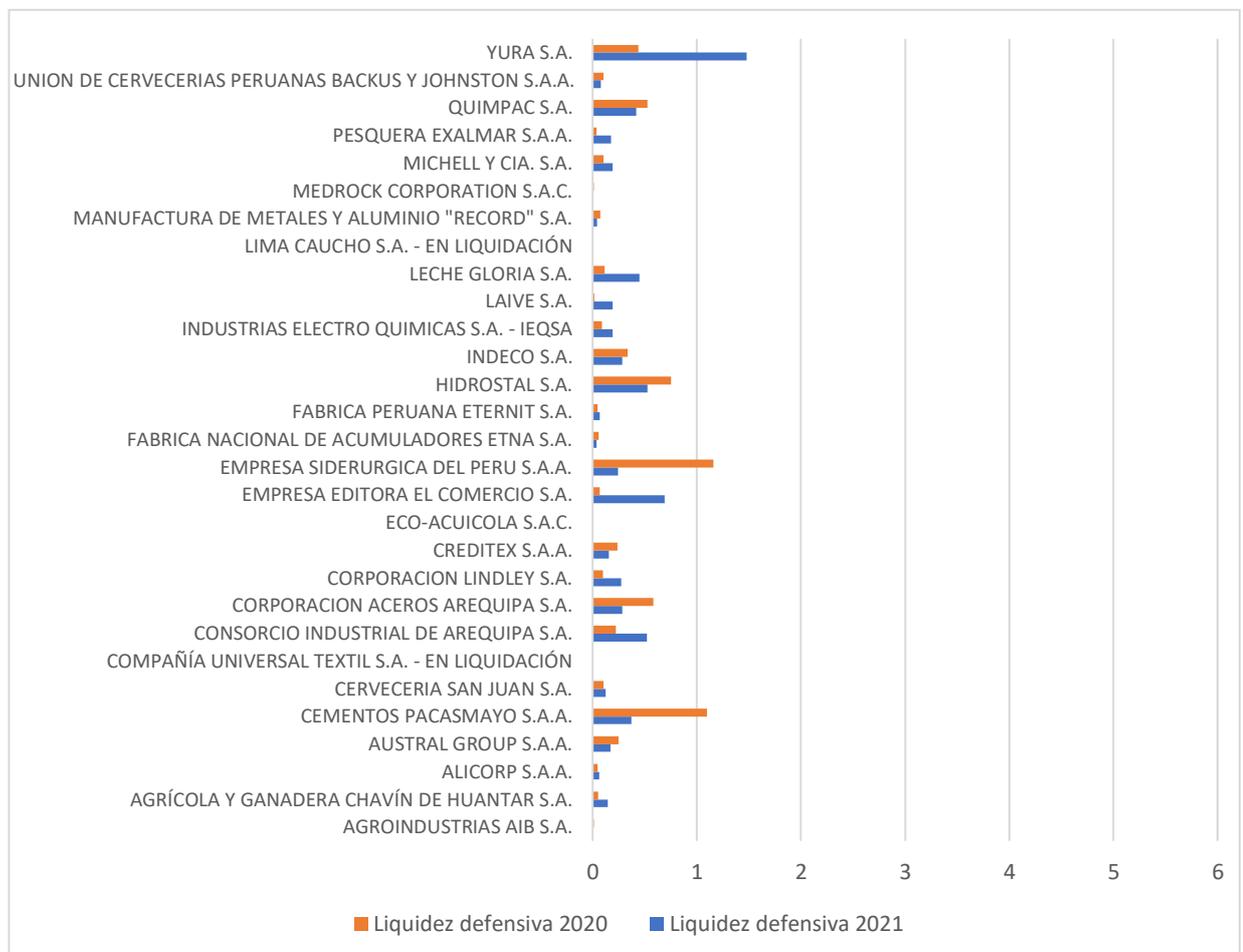


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de veintinueve (29) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas industriales. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 95 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 5 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y ninguna han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “empresas industriales”, solamente el 5% de las empresas tiene la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (95%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 0.23 para el año 2020 y 0.25 para el año 2021, siendo para el año 2020 la Empresa Siderúrgica del Perú S.A.A. la más líquida (1.16) y para el año 2021 la empresa Yura S.A. (1.48); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Compañía Universal Textil S.A. (en liquidación) (0.00) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.00).

Figura 22

Liquidez defensiva de las empresas industriales en el año 2020 y 2021

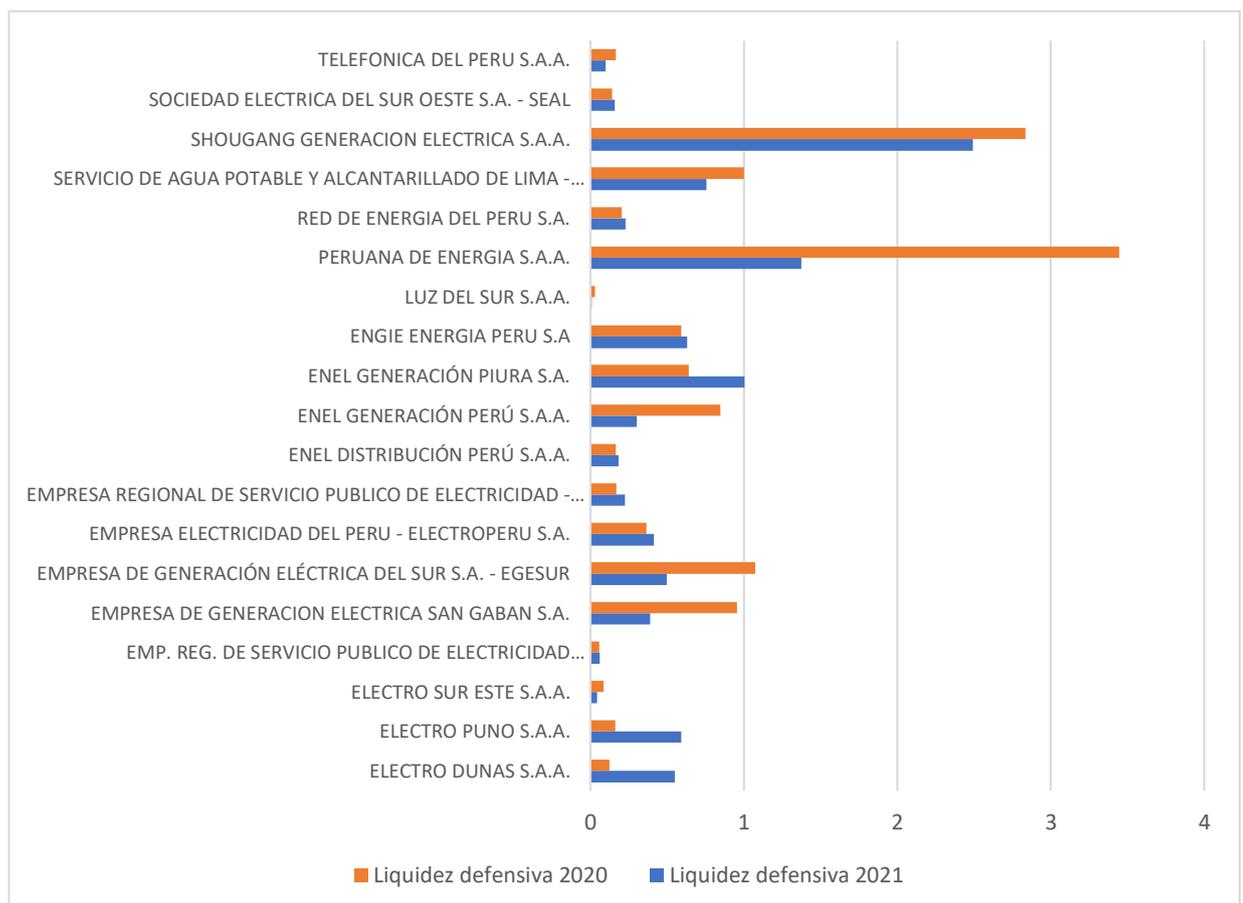


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de diecinueve (19) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de servicios públicos. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 82 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 11% han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y un 8 % han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “servicios públicos”, solamente el 11% de empresas tienen la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (82%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (8%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 0.69 para el año 2020 y 0.53 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Peruana de Energía S.A.A. la más líquida (3.45) y para el año 2021 la empresa Shougang Generación Eléctrica S.A.A. (2.49); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Luz del Sur S.A.A. (0.03) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.01).

Figura 23

Liquidez defensiva de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021



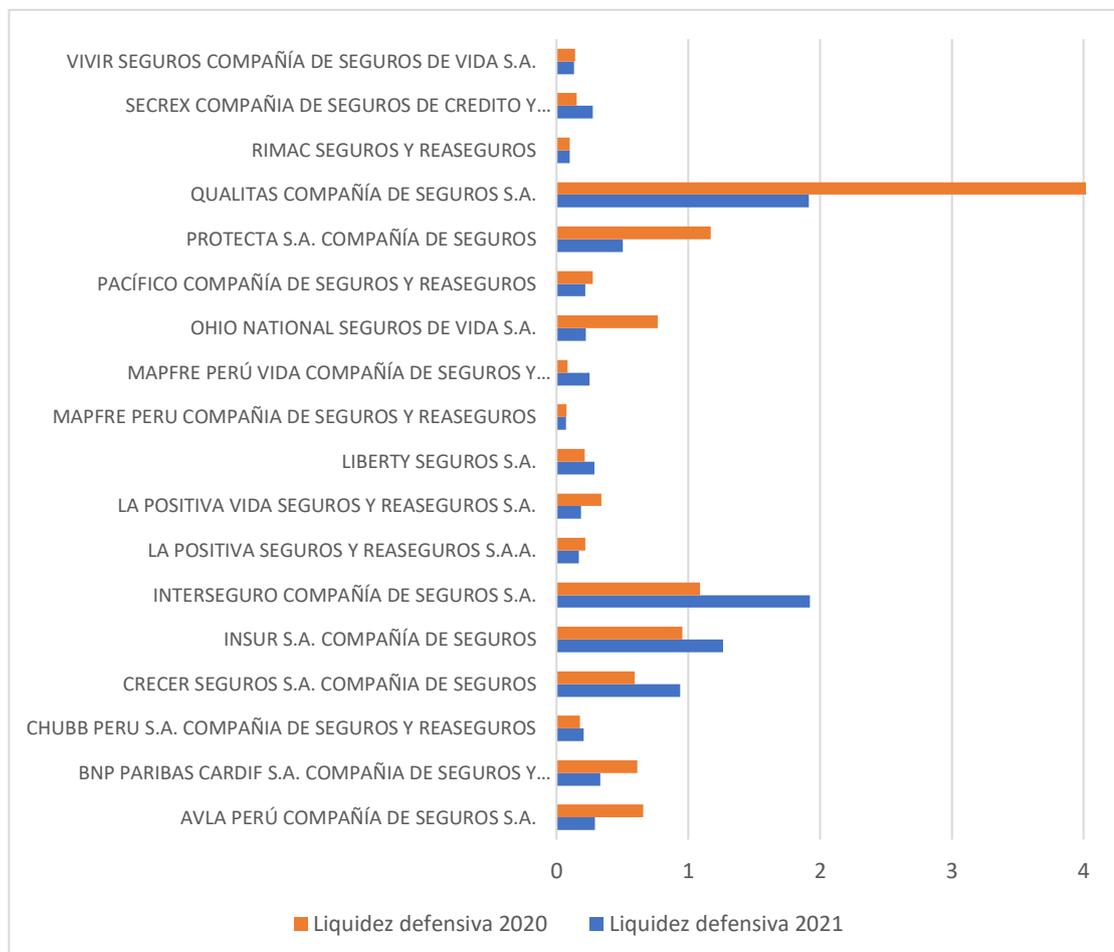
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de dieciocho (18) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas de seguros. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 83 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 14 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y un 3 %

han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “empresas de seguros”, solamente el 14% de empresas tienen la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (83%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (3%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 0.65 para el año 2020 y 0.52 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Qualitas Compañía de Seguros S.A. la más líquida (4.09) y para el año 2021 la empresa Interseguro Compañía de Seguros S.A. (1.92); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Mapfre Perú Compañía de Seguros y Reaseguros (0.08) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.07).

Figura 24

Liquidez defensiva de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021

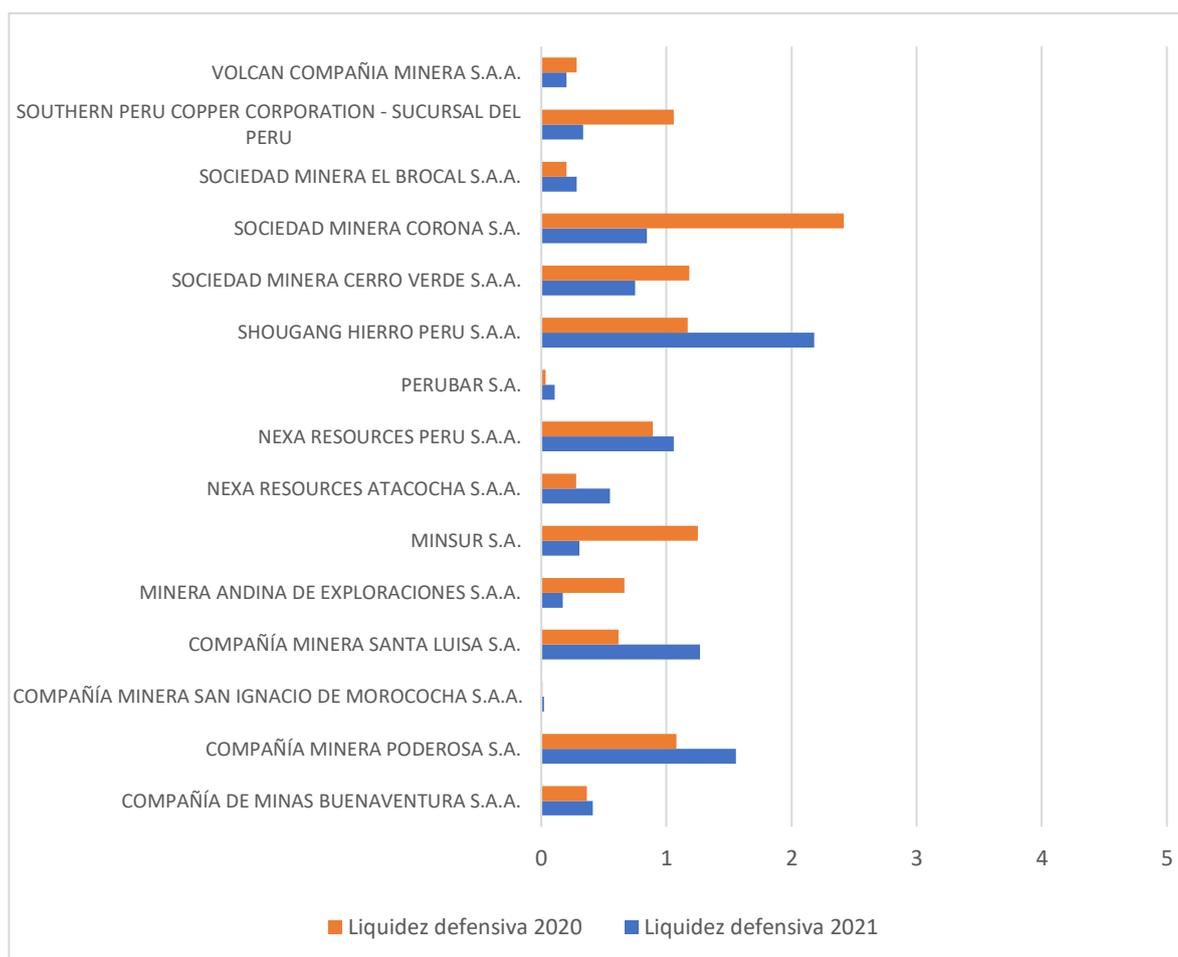


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de quince (15) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas mineras. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 67 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 27 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y un 7 % han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “empresas mineras”, solamente el 27% de empresas tienen la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (67%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (7%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 0.77 para el año 2020 y 0.67 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Sociedad Minera Corona S.A. la más líquida (2.42) y para el año 2021 la empresa Shougang Hierro Perú S.A.A. (2.18); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue la Compañía Minera San Ignacio de Morococha S.A.A. (0.01) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.02).

Figura 25

Liquidez defensiva de las empresas mineras en el año 2020 y 2021



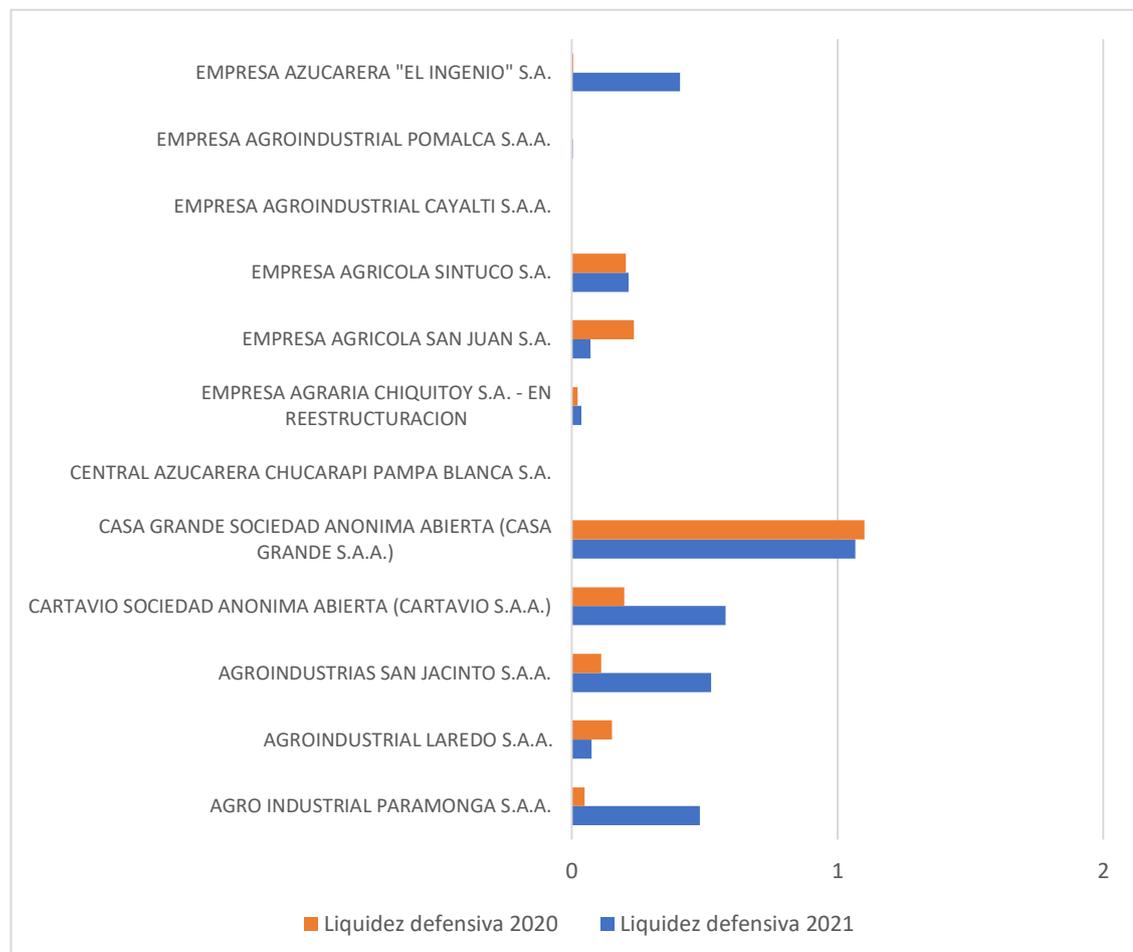
En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de doce (12) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas agrarias. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 92 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva

menor a 1, un 8 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y ninguno han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “empresas agrarias”, solamente el 8% de las empresas tiene la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (92%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 0.17 para el año 2020 y 0.29 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Casa Grande Sociedad Anónima Abierta (Casa Grande S.A.A.) la más líquida (1.10) y para el año 2021 fue la misma empresa (1.07); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A. (0.00) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.00).

Figura 26

Liquidez defensiva de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021

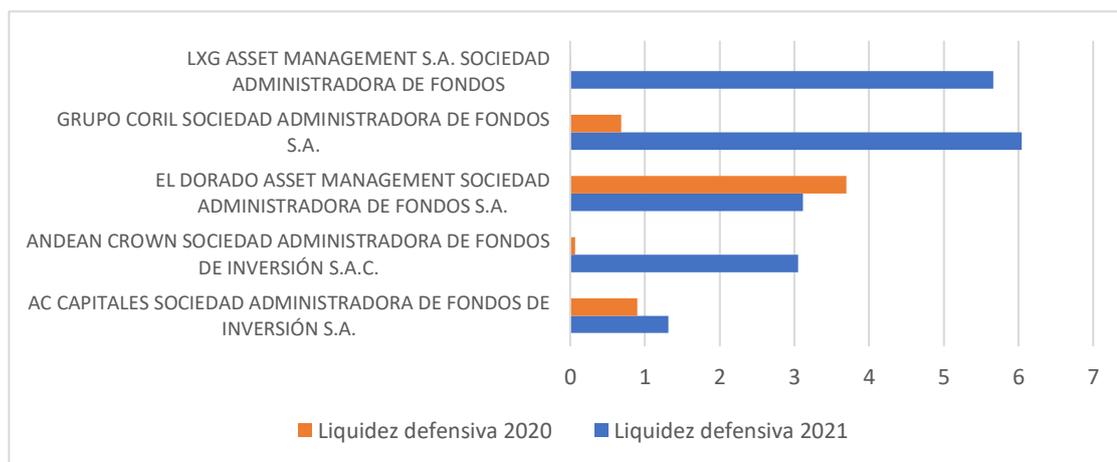


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de cinco (5) empresas de estudio pertenecientes al sector denominado “otras instituciones”. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 40% de las empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 10 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y un 50% han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “otras instituciones”, solamente el 10% de empresas tienen la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (40%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (50%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector es un valor de 1.07 para el año 2020 y 3.84 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa El Dorado Asset Management Sociedad Administradora de Fondos S.A. la más líquida (3.70) y para el año 2021 la empresa Grupo Coril Sociedad Administradora de Fondos S.A. (6.04); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue LXG Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos (0.01) y para el año 2021 fue AC Capitales Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S.A. (1.31).

Figura 27

Liquidez defensiva de otras instituciones en el año 2020 y 2021

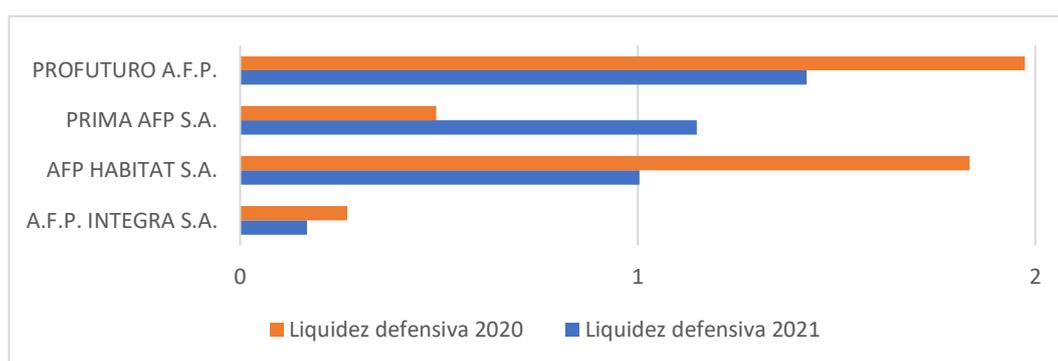


En la siguiente figura se muestra el resultado de la liquidez defensiva de cuatro (4) empresas de estudio pertenecientes al sector de empresas AFP. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que un 30 % de empresas (en promedio) han tenido una liquidez defensiva menor a 1, un 50 % han tenido una liquidez defensiva en el rango de 1 a 2 y 20% han tenido una liquidez defensiva mayor a 2. Entonces se puede decir que, en el sector “empresas AFP”, solamente el 50% de las empresas tiene la cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo); el resto de las empresas o no tienen esta cobertura (30%) o tienen ocioso una cantidad de este activo (20%).

Es importante mencionar que la liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 1.14 para el año 2020 y 0.94 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Profuturo A.F.P. la más líquida (1.97) y para el año 2021 fue la misma empresa (1.42); sin embargo, la empresa menos líquida para el año 2020 fue A.F.P. Integra S.A. (0.27) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.17).

Figura 28

Liquidez defensiva de las AFP en el año 2020 y 2021

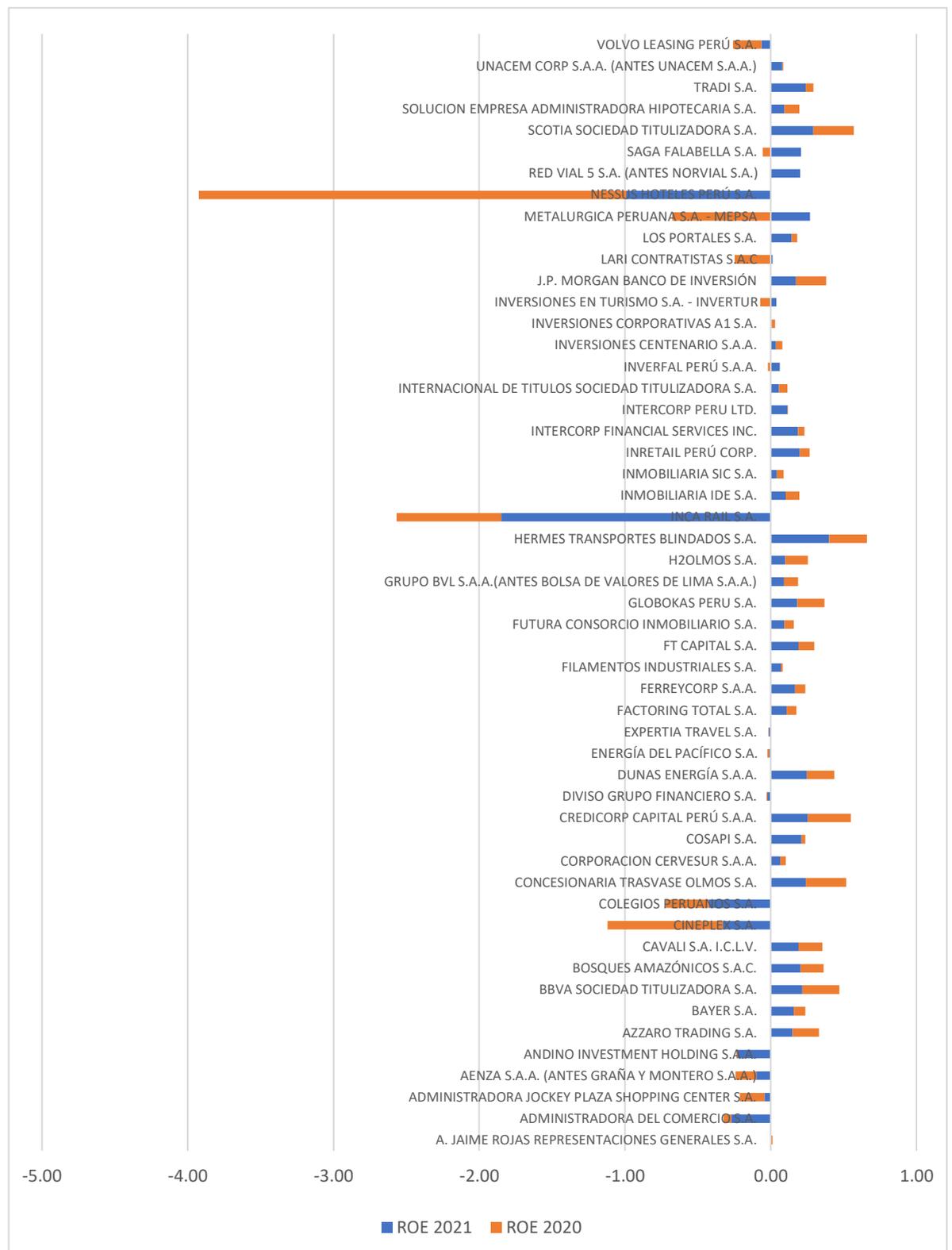


4.3.2. Resultados descriptivos de rentabilidad

4.3.2.1. Rentabilidad financiera (ROE)

En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de cincuenta y dos (52) empresas de estudio pertenecientes al sector denominado “diversas”. Este resultado se muestra para los años 2020 (color naranja) y 2021 (color azul). Se encontró que, el 29% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 71% una rentabilidad positiva. Entonces se puede decir que solamente un 71% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de -0.05 para el año 2020 y 0.03 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Credicorp Capital Perú S.A.A. la más rentable (0.29) y para el año 2021 la empresa Hermes Transportes Blindados S.A. (0.40); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Nessus Hoteles Perú S.A. (-2.93) y para el año 2021 fue Inca Rail S.A. (-1.85).

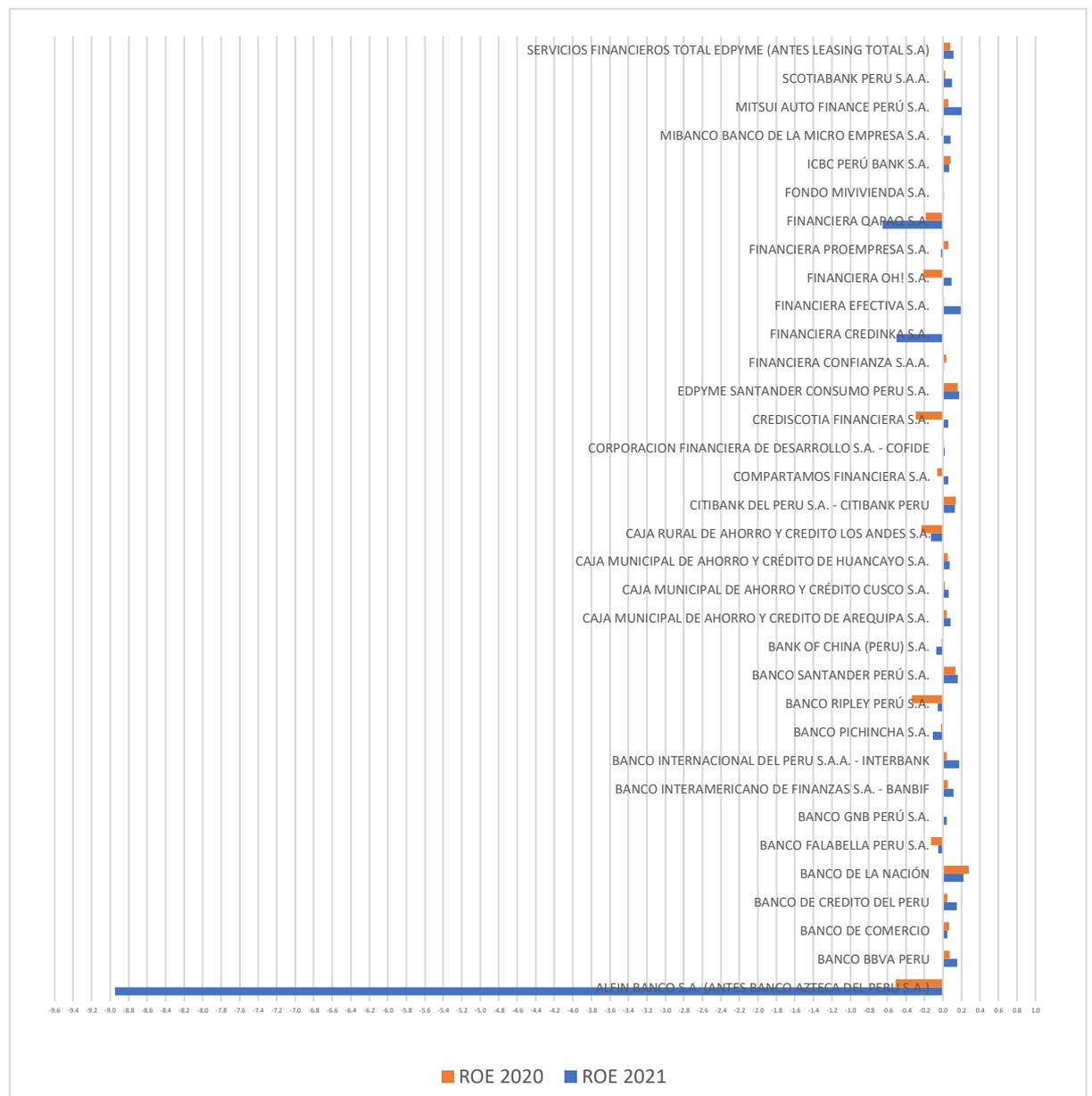
Figura 29*Rentabilidad financiera de las empresas diversas en el año 2020 y 2021*

En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad financiera de treinta y cuatro (34) bancos y financieras en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 29 % (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 71% una rentabilidad positiva pero menor a 20 % (excluyendo a una). Entonces se puede decir que solamente un 71% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de -0.02 para el año 2020 y -0.23 para el año 2021, siendo para el año 2020 el Banco de la Nación la más rentable (0.28) y para el año 2021 fue el mismo banco (0.22); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Alfin Banco S.A. (Antes Banco Azteca del Perú S.A.) (-0.51) y para el año 2021 fue el mismo banco (-8.95).

Figura 30

Rentabilidad financiera de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021



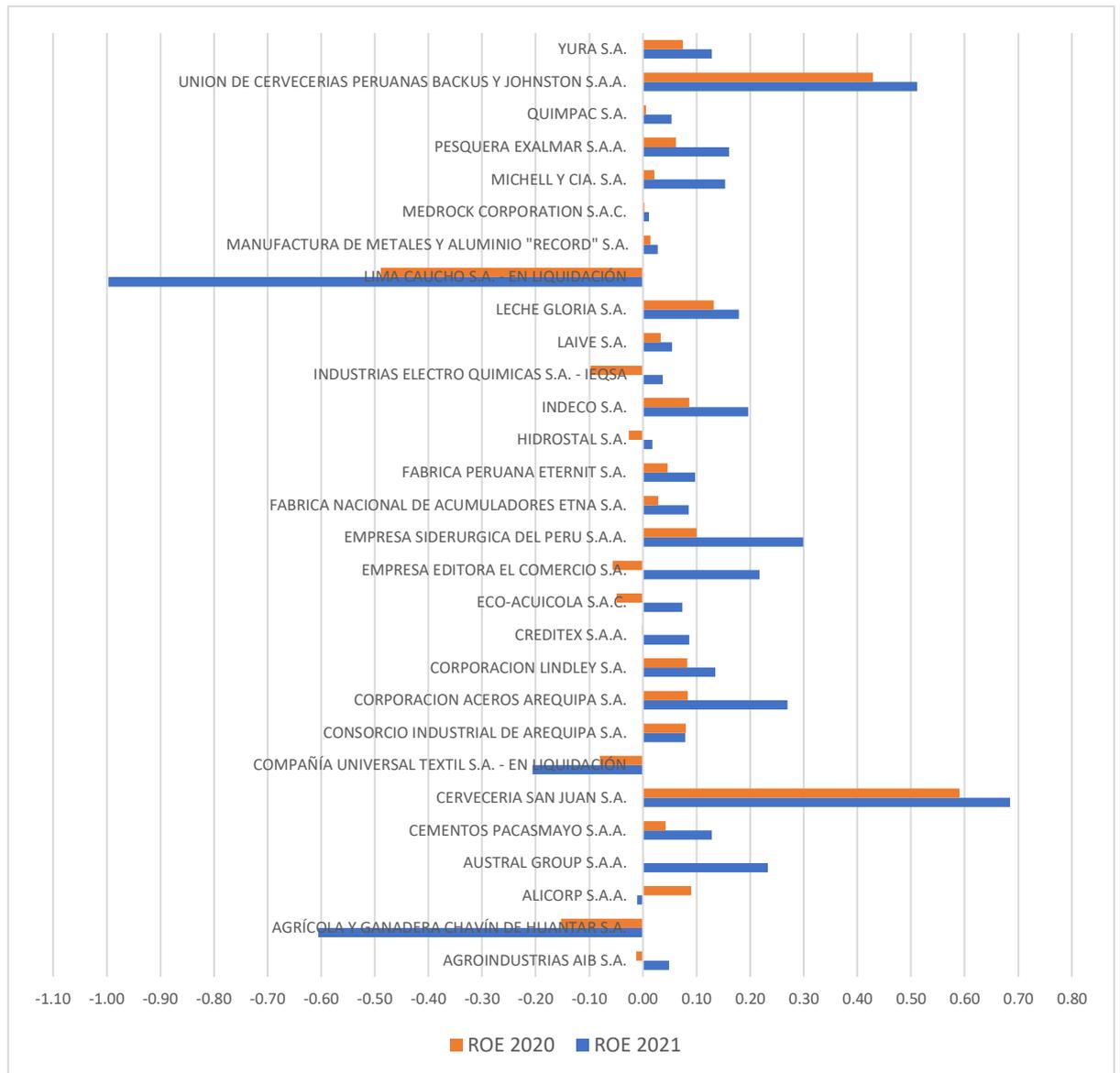
En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de veintinueve (29) empresas industriales en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 22% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 78% una rentabilidad positiva (de los cuales el 93% tuvo menor al indicador 40% y el 7% mayor al 40%). Entonces se puede decir que solamente un 78% de las empresas

tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.04 para el año 2020 y 0.07 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Cervecería San Juan S.A. la más rentable (0.59) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.68); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Lima Caucho S.A. (en liquidación) (-0.49) y para el año 2021 fue la misma empresa (-1.00).

Figura 31

Rentabilidad financiera de las empresas industriales en el año 2020 y 2021

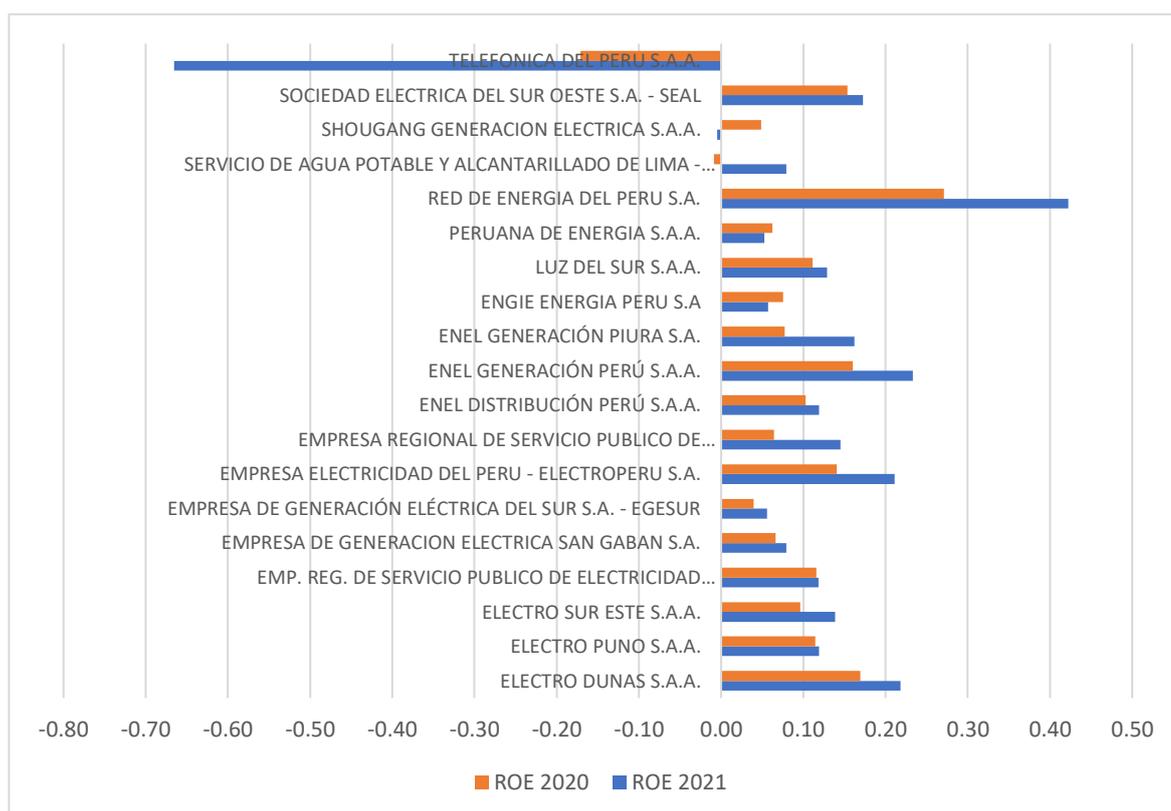


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de diecinueve (19) empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 11% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 89% una rentabilidad positiva (de los cuales 95% tuvo menor al indicador 30% y 5% mayor al indicador 30%). Entonces se puede decir que el 89% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.09 para el año 2020 y 0.10 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Red de Energía del Perú S.A. la más rentable (0.27) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.42); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue la Telefónica del Perú S.A.A. (-0.17) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.67).

Figura 32

Rentabilidad financiera de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021



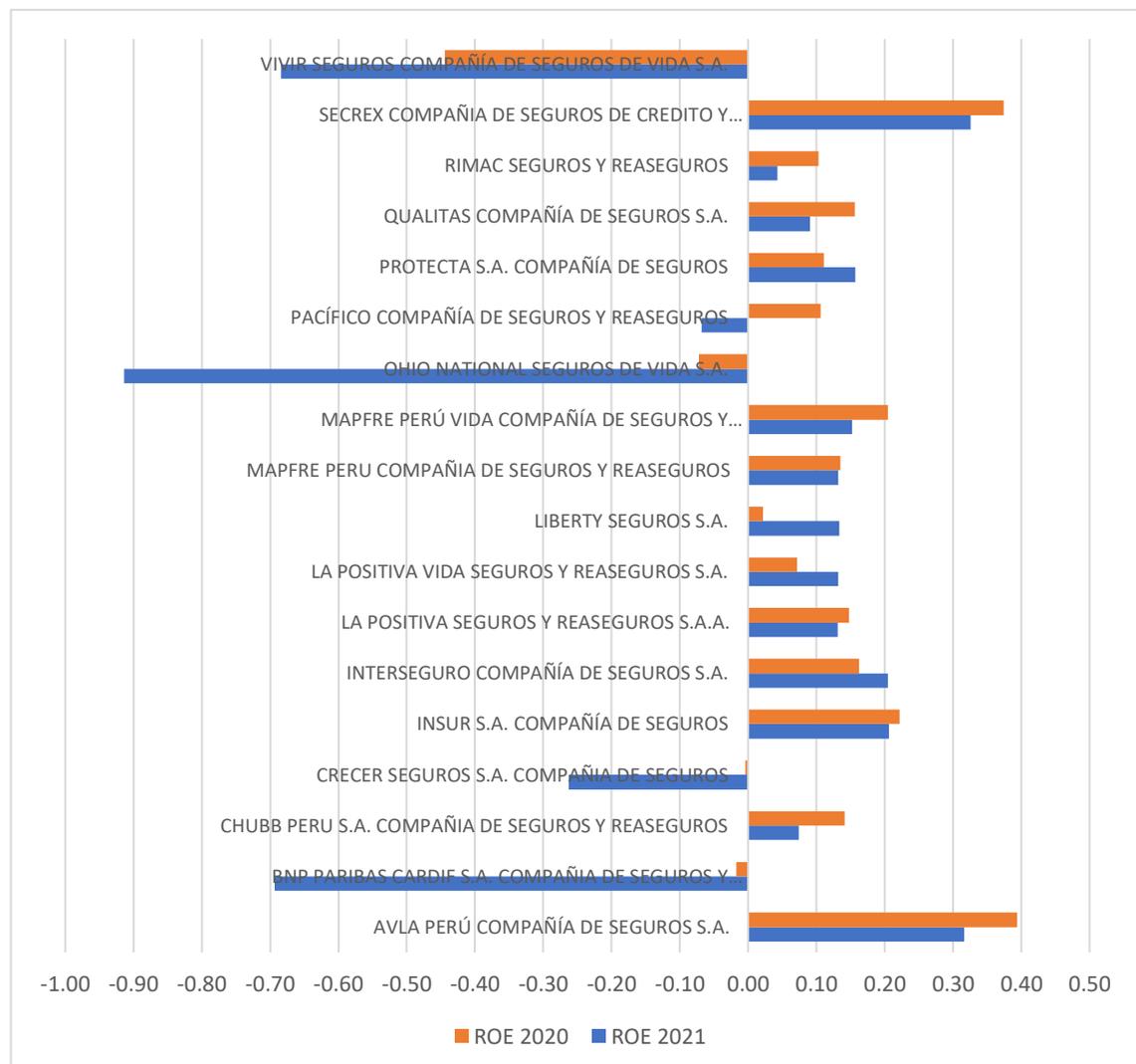
En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de dieciocho (18) empresas de seguros en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 25% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 75% una rentabilidad positiva (de los cuales el 89% tuvo menor al indicador 30% y 11% mayor al 30%). Entonces se puede decir que solamente un 75% de las empresas

tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.10 para el año 2020 y -0.03 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa AVLA Perú Compañía de Seguros S.A. la más rentable (0.39) y para el año 2021 la empresa Secrex Compañía de Seguros de Crédito y Garantías S.A. (0.33); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Vivir Seguros Compañía de Seguros de Vida S.A. (-0.44) y para el año 2021 fue Ohio National Seguros de Vida S.A. (-0.91).

Figura 33

Rentabilidad financiera de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021

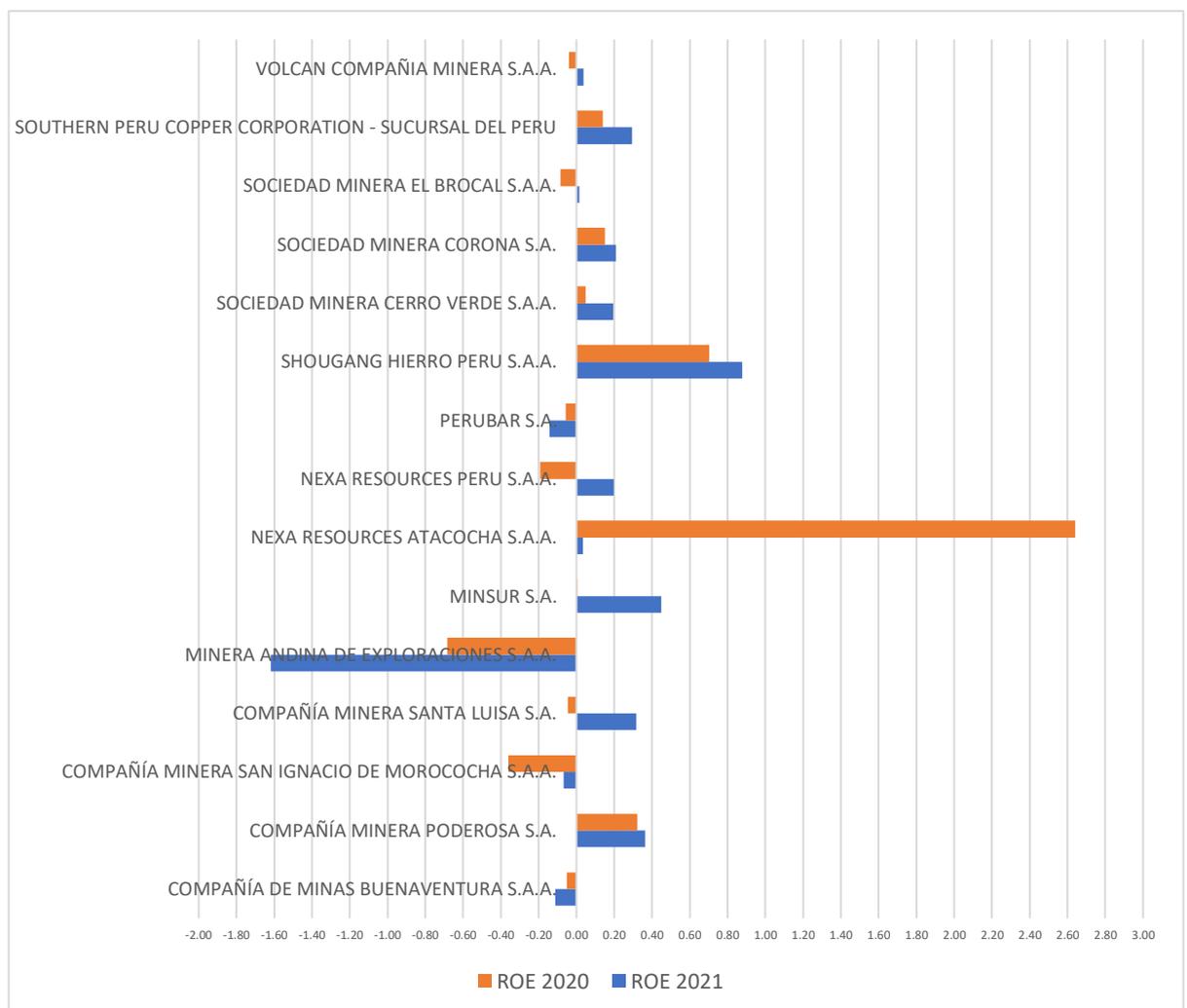


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de quince (15) empresas mineras en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 40% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 60% de las empresas tuvieron una rentabilidad positiva (muchas alcanzando valores por encima del 20%). Entonces se puede decir que solamente un 60% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.17 para el año 2020 y 0.07 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Nexa Resources Atacocha S.A.A. la más rentable (2.64) y para el año 2021 la empresa Shougang Hierro Perú S.A.A. (0.88); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Minera Andina de Exploraciones S.A.A. (-0.68) y para el año 2021 fue la misma empresa (-1.62).

Figura 34

Rentabilidad financiera de las empresas mineras en el año 2020 y 2021



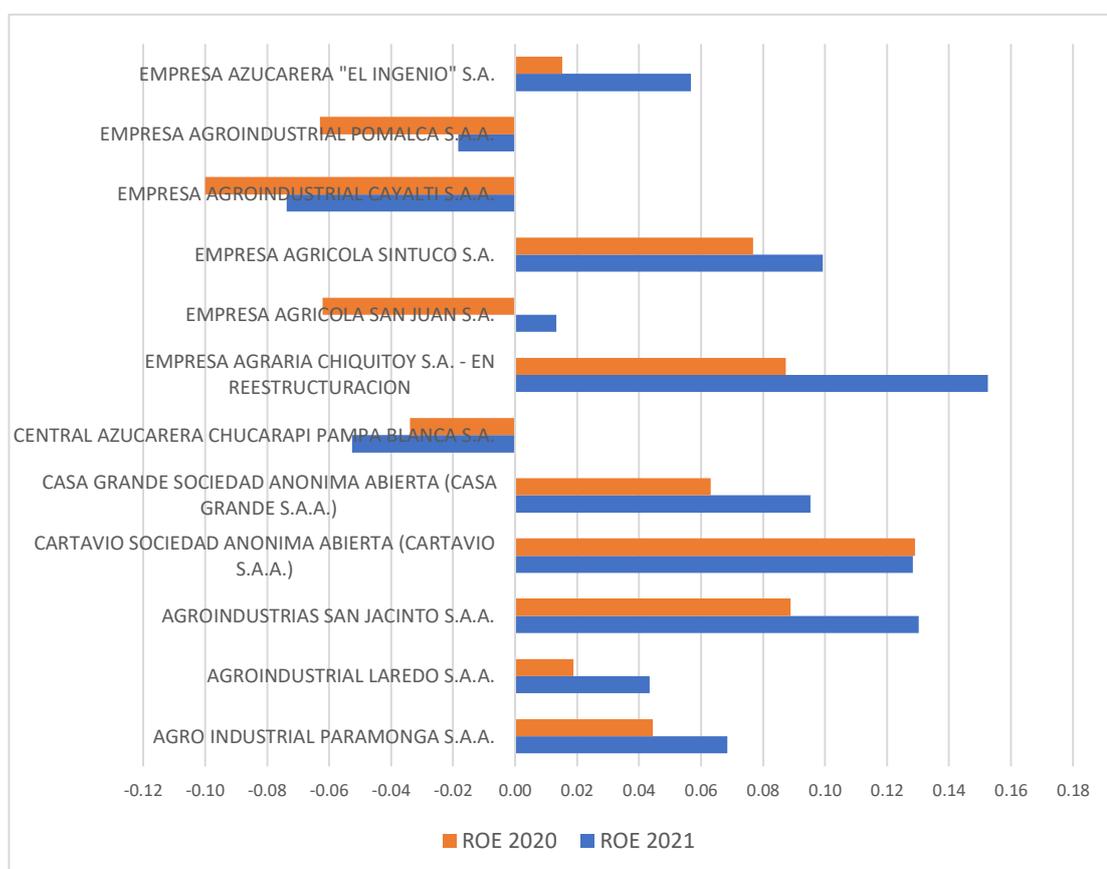
En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de doce (12) empresas agrarias en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 29% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa, y el 71% una rentabilidad

positiva (de los cuales el 75% tuvo menor al indicador al 10% y el 25% mayor al indicador). Entonces se puede decir que el 71% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.02 para el año 2020 y 0.05 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.) la más rentable (0.13) y para el año 2021 la Empresa Agraria Chiquitoy S.A. (en reestructuración) (0.15); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A. (-0.10) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.07).

Figura 35

Rentabilidad financiera de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021



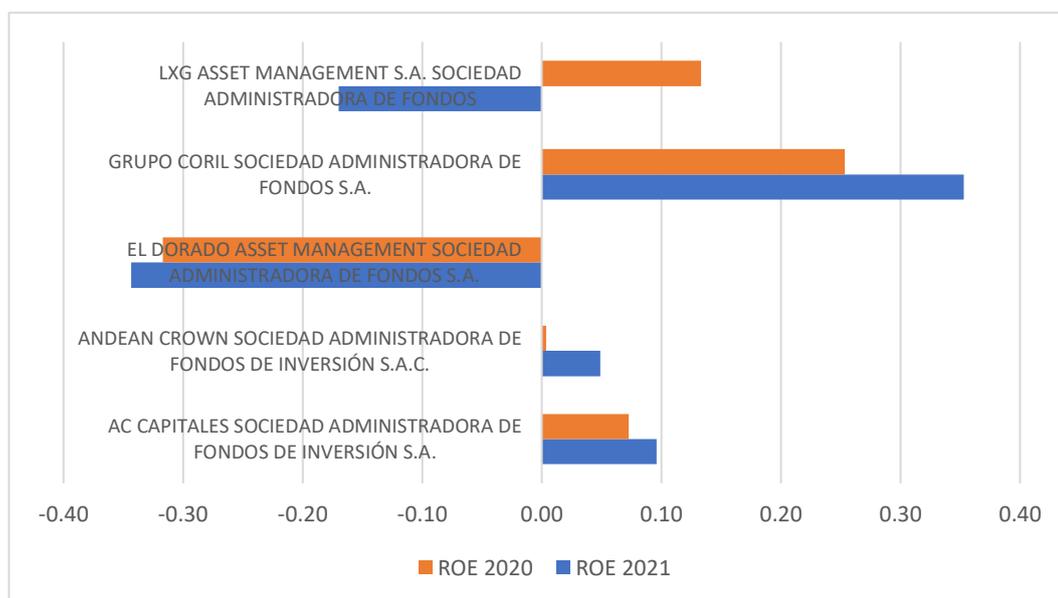
En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de cinco (5) empresas denominadas “otras instituciones” en el año 2020 y 2021. Se

encontró que, el 30% (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa y el 70% una rentabilidad positiva (de los cuales el 80% tuvo menor al indicador al 20% y 20% mayor al indicador). Entonces se puede decir que el 70% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.03 para el año 2020 y 0.00 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Grupo Coril Sociedad Administradora de Fondos S.A. la más rentable (0.25) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.35); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue El Dorado Asset Management Sociedad Administradora de Fondos S.A. (-0.32) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.34).

Figura 36

Rentabilidad financiera de otras instituciones en el año 2020 y 2021



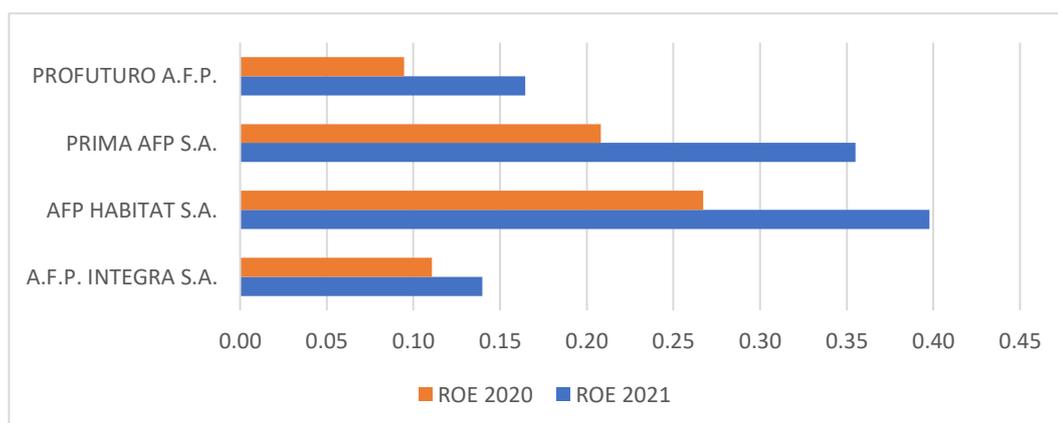
En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad financiera de cuatro (4) empresas AFP en el año 2020 y 2021. Se encontró que, ninguna de las empresas (en promedio) tuvo una rentabilidad financiera negativa, sino que el 100% de las empresas tuvieron una rentabilidad positiva (de los cuales el 50% tuvo menor al indicador 20% y el 50% mayor al 20%). Entonces se puede decir que el 100% de

las empresas pertenecientes al sector AFP tuvieron utilidades netas o un rendimiento con la capacidad de generar dividendos a los accionistas.

Es importante mencionar que la rentabilidad financiera promedio del sector fue un valor de 0.17 para el año 2020 y 0.26 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa A.F.P. Habitat S.A. la más rentable (0.27) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.40); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Profuturo A.F.P. (0.09) y para el año 2021 fue A.F.P. Integra S.A. (0.14).

Figura 37

Rentabilidad financiera de las AFP en el año 2020 y 2021

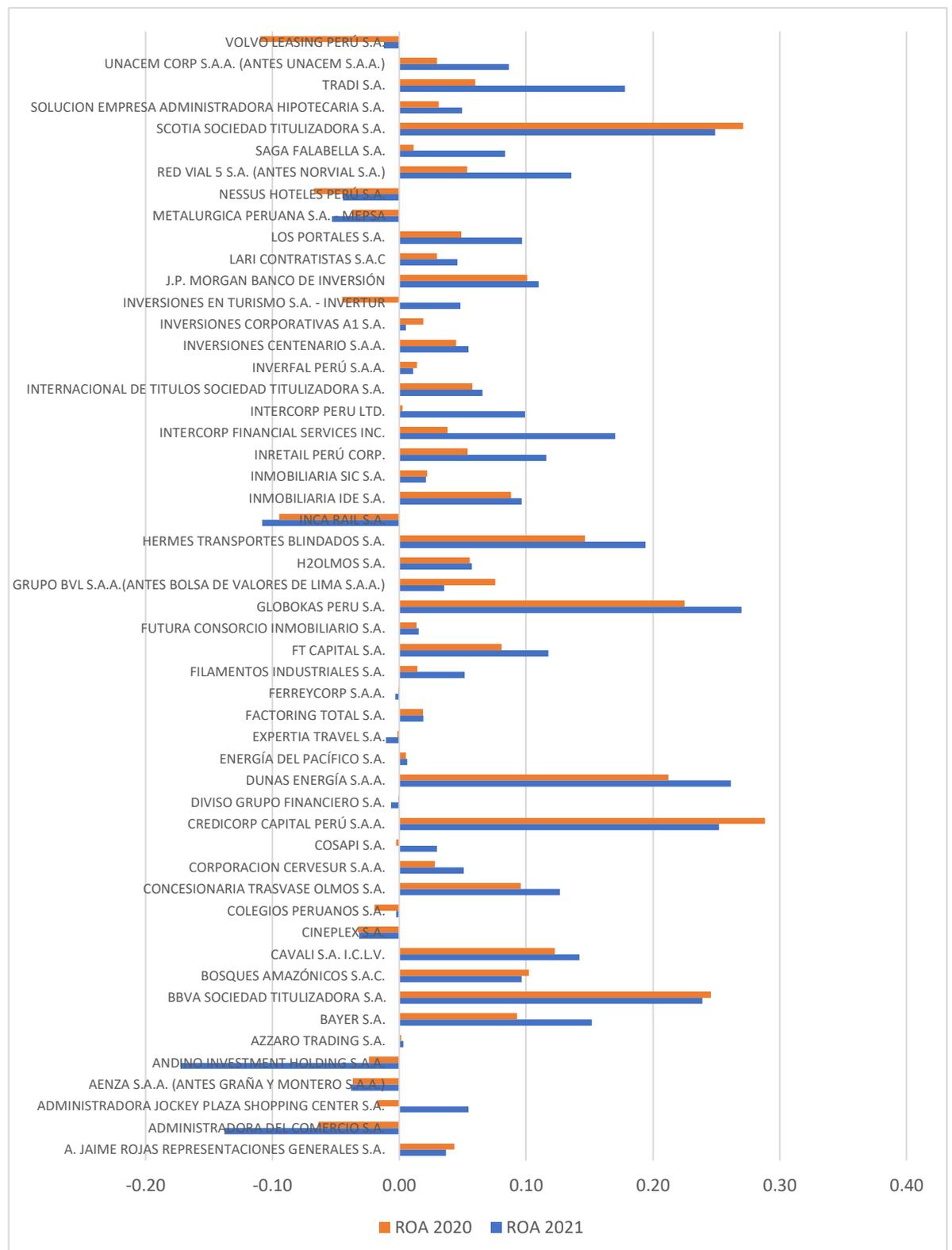


4.3.2.2. Rentabilidad económica (ROA)

En la siguiente figura 38 se muestra el resultado de la rentabilidad económica de cincuenta y dos (52) empresas diversas en el año 2020 y 2021. Se encontró que el 26% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 74% tuvo una rentabilidad positiva (pero menor al 20%, excluyendo a 7% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que un 74% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.04 para el año 2020 y 0.06 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Credicorp Capital Perú S.A.A. la más rentable (0.29) y para el año 2021 la

empresa Globokas Perú S.A. (0.27); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Volvo Leasing Perú S.A. (-0.11) y para el año 2021 fue Andino Investment Holding S.A.A. (-0.17).

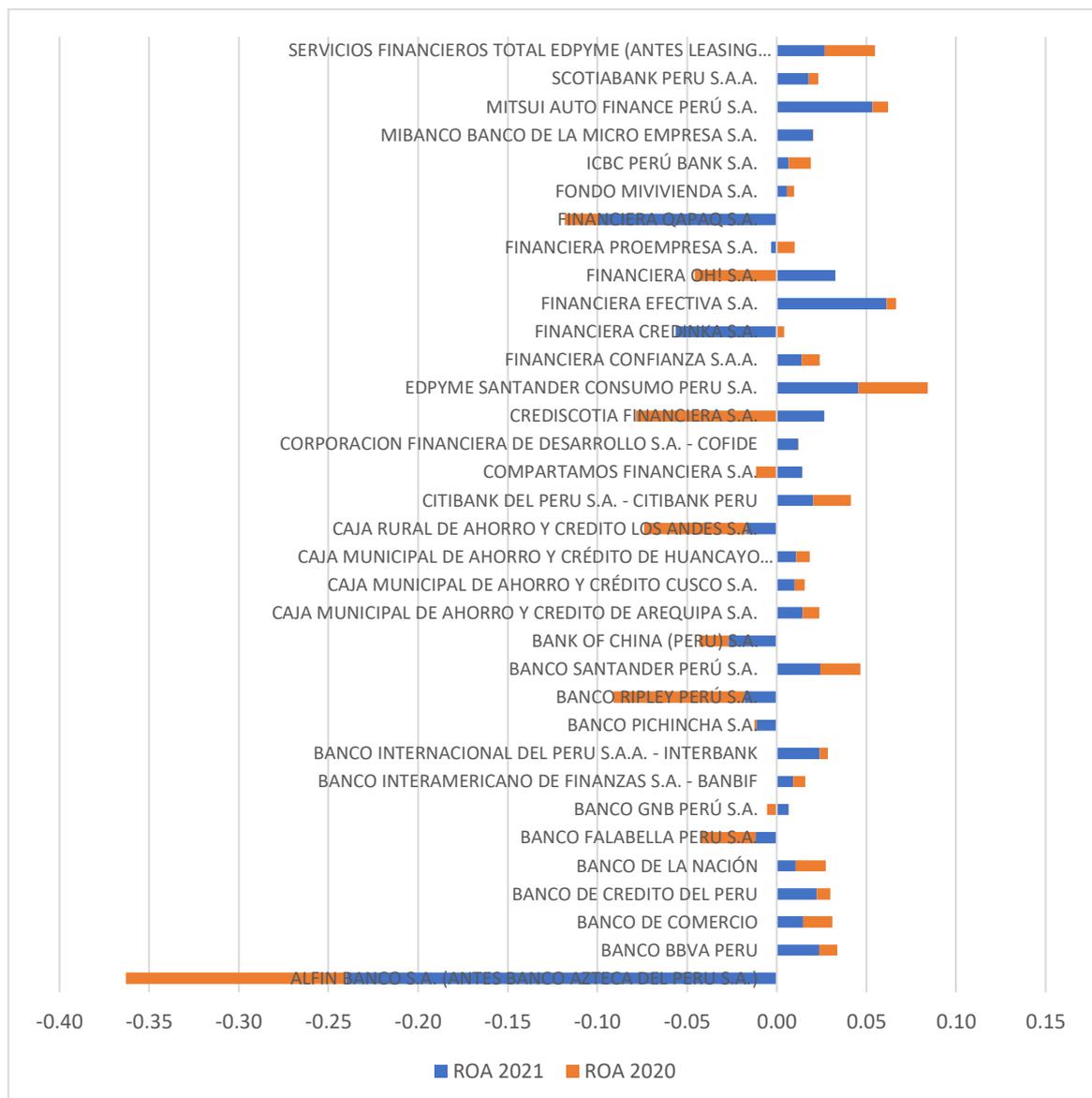
Figura 38*Rentabilidad económica de las empresas diversas en el año 2020 y 2021*

En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad económica de treinta y cuatro (34) bancos y financieras en el año 2020 y 2021. Se encontró que el 29% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 71% una rentabilidad positiva (pero menor a 30%, excluyendo a 4 empresas que tuvieron una rentabilidad mayor). Entonces se puede decir que un 71% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de -0.01 para el año 2020 y 0.00 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa EDPYME Santander Consumo Perú S.A. la más rentable (0.04) y para el año 2021 la empresa Financiera Efectiva S.A. (0.06); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Alfin Banco S.A. (Antes Banco Azteca del Perú S.A.) (-0.12) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.24).

Figura 39

Rentabilidad económica de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021

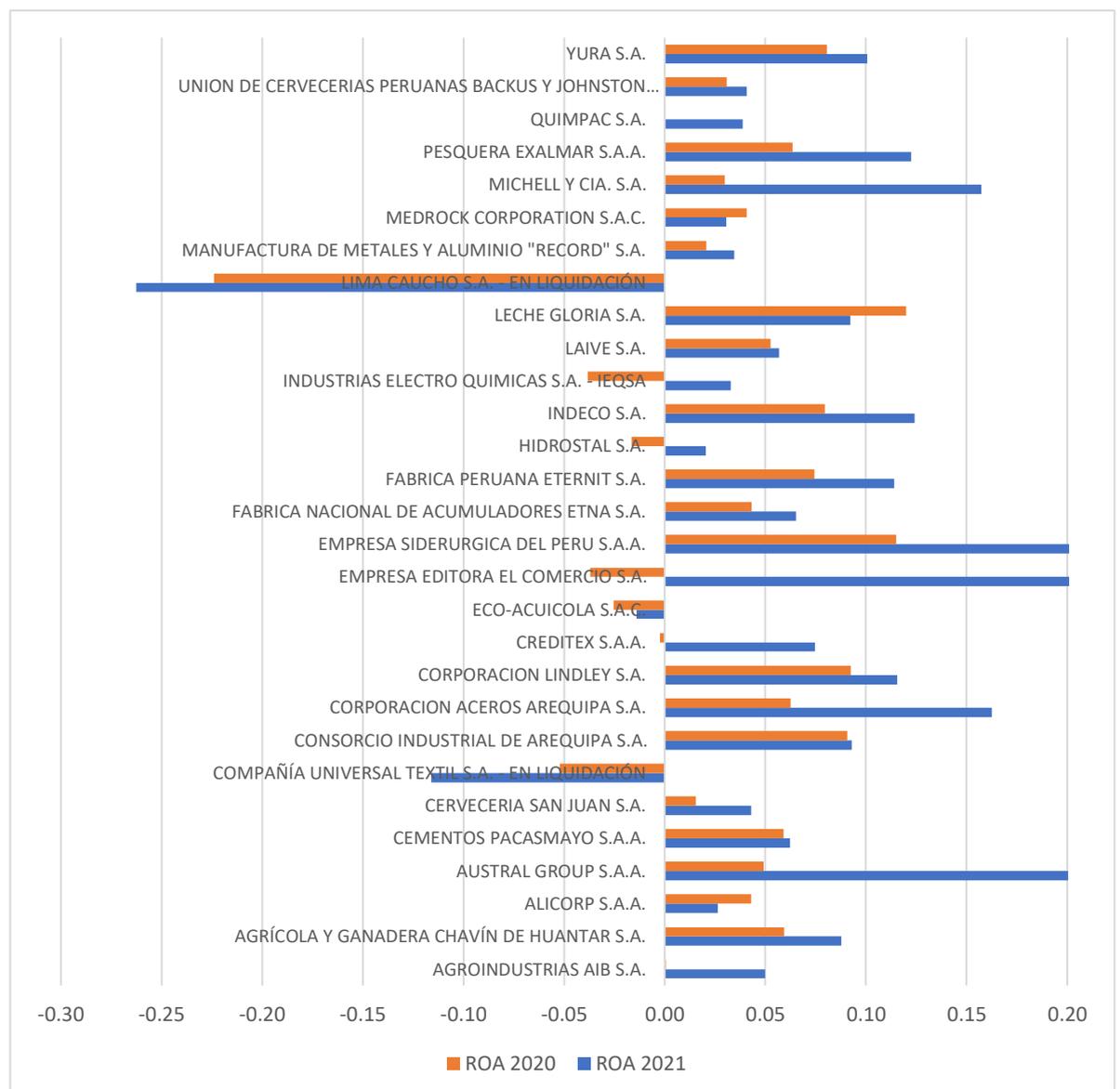


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de veintinueve (29) empresas industriales en el año 2020 y 2021. Se encontró que el 17% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 83% una rentabilidad positiva (pero menor a 15%, excluyendo a 17% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que un 83% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.03 para el año 2020 y 0.07 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Leche Gloria S.A. la más rentable (0.12) y para el año 2021 la Empresa Editora El Comercio S.A. (0.27); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Lima Caucho S.A. (en liquidación) (-0.22) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.26).

Figura 40

Rentabilidad económica de las empresas industriales en el año 2020 y 2021

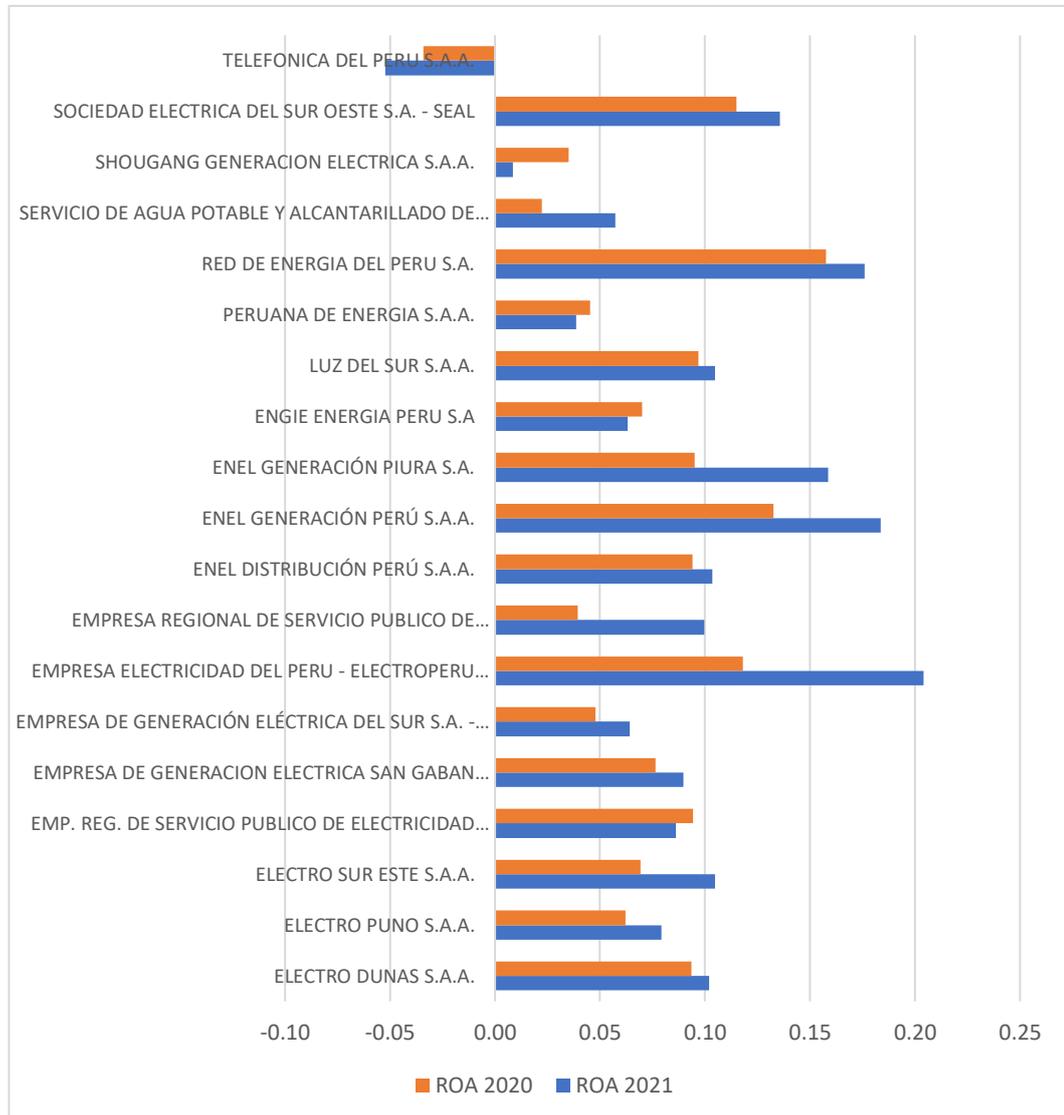


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de diecinueve (19) empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021. Se encontró que el 5% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 95% una rentabilidad positiva (pero menor a 15%, excluyendo a 21% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que un 95% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.08 para el año 2020 y 0.10 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Red de Energía del Perú S.A. la más rentable (0.16) y para el año 2021 la Empresa Electricidad del Perú - Electroperú S.A. (0.20); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Telefónica del Perú S.A.A. (-0.03) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.05).

Figura 41

Rentabilidad económica de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021

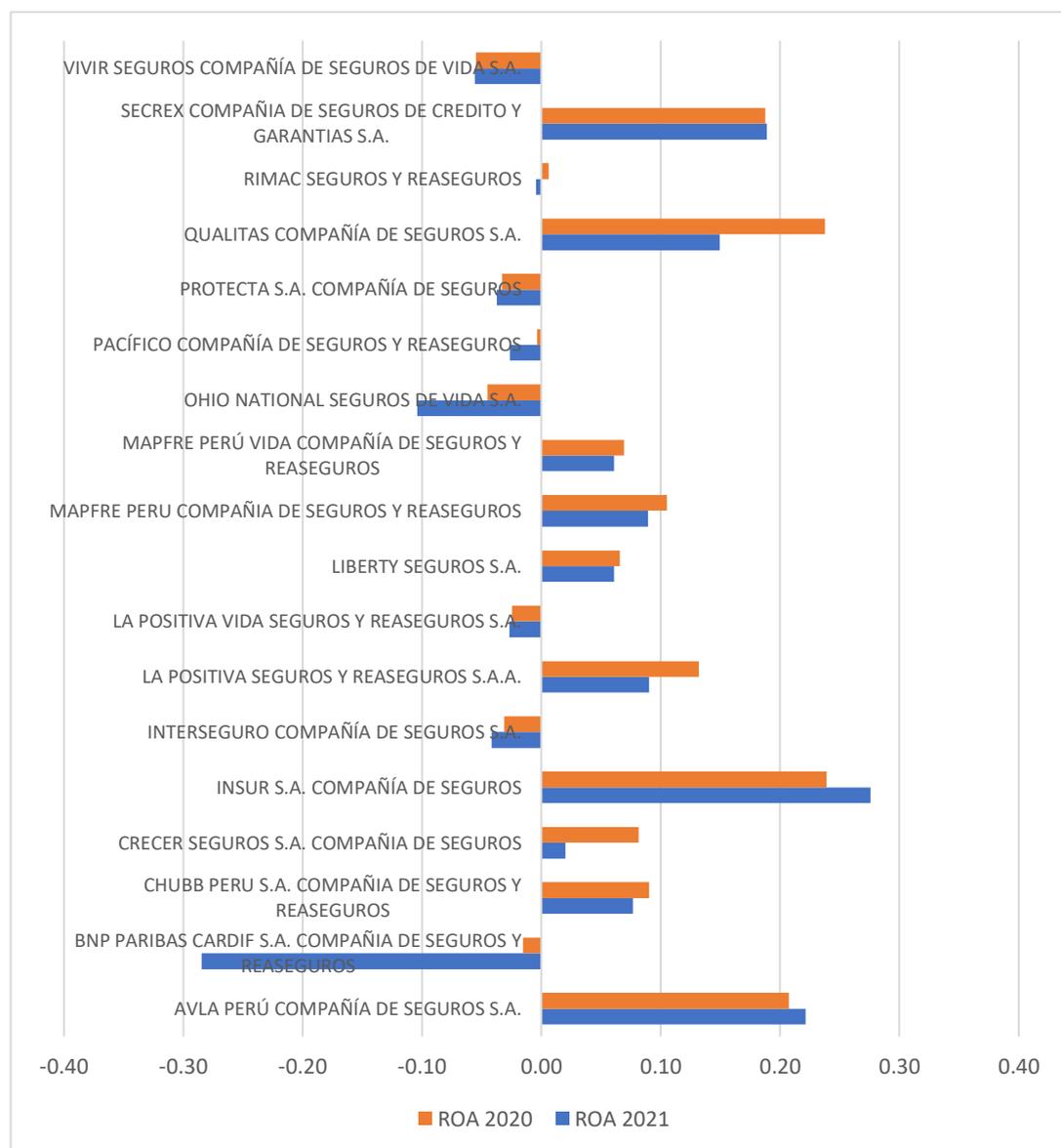


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de dieciocho (18) empresas de seguros en el año 2020 y 2021. Se encontró que el 42% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 58% una rentabilidad positiva (pero menor a 20%, excluyendo a 17% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que solamente un 58% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.07 para el año 2020 y 0.04 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Insur S.A. Compañía de Seguros la más rentable (0.24) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.28); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Vivir Seguros Compañía de Seguros de Vida S.A. (-0.06) y para el año 2021 fue BNP Paribas Cardif S.A. Compañía de Seguros y Reaseguros (-0.28).

Figura 42

Rentabilidad económica de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021

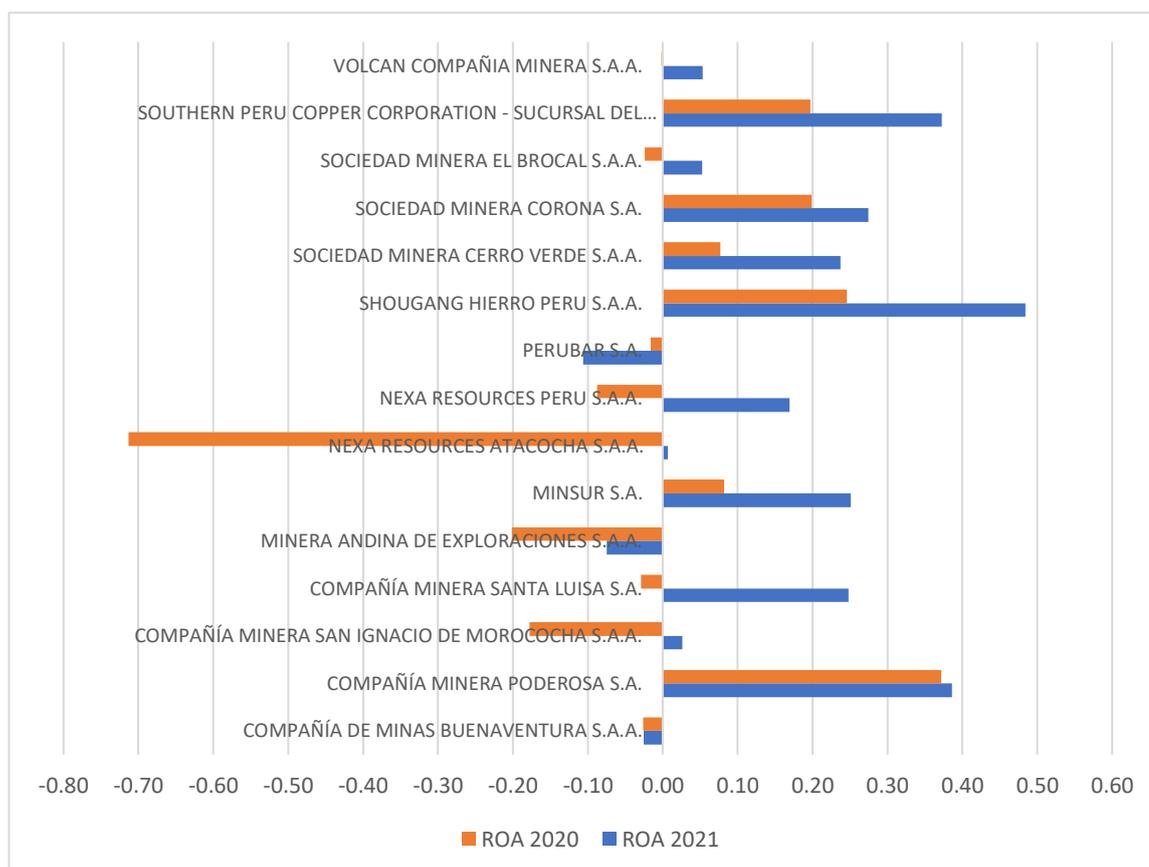


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de quince (15) empresas mineras en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 40% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 60% una rentabilidad positiva (pero menor a 30%, excluyendo a 20% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que solamente un 60% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de -0.01 para el año 2020 y 0.16 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Compañía Minera Poderosa S.A. la más rentable (0.37) y para el año 2021 la empresa Shougang Hierro Perú S.A.A. (0.48); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Nexa Resources Atacocha S.A.A. (-0.71) y para el año 2021 fue Perubar S.A. (-0.11).

Figura 43

Rentabilidad económica de las empresas mineras en el año 2020 y 2021

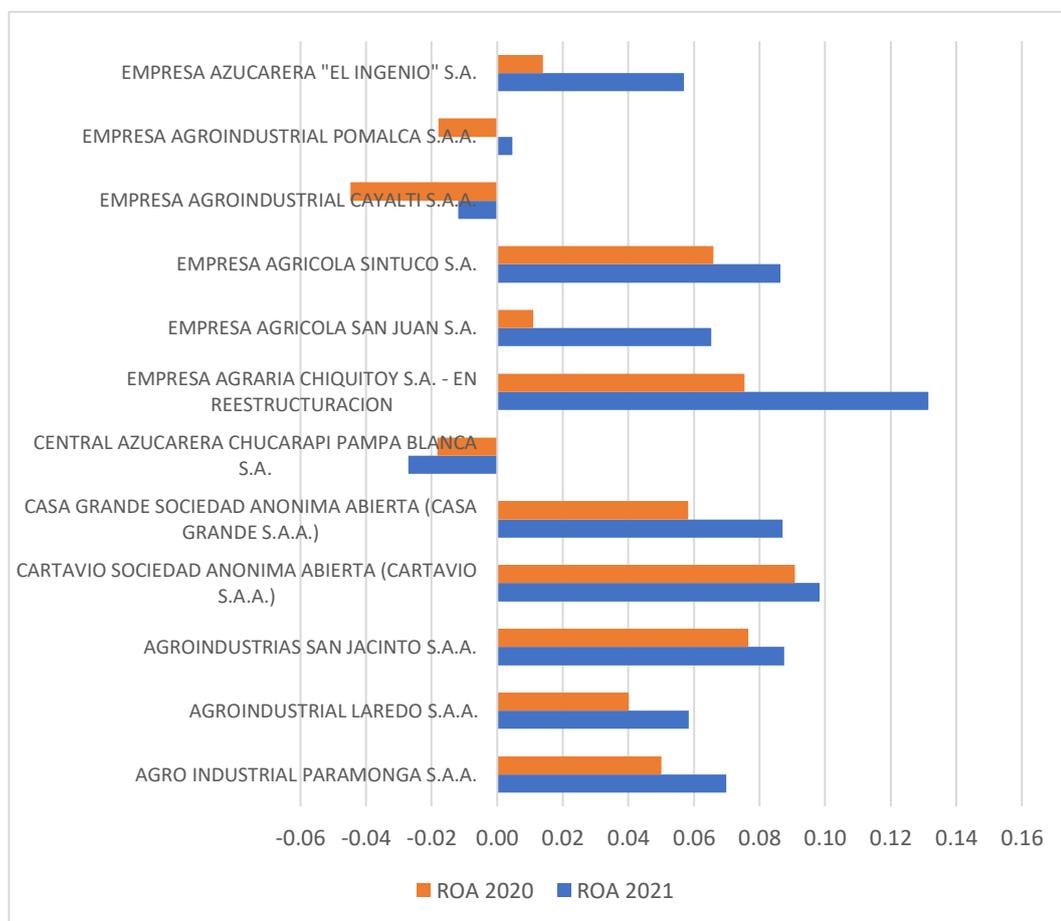


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de doce (12) empresas agrarias en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 21% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 79% una rentabilidad positiva (pero menor a 10%, excluyendo a 8% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que un 79% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.03 para el año 2020 y 0.06 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.) la más rentable (0.09) y para el año 2021 la Empresa Agraria Chiquitoy S.A. (en reestructuración) (0.13); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A. (-0.04) y para el año 2021 fue Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A. (-0.03).

Figura 44

Rentabilidad económica de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021



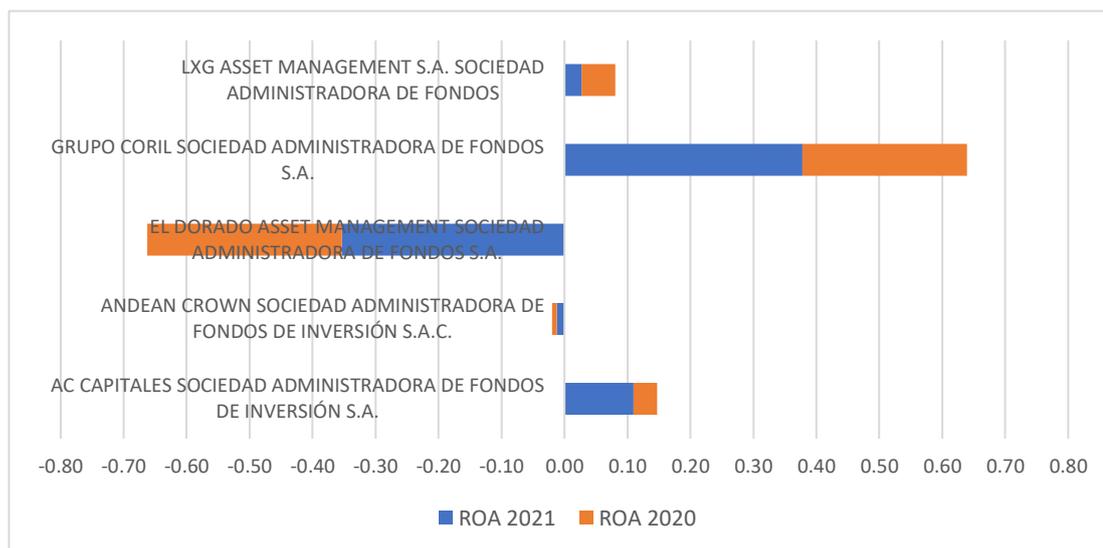
En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de cinco (5) empresas denominadas “otras instituciones” en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 40% (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa y el 60% una rentabilidad positiva (pero menor a 20%, excluyendo al 20% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que solamente un 60% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.01 para el año 2020 y 0.03 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Grupo Coril Sociedad Administradora de Fondos S.A. la más rentable (0.26) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.38); sin embargo, la

empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue El Dorado Asset Management Sociedad Administradora De Fondos S.A. (-0.31) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.35).

Figura 45

Rentabilidad económica de otras instituciones en el año 2020 y 2021

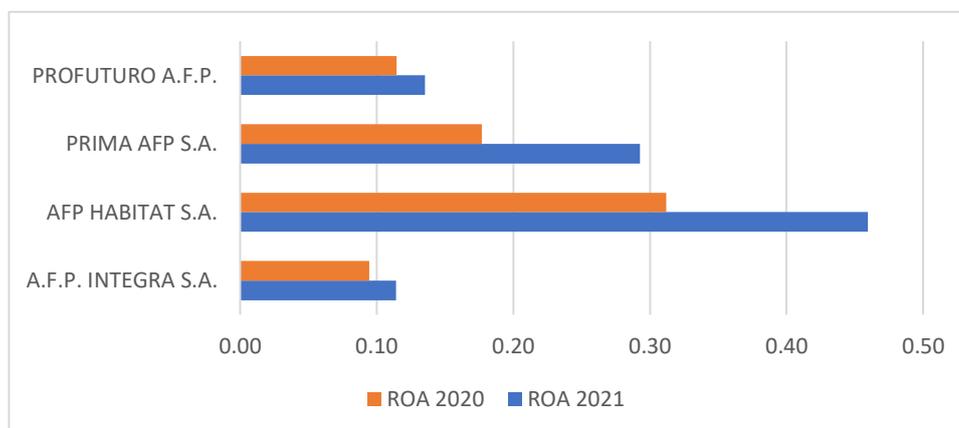


En la siguiente figura se muestra el resultado de la rentabilidad económica de cuatro (4) AFP en el año 2020 y 2021. Se encontró que, ninguno de los AFP (en promedio) tuvo una rentabilidad económica negativa, sino que más bien el 100% de las empresas tuvieron una rentabilidad positiva (pero menor a 30%, excluyendo a 25% que tuvieron una rentabilidad positiva mayor). Entonces se puede decir que un 100% de las empresas tuvieron utilidades netas o un rendimiento positivo respecto al activo total.

Es importante mencionar que la rentabilidad económica promedio del sector fue un valor de 0.17 para el año 2020 y 0.25 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa A.F.P. Habitat S.A. la más rentable (0.31) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.46); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue A.F.P. Integra S.A. (0.09) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.11).

Figura 46

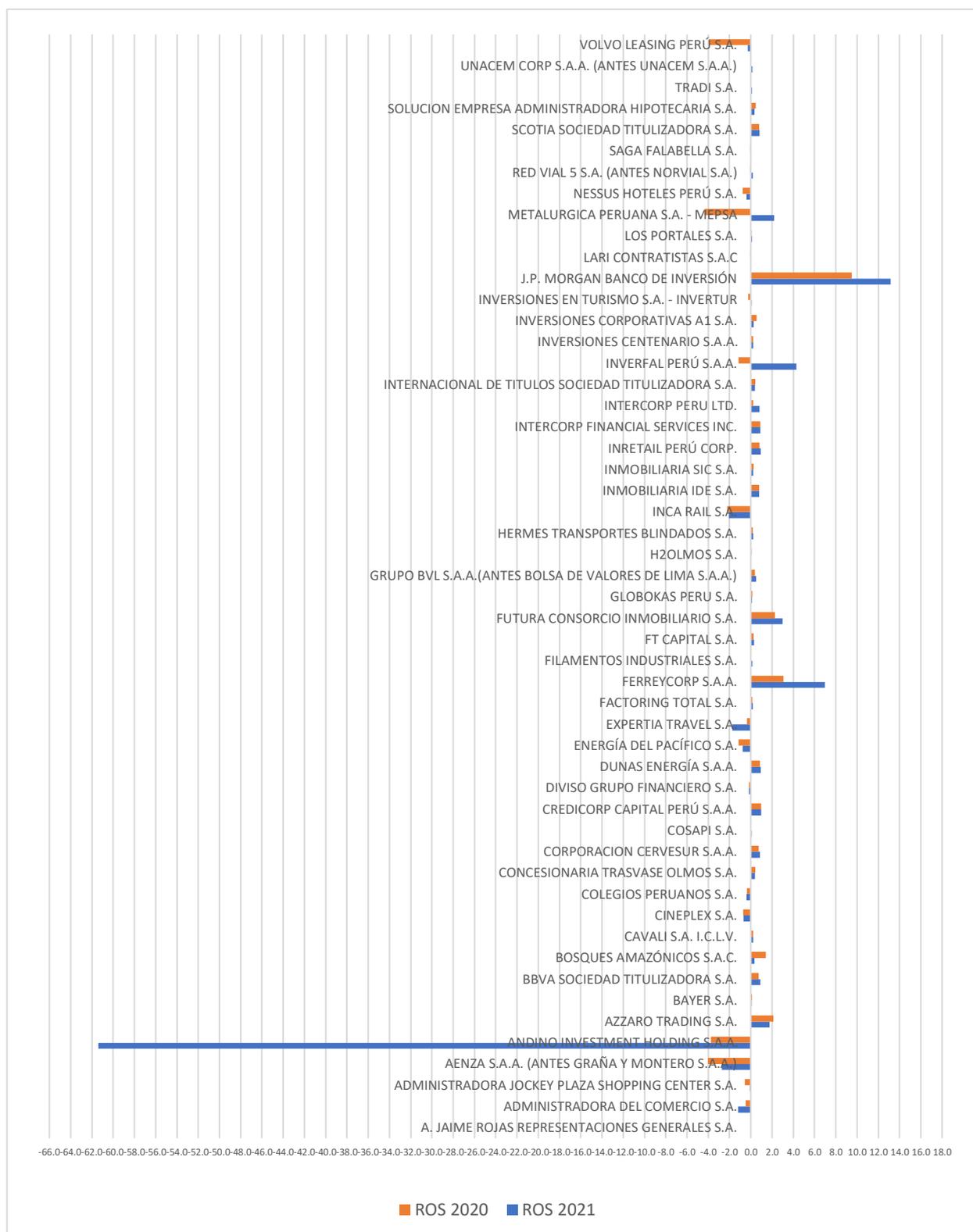
Rentabilidad económica de las AFP en el año 2020 y 2021



4.3.2.3. Rentabilidad sobre ventas (ROS)

En la siguiente figura 47 se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de cincuenta y dos (52) empresas denominadas “diversas” en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 29% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 71% una rentabilidad positiva (resaltando 2 empresas con rentabilidades mayor al indicador 6.0). Entonces se puede decir que un 71% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de 0.10 para el año 2020 y -0.53 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa J.P. Morgan Banco de Inversión la más rentable (9.51) y para el año 2021 fue la misma empresa (13.17); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Metalúrgica Peruana S.A. - Mepsa (-4.36) y para el año 2021 fue Andino Investment Holding S.A.A. (-61.38).

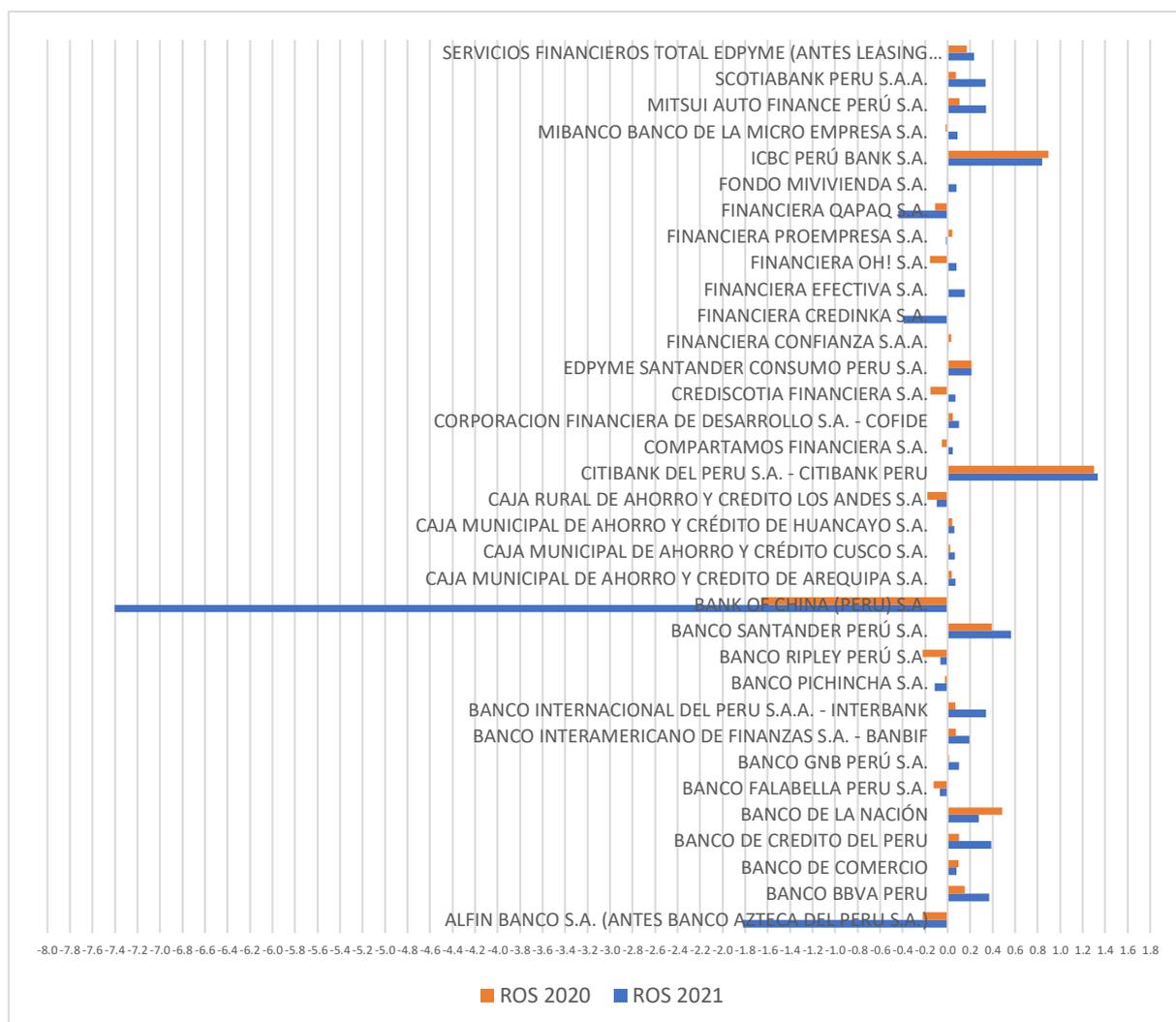
Figura 47*Rentabilidad sobre ventas de las empresas diversas en el año 2020 y 2021*

En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de treinta y cuatro (34) bancos y financieras en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 29% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 71% una rentabilidad positiva (resaltando 2 empresas con rentabilidades mayor al 100%). Entonces se puede decir que un 71% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de 0.04 para el año 2020 y -0.12 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Citibank del Perú S.A. - Citibank Perú la más rentable (1.30) y para el año 2021 fue la misma empresa (1.33); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Bank of China (Perú) S.A. (-1.66) y para el año 2021 fue la misma empresa (-7.41).

Figura 48

Rentabilidad sobre ventas de los bancos y financieras en el año 2020 y 2021



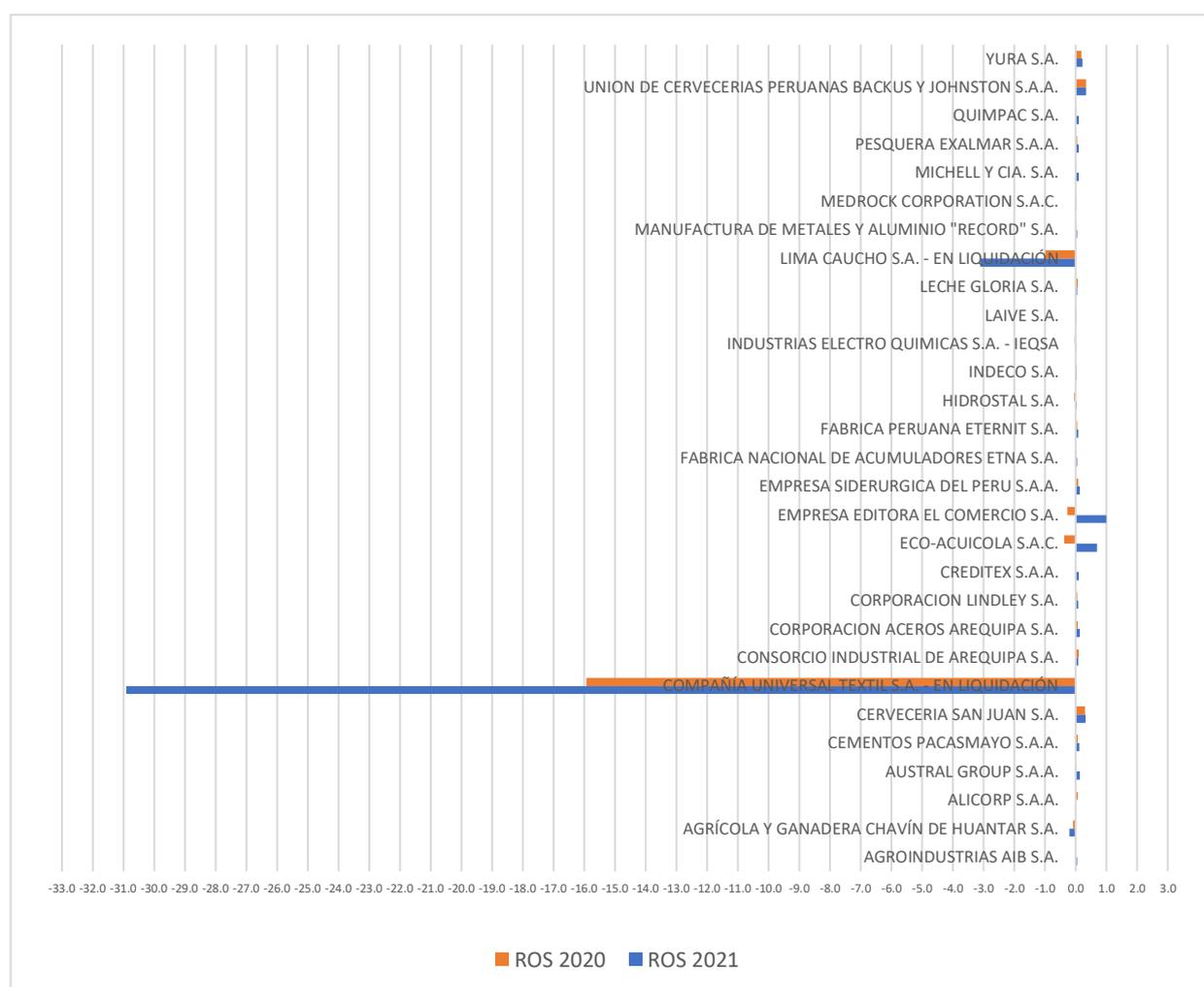
En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de veintinueve (29) empresas industriales en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 22% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 78% una rentabilidad positiva (resaltando 1 empresa con rentabilidad mayor al 100%). Entonces se puede decir que un 78% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de -0.56 para el año 2020 y -1.04 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston S.A.A.

la más rentable (0.34) y para el año 2021 la Empresa Editora El Comercio S.A. (1.00); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue la Compañía Universal Textil S.A. (en liquidación) (-15.92) y para el año 2021 fue la misma empresa (-30.90).

Figura 49

Rentabilidad sobre ventas de las empresas industriales en el año 2020 y 2021



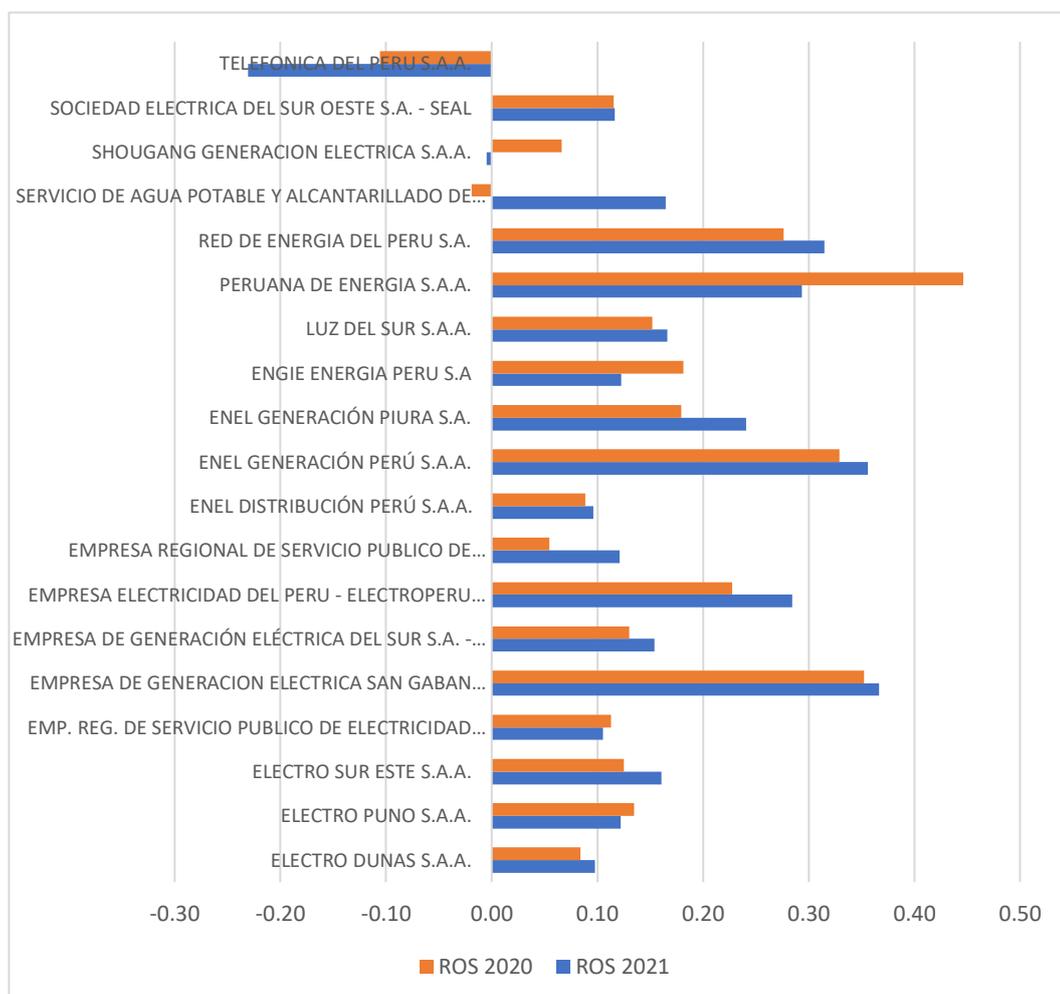
En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de diecinueve (19) empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 11% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 89% una rentabilidad positiva (resaltando 3 empresas con rentabilidades mayor

a 30%). Entonces se puede decir que un 89% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de 0.15 para el año 2020 y 0.16 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Peruana de Energía S.A.A. la más rentable (0.45) y para el año 2021 la Empresa de Generación Eléctrica San Gaban S.A. (0.37); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Telefónica del Perú S.A.A. (-0.11) y para el año 2021 fue la misma empresa (-0.23).

Figura 50

Rentabilidad sobre ventas de las empresas de servicios públicos en el año 2020 y 2021

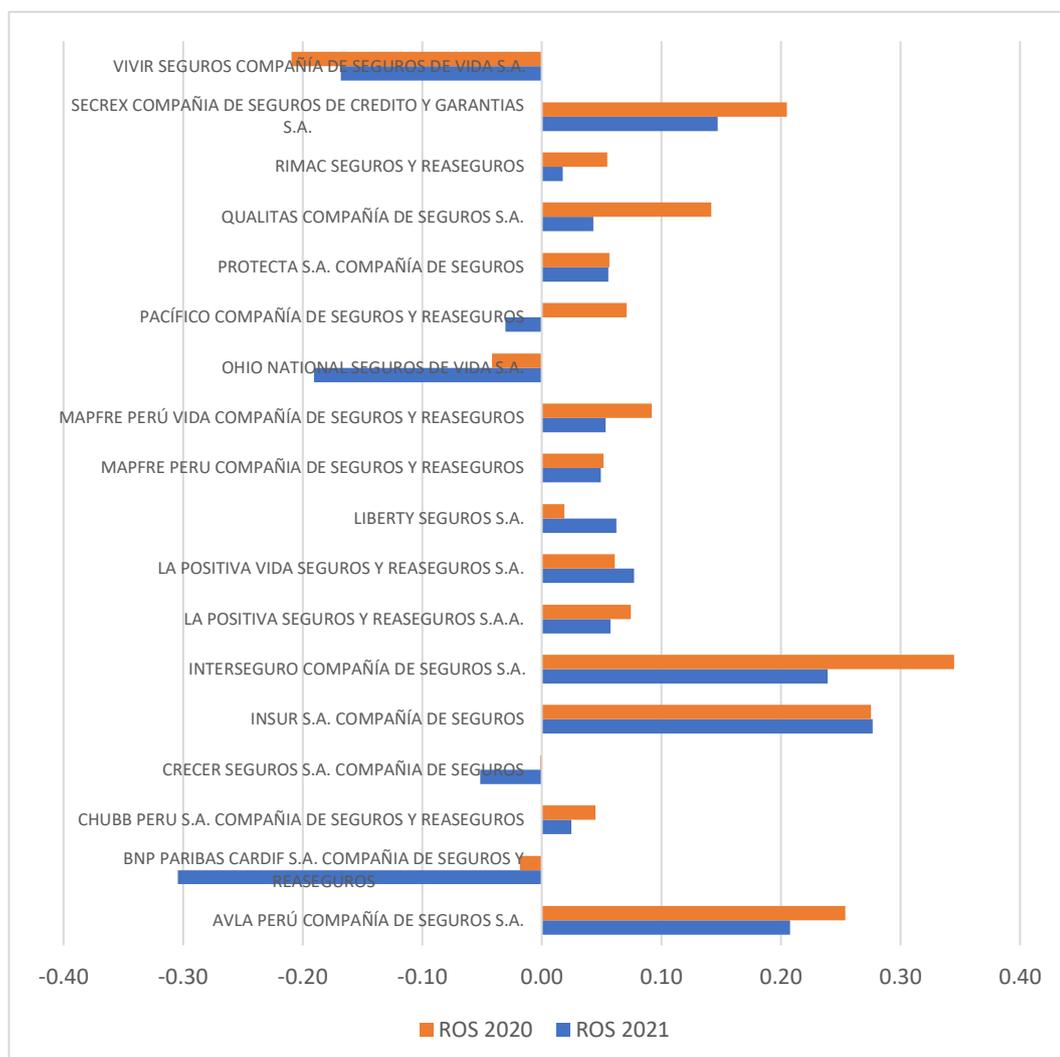


En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de dieciocho (18) empresas de seguros en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 25% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 75% una rentabilidad positiva (resaltando 3 empresas con rentabilidades mayor a 20%). Entonces se puede decir que un 75% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de 0.08 para el año 2020 y 0.03 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Interseguro Compañía de Seguros S.A. la más rentable (0.35) y para el año 2021 la empresa Insur S.A. Compañía de Seguros (0.28); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue Vivir Seguros Compañía de Seguros de Vida S.A. (-0.21) y para el año 2021 fue BNP Paribas Cardif S.A. Compañía de Seguros y Reaseguros (-0.30).

Figura 51

Rentabilidad sobre ventas de las empresas de seguros en el año 2020 y 2021



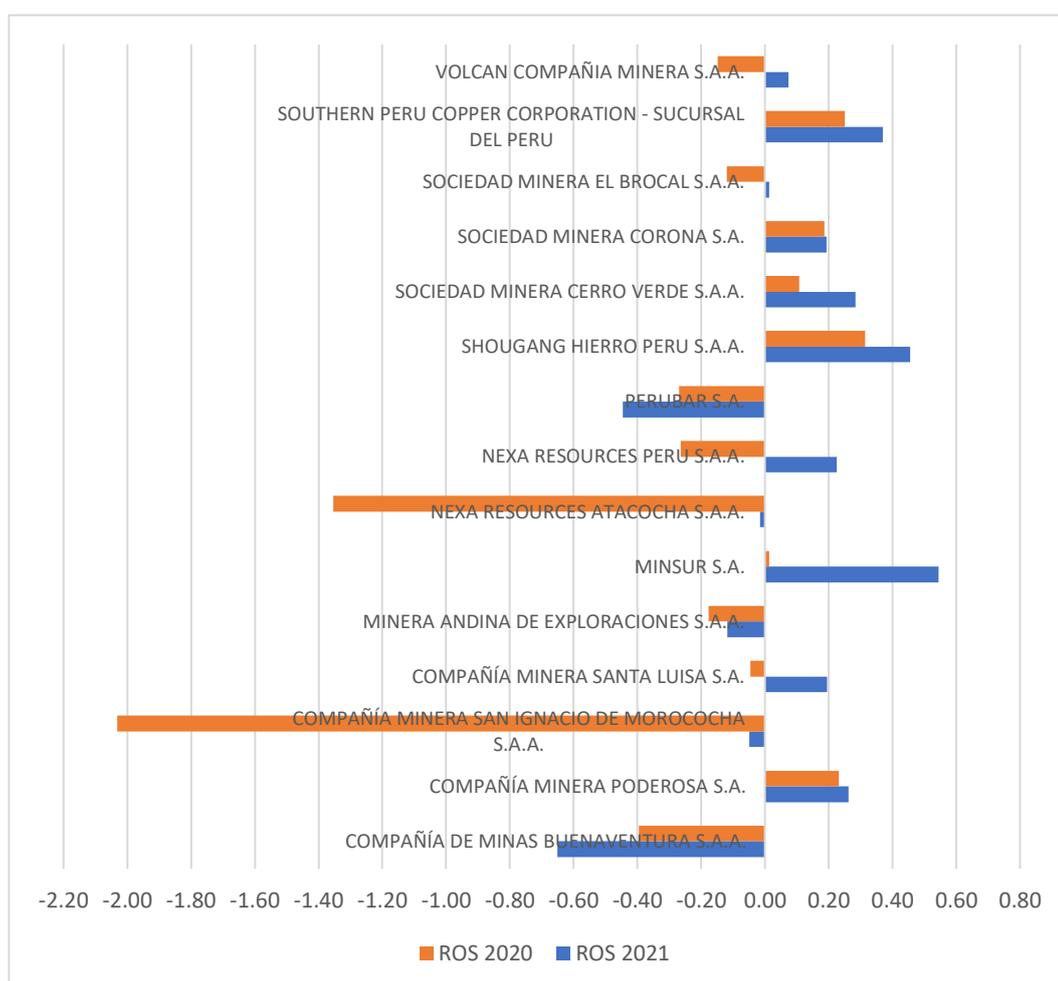
En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de quince (15) empresas mineras en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 47% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 53% una rentabilidad positiva (resaltando 2 empresas con rentabilidades mayor a 40%). Entonces se puede decir que solamente un 53% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de -0.25 para el año 2020 y 0.09 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Shougang Hierro Perú S.A.A. la más rentable (0.31) y para

el año 2021 la empresa MINSUR S.A. (0.54); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue la Compañía Minera San Ignacio de Morococha S.A.A. (-2.03) y para el año 2021 fue la Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. (-0.65).

Figura 52

Rentabilidad sobre ventas de las empresas mineras en el año 2020 y 2021

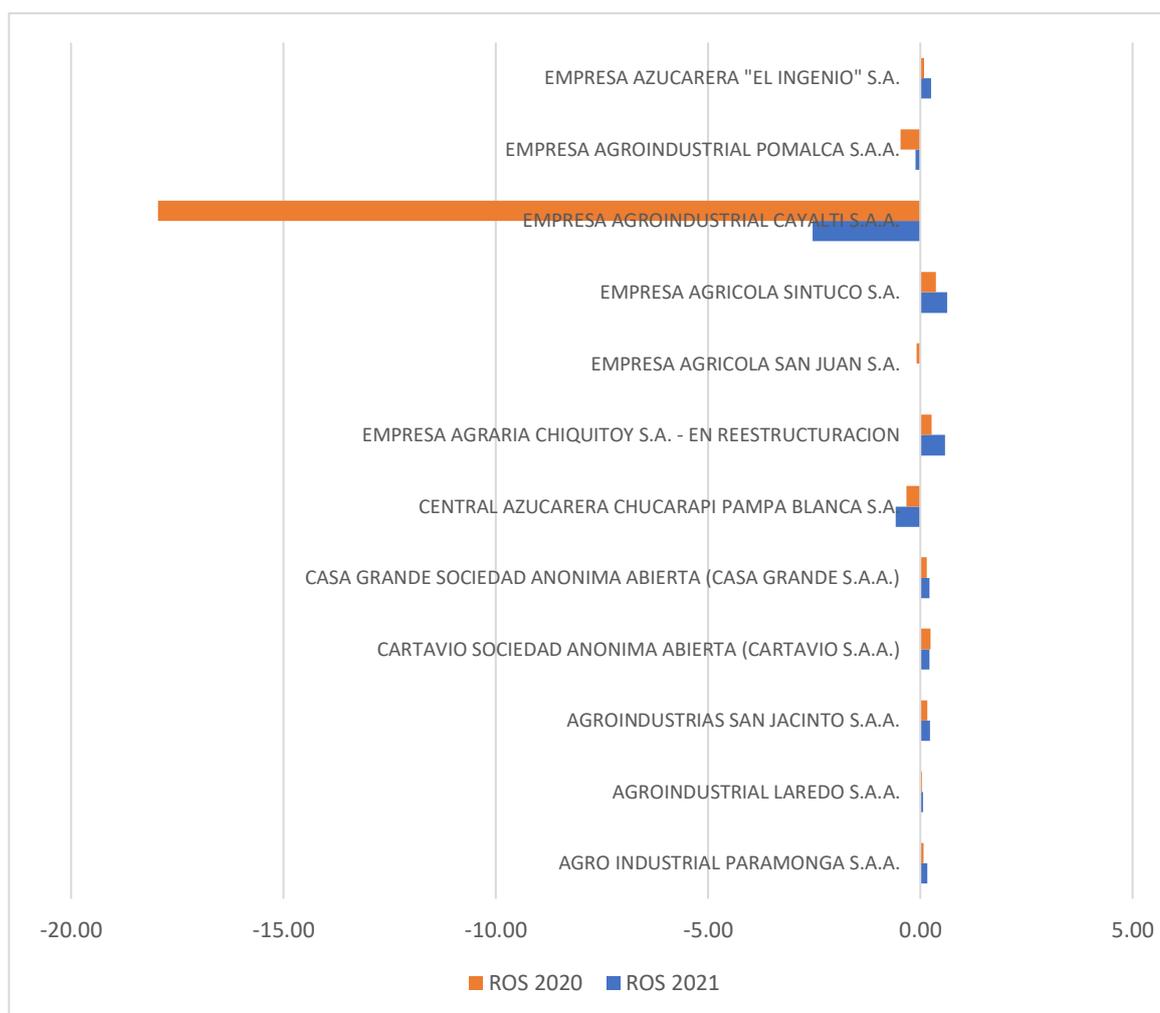


En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de doce (12) empresas agrarias en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 29% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa y el 71% una rentabilidad positiva. Entonces se puede decir que un 71% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de -1.45 para el año 2020 y -0.07 para el año 2021, siendo para el año 2020 la Empresa Agrícola Sintuco S.A. la más rentable (0.37) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.63); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue la Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A. (-17.96) y para el año 2021 fue la misma empresa (-2.53).

Figura 53

Rentabilidad sobre ventas de las empresas agrarias en el año 2020 y 2021



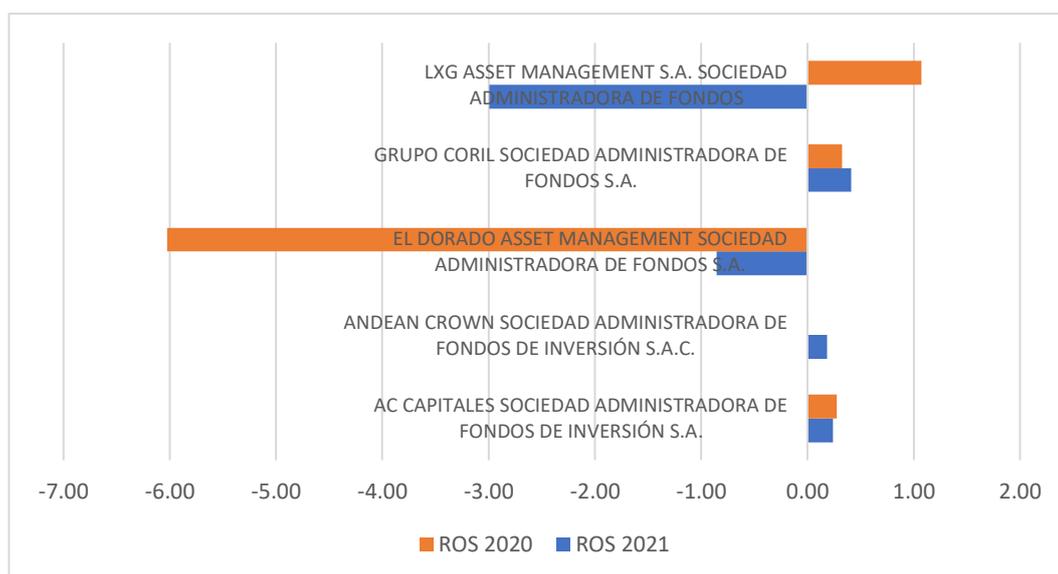
En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de cinco (5) empresas denominadas “otras instituciones” en el año 2020 y 2021. Se encontró que, el 30% (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas

negativa y el 70% una rentabilidad positiva. Entonces se puede decir que un 70% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de -0.87 para el año 2020 y -0.60 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa Lxg Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos la más rentable (1.07) y para el año 2021 la empresa Grupo Coril Sociedad Administradora de Fondos S.A. (0.41); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue El Dorado Asset Management Sociedad Administradora de Fondos S.A. (-6.02) y para el año 2021 fue Lxg Asset Management S.A. Sociedad Administradora de Fondos (-2.99).

Figura 54

Rentabilidad sobre ventas de otras instituciones en el año 2020 y 2021

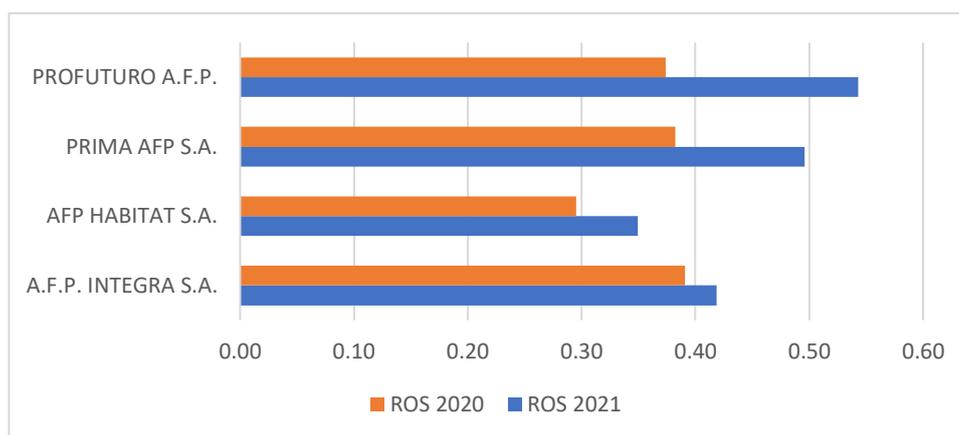


En la siguiente figura se muestra los resultados de rentabilidad sobre las ventas de cuatro (4) empresas AFP en el año 2020 y 2021. Se encontró que, ninguno (en promedio) tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa, sino el 100% tuvieron una rentabilidad positiva (resaltando 3 empresas con rentabilidades mayor a 40%). Entonces se puede decir que el 100% de las empresas tuvieron utilidades netas sobre las ventas positivas en los años 2020 y 2021.

Es importante mencionar que la rentabilidad sobre ventas promedio del sector fue un valor de 0.36 para el año 2020 y 0.45 para el año 2021, siendo para el año 2020 la empresa A.F.P. Integra S.A. la más rentable (0.39) y para el año 2021 la empresa Profuturo A.F.P. (0.54); sin embargo, la empresa con menor rentabilidad para el año 2020 fue A.F.P. Habitat S.A. (0.30) y para el año 2021 fue la misma empresa (0.35).

Figura 55

Rentabilidad sobre ventas de las AFP en el año 2020 y 2021



4.4. PRUEBA ESTADÍSTICA

Los resultados de las variables de estudio (liquidez y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en los años 2020-2021) fueron sometidos a una prueba de normalidad. Al respecto, Hernández et al. (2014) sostienen que los resultados de esta prueba sirven para determinar si los datos siguen una distribución normal o no. Es decir, la prueba de normalidad se utiliza como punto de partida del análisis inferencial con pruebas paramétricas o no paramétricas. En la siguiente tabla se muestran los resultados de la prueba de normalidad.

Tabla 3*Prueba de normalidad de las variables de estudio*

| Variables y Dimensiones | Kolmogorov-Smirnov | | |
|-------------------------|--------------------|-----|-------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| LG 2021 | 0.291 | 188 | 0.000 |
| LG 2020 | 0.333 | 188 | 0.000 |
| LA 2021 | 0.307 | 188 | 0.000 |
| LA 2020 | 0.345 | 188 | 0.000 |
| LD 2021 | 0.373 | 188 | 0.000 |
| LD 2020 | 0.379 | 188 | 0.000 |
| ROE 2021 | 0.329 | 188 | 0.000 |
| ROE 2020 | 0.242 | 188 | 0.000 |
| ROA 2021 | 0.123 | 188 | 0.000 |
| ROA 2020 | 0.140 | 188 | 0.000 |
| ROS 2021 | 0.404 | 188 | 0.000 |
| ROS 2020 | 0.353 | 188 | 0.000 |

Nota: LG (Liquidez General), LA (Liquidez Ácida), LD (Liquidez Defensiva), ROE (Rentabilidad Financiera), ROA (Rentabilidad Económica) y ROS (Rentabilidad sobre Ventas).

Para verificar si los datos siguen una distribución normal o no, se formularon las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 : Los datos siguen una distribución normal

H_1 : Los datos no siguen una distribución normal

Se tuvo en cuenta la siguiente regla de decisión:

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H_0

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H_0 y se rechaza la H_1

Por lo tanto, en la Tabla 3 se puede apreciar que todas las variables tienen como resultado un p valor inferior a 0.05 ($p < 0.05$), entonces se rechaza la hipótesis

nula y se acepta la hipótesis alterna. Es decir, los resultados de las variables de estudio y sus dimensiones no siguen una distribución normal, de modo que las pruebas que se utilizarán o se emplearán durante los siguientes procesos son pruebas no paramétricas, por ejemplo, el Rho de Spearman para determinar las correlacionales de las variables de estudio y sus respectivas dimensiones.

4.5. COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

4.5.1. Contrastación de la hipótesis específica 1

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez general y la rentabilidad financiera se probaron las siguientes Hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman.

H₀: La liquidez general no se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez general se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H₀

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Cálculo estadístico

Tabla 4*Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera, 2020*

| | | LG 2020 | ROE 2020 | |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|-------|
| Rho de Spearman | LG 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | |
| | | Sig. (bilateral) | ,168* | |
| | | N | 188 | |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | ,168* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.021 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

LG (Liquidez General), ROE (Rentabilidad Financiera).

Tabla 5*Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera, 2021*

| | | LG 2021 | ROE 2021 | |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|-------|
| Rho de Spearman | LG 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | |
| | | Sig. (bilateral) | ,168* | |
| | | N | 188 | |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | ,168* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.022 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

LG (Liquidez General), ROE (Rentabilidad Financiera).

En la Tabla 4 y 5, se observa un $r = 0.168$ para la relación entre la liquidez general y la rentabilidad financiera en el año 2020 y 2021 respectivamente, lo que demuestra que existe una relación significativa ($p = 0.021$ es inferior a 0.05 en el año 2020 y $p = 0.022$ es inferior a 0.05 en el año 2021), por lo que se rechaza la hipótesis nula. El r positivo significa que la correlación es directa entre las variables, pudiéndose afirmar lo siguiente: a mayor liquidez general, mayor rentabilidad financiera.

4.5.2. Contrastación de las hipótesis específica 2

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez general y la rentabilidad económica se probaron las siguientes hipótesis para el Rho de Spearman:

H₀: La liquidez general no se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez general se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H₀

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Cálculo estadístico

Tabla 6

Valor de correlación entre la liquidez general. y rentabilidad económica, 2020

| | | LG 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|----------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LG 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,256** |
| | ROA 2020 | N | 188 |
| | | Coeficiente de correlación | ,256** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LG (Liquidez General), ROA (Rentabilidad Económica).

Tabla 7*Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica, 2021*

| | | LG 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LG 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,321** |
| | | N | 188 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | ,321** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LG (Liquidez General), ROA (Rentabilidad Económica).

En la Tabla 6 y 7, se observa que el resultado del valor de coeficiente correlación para la liquidez general y la rentabilidad económica en las empresas que cotizaron en la bolsa de valores de Lima en el año 2020 ($r = 0.256$) y el año 2021 ($r = 0.321$). Se encontró que existe una relación directa y significativa ($p = 0.000$ es inferior a 0.05 en el año 2020 y 2021); entonces se puede decir que a mayor liquidez general mayor rentabilidad económica.

4.5.3. Contrastación de las hipótesis específica 3

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez general y la rentabilidad sobre las ventas se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman:

H_0 : La liquidez general no se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H_1 : La liquidez general se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$$\alpha = 5\% \text{ o } 0.05$$

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H_0

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H_0 y se rechaza la H_1

d. Cálculo estadístico

Tabla 8

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre las ventas, 2020

| | | | LG 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|----------|-----------------------------|---------|----------|
| Rho de Spearman | LG 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,295** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 188 | 188 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | ,295** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LG (Liquidez General), ROS (Rentabilidad Sobre las Ventas).

Tabla 9

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre las ventas, 2021

| | | | LG 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|----------|-----------------------------|---------|----------|
| Rho de Spearman | LG 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,277** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 188 | 188 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | ,277** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LG (Liquidez General), ROS (Rentabilidad Sobre las Ventas).

En la Tabla 8 y 9, se observa un $r = 0,295$ para el año 2020 y un $r = 0,277$ para el año 2021, valores que demuestran la relación directa y significativa entre la liquidez general y rentabilidad sobre las ventas en las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima ($p = 0.000$ es inferior a 0.05 en el año 2020 y 2021). Entonces se puede afirmar que cuando la liquidez general aumenta, también aumenta la rentabilidad sobre las ventas.

4.5.4. Contrastación de las hipótesis específica 4

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman:

H₀: La liquidez ácida no se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05 , se rechaza la H₀

Si "p valor" ≥ 0.05 , se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Cálculo estadístico

Tabla 10*Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera, 2020*

| | | LA 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LA 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,209** |
| | | N | 188 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | ,209** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.004 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LA (Liquidez Ácida), ROE (Rentabilidad Financiera).

Tabla 11*Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera, 2021*

| | | LA 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LA 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.101 |
| | | N | 188 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | 0.101 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.169 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LA (Liquidez Ácida), ROE (Rentabilidad Financiera).

En la Tabla 10 y 11, se observa un $r = 0,209$ para el año 2020 y un $r = 0,101$ para el año 2021 que demuestra la relación directa y significativa entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera en las empresas de estudio ($p = 0.004$ es inferior a 0.05 en el año 2020), por lo que se rechaza la hipótesis nula, pudiéndose afirmar que cuando la liquidez ácida aumenta, también aumenta la rentabilidad financiera. Sin embargo, en el año 2021, el $p = 0.169$ es superior a 0.05, por lo que se acepta

la hipótesis nula y por lo tanto se confirma que no existe una relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera.

4.5.5. Contrastación de las hipótesis específica 5

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman:

H₀: La liquidez ácida no se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H₀

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Cálculo estadístico

Tabla 12

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica, 2020

| | | | LA 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|----------|-----------------------------|---------|----------|
| Rho de Spearman | LA 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,223** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.002 |
| | | N | 188 | 188 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,223** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.002 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LA (Liquidez Ácida), ROA (Rentabilidad Económica)

Tabla 13

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas, 2021

| | | LA 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|----------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LA 2021 | Coeficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,191** |
| | ROA 2021 | N | 188 |
| | | Coeficiente de correlación | ,191** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.009 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LA (Liquidez Ácida), ROA (Rentabilidad Económica)

En la Tabla 12 y 13, se observa un $r = 0,223$ para el año 2020 y un $r = 0,191$ para el año 2021, lo que demuestra que existe una relación directa y significativa entre la liquidez ácida y rentabilidad económica ($p = 0,002$ es inferior a 0.05 en el año 2020 y $p = 0,009$ es inferior a 0.05 en el año 2021), de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima. Entonces al incrementar los niveles de liquidez ácida, se produce un incremento de la rentabilidad económica.

4.5.6. Contrastación de las hipótesis específica 6

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez ácida y la rentabilidad sobre las ventas, se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman

H₀: La liquidez ácida no se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H_0

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H_0 y se rechaza la H_1

d. Cálculo estadístico**Tabla 14**

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas, 2020

| | | LA 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LA 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,335** |
| | ROS 2020 | N | 188 |
| | | Coefficiente de correlación | ,335** |
| | | Sig. (bilateral) | 1.000 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LA (Liquidez Ácida), ROS (Rentabilidad Sobre Ventas)

Tabla 15

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas, 2021

| | | LA 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LA 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,299** |
| | ROS 2021 | N | 188 |
| | | Coefficiente de correlación | ,299** |
| | | Sig. (bilateral) | 1.000 |
| | | N | 188 |

N

188

188

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LA (Liquidez Ácida), ROS (Rentabilidad Sobre Ventas)

En la Tabla 14 y 15, se observa un $r = 0,335$ para el año 2020 y un $r = 0,299$ para el año 2021, estos valores demuestran la relación directa y significativa entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas en las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima ($p = 0.000$ es inferior a 0.05 en el año 2020 y 2021). Entonces se puede afirmar que cuando la liquidez ácida aumenta, también aumenta la rentabilidad sobre ventas.

4.5.7. Contrastación de las hipótesis específica 7

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman.

H₀: La liquidez defensiva no se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05 , se rechaza la H₀

Si "p valor" ≥ 0.05 , se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Cálculo estadístico

Tabla 16*Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera, 2020*

| | | LD 2020 | ROE 2020 | |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|--------|
| Rho de Spearman | LD 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,232** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.001 |
| | | N | 188 | 188 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | ,232** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.001 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *.La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LD (Liquidez Defensiva), ROE (Rentabilidad Financiera)

Tabla 17*Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera, 2021*

| | | LD 2021 | ROE 2021 | |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|--------|
| Rho de Spearman | LD 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,232** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.001 |
| | | N | 188 | 188 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | ,232** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.001 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LD (Liquidez Defensiva), ROE (Rentabilidad Financiera)

En la Tabla 16 y 17 se observa un $r = 0,232$ para el año 2020 y 2021 respectivamente, lo que demuestra que existe una relación directa y significativa entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera en las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima ($p = 0.001$, es inferior a 0.05 en el año 2020 y 2021). Entonces se puede afirmar que cuando la liquidez defensiva aumenta, también aumenta la rentabilidad financiera.

4.5.8. Contrastación de las hipótesis específica 8

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman:

H₀: La liquidez defensiva no se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H₀

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Cálculo estadístico

Tabla 18

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica, 2020

| | | LD 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | LD 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,215** |
| | | N | 188 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,215** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.003 |
| | | N | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LD (Liquidez Defensiva), ROA (Rentabilidad Económica)

Tabla 19

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica, 2021

| | | LD 2021 | ROA 2021 | |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|-------|
| Rho de Spearman | LD 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | |
| | | Sig. (bilateral) | ,254** | |
| | ROA 2021 | N | 188 | 188 |
| | | Coefficiente de correlación | ,254** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LD (Liquidez Defensiva), ROA (Rentabilidad Económica)

En la Tabla 18 y 19, se observa que el resultado de la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, en el año 2020 el r es igual a 0,215 y en el año 2021 el r es igual a 0,254, valores que demuestran que existe una relación directa y significativa entre las variables (el p valor es menor a 0.05 en ambos años). Entonces se puede afirmar que, al incrementar los niveles de liquidez defensiva, se produce un incremento de la rentabilidad económica.

4.5.9. Contrastación de las hipótesis específica 9

a. Planteamiento de la hipótesis

Para determinar la relación que existe entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas se probaron las siguientes hipótesis estadísticas para el Rho de Spearman:

H₀: La liquidez defensiva no se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

H₁: La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. Nivel de significancia

Nivel de significancia = 95%

$\alpha = 5\%$ o 0.05

c. Regla de decisión

Si "p valor" < 0.05, se rechaza la H₀

Si "p valor" \geq 0.05, se acepta la H₀ y se rechaza la H₁

d. Calculo estadístico

Tabla 20

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas, 2020

| | | | LD 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|----------|-----------------------------|---------|----------|
| Rho de Spearman | LD 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,340** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | ROS 2020 | N | 188 | 188 |
| | | Coefficiente de correlación | ,340** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LD (Liquidez Defensiva), ROS (Rentabilidad Sobre Ventas)

Tabla 21*Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas, 2021*

| | | LD 2021 | ROS 2021 | |
|-----------------|----------|-----------------------------|----------|-------|
| Rho de Spearman | LD 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | |
| | | Sig. (bilateral) | ,363** | |
| | ROS 2021 | N | 188 | 188 |
| | | Coefficiente de correlación | ,363** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 188 | 188 |

Nota: *. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

LD (Liquidez Defensiva), ROS (Rentabilidad Sobre Ventas)

En la Tabla 20 y 21, se observa que el resultado de la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas en las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima; en el año 2020 el r es igual a 0,340 y en el año 2021 el r es igual a 0,363, valores que demuestran que existe una relación directa y significativa entre las variables ($p = 0,000$ es inferior a 0.05 en el año 2020 y 2021). Esto significa que, al incrementar los niveles de liquidez defensiva, se produce un incremento de la rentabilidad sobre ventas.

Finalmente, en las tablas 22 y 23 se resumen los resultados del coeficiente de correlación para todas las hipótesis de estudio probadas en líneas anteriores, con el respecto valor p .

Tabla 22*Resumen de las correlaciones del año 2020*

| Correlaciones | LG | ROE | ROA | ROS | LA | LD | |
|-----------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | LG | 1.000 | ,168* | ,256** | ,295** | | |
| | ROE | ,168* | 1.000 | | | ,209** | ,232** |
| Rho de Spearman | ROA | ,256** | | 1.000 | | ,223** | ,215** |
| | ROS | ,295** | | | 1.000 | ,335** | ,340** |
| | LA | | ,209** | ,223** | ,335** | 1.000 | |
| | LD | | ,232** | ,215** | ,340** | | 1.000 |

Tabla 23*Resumen de las correlaciones del año 2021*

| Correlaciones | LG | ROE | ROA | ROS | LA | LD | |
|-----------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | LG | 1.000 | ,168* | ,321** | ,277** | | |
| | ROE | ,168* | 1.000 | ... | | ... | ,232** |
| Rho de Spearman | ROA | ,321** | ... | 1.000 | | ,191** | ,254** |
| | ROS | ,277** | | | 1.000 | ,299** | ,363** |
| | LA | | ... | ,191** | ,299** | 1.000 | |
| | LD | | ,232** | ,254** | ,363** | | 1.000 |

4.5.10. Datos complementarios

A continuación, se consideran los resultados complementarios a los anteriores, respecto a los coeficientes de correlación determinados por sectores.

a. Coeficientes de correlación del sector diversas en 2020 - 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.208 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 24

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector diversas, 2021

| | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------|
| Liquidez General 2021 | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.178 |
| | Sig. (bilateral) | | 0.208 |
| Rho de Spearman | N | 52 | 52 |
| | Coeficiente de correlación | 0.178 | 1.000 |
| ROE 2021 | Sig. (bilateral) | 0.208 | |
| | N | 52 | 52 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.016 para liquidez general y rentabilidad económica del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 25

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,332* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.016 |
| | ROA 2021 | N | 52 | 52 |
| | | Coeficiente de correlación | ,332* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.016 | |
| | | N | 52 | 52 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor 0.007 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 26

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,369** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.007 |
| | ROS 2021 | N | 52 | 52 |
| | | Coeficiente de correlación | ,369** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.007 | |
| | | N | 52 | 52 |

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa p valor de 0.385 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 27

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.123 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.385 |
| | ROE 2021 | N | 52 | 52 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.123 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.385 | |
| | N | 52 | 52 | |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.068 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 28

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.255 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.068 |
| | | N | 52 | 52 |

| | | | |
|----------|----------------------------|-------|-------|
| | Coeficiente de correlación | 0.255 | 1.000 |
| ROA 2021 | Sig. (bilateral) | 0.068 | |
| | N | 52 | 52 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.003 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 29

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez Ácida 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Ácida 2021 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,408** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.003 |
| | | N | 52 | 52 |
| | ROS 2021 | Coeficiente de correlación | ,408** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.003 | |
| | | N | 52 | 52 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.050 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 30

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|----------------------------|--|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación | | 1.000 | 0.273 |

| | | | |
|-------------------------|-----------------------------|-------|-------|
| Liquidez Defensiva 2021 | Sig. (bilateral) | | 0.050 |
| | N | 52 | 52 |
| ROE 2021 | Coefficiente de correlación | 0.273 | 1.000 |
| | Sig. (bilateral) | 0.050 | |
| | N | 52 | 52 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.002 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 31

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector diversas, 2021

| | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,424** |
| | | N | 0.002 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | 52 |
| | | Sig. (bilateral) | ,424** |
| | | N | 0.002 |
| | | 52 | 52 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.001 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector diversas en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 32

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,436** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.001 |
| | ROS 2021 | N | 52 | 52 |
| | | Coeficiente de correlación | ,436** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.001 | |
| | | N | 52 | 52 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.014 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 33

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,340* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.014 |
| | ROE 2020 | N | 52 | 52 |
| | | Coeficiente de correlación | ,340* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.014 | |
| | | N | 52 | 52 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.027 para liquidez general y rentabilidad económica del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 34

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,307* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.027 |
| | | N | 52 | 52 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,307* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.027 | |
| | | N | 52 | 52 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.007 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 35

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,368** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.007 |
| | | N | 52 | 52 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | ,368** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.007 | |
| | | N | 52 | 52 |

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.007 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 36

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,368** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.007 |
| | ROE 2020 | N | 52 | 52 |
| | | Coefficiente de correlación | ,368** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.007 | |
| | | N | 52 | 52 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.030 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 37

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,301* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.030 |
| | ROA 2020 | N | 52 | 52 |
| | | Coefficiente de correlación | ,301* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.030 | |

N 52 52

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.004 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 38

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|---------------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,396** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.004 |
| | ROS 2020 | N | 52 | 52 |
| | | Coeficiente de correlación | ,396** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.004 | |
| | | N | 52 | 52 |

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.001 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 39

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,448** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.001 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|--------|-------|
| | N | 52 | 52 |
| | Coefficiente de correlación | ,448** | 1.000 |
| ROE 2020 | Sig. (bilateral) | 0.001 | |
| | N | 52 | 52 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.001 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 40

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,437** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.001 |
| | | N | 52 | 52 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,437** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.001 | |
| | | N | 52 | 52 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.000 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector diversas en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 41

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector diversas, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,478** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | ROS 2020 | N | 52 | 52 |
| | | Coefficiente de correlación | ,478** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 52 | 52 |

b. Coeficientes de correlación del sector bancos y financieras en 2020-2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.314 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 42

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.178 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.314 |
| | ROE 2021 | N | 34 | 34 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.178 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.314 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un coeficiente de correlación de 0.688 para liquidez general y rentabilidad económica del sector bancos y financieras en 2021,

lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 43

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.071 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.688 |
| | ROA 2021 | N | 34 | 34 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.071 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.688 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.606 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 44

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.092 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.606 |
| | ROS 2021 | N | 34 | 34 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.092 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.606 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.314 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 45

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|----------|
| | Liquidez Acida 2021 | Coficiente de correlación | 1.000 | -0.178 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.314 |
| Rho de Spearman | | N | 34 | 34 |
| | ROE 2021 | Coficiente de correlación | -0.178 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.314 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.688 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 46

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|----------|
| | Liquidez Acida 2021 | Coficiente de correlación | 1.000 | -0.071 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.688 |
| Rho de Spearman | | N | 34 | 34 |
| | ROA 2021 | Coficiente de correlación | -0.071 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.688 | |

N 34 34

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.606 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 47

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.092 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.606 |
| Rho de Spearman | ROS 2021 | N | 34 | 34 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.092 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.606 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.624 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 48

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.087 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.624 |
| | | N | 34 | 34 |

| | | | |
|-------------|---|-----------------------|-----------------|
| ROE 2021 | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N | -0.087 0.624 34 | 1.000 34 |
|-------------|---|-----------------------|-----------------|

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.231 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 49

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2021

| | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | -0.211 |
| | | N | 0.231 |
| | | | 34 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.211 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.231 |
| | ROA 2021 | | 1.000 |
| | | N | 0.231 |
| | | | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.626 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 50

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2021

| | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|--|--|----------------------------|----------|
|--|--|----------------------------|----------|

| | | | | |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------|-------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.087 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.626 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | 0.087 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.626 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.201 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 51

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.225 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.201 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | -0.225 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.201 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.183 para liquidez general y rentabilidad económica del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 52

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.234 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.183 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | -0.234 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.183 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.134 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 53

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.262 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.134 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | -0.262 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.134 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.201 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica

(teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 54

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | -0.225 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.201 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROE 2020 | Coeficiente de correlación | -0.225 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.201 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.183 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 55

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|---------------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | -0.234 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.183 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROA 2020 | Coeficiente de correlación | -0.234 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.183 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.134 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 56

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.262 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.134 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | -0.262 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.134 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.964 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 57

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.008 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.964 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | 0.008 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.964 | |

N 34 34

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.481 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 58

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | -0.125 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.481 |
| | | N | 34 | 34 |
| | ROA 2020 | Coeficiente de correlación | -0.125 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.481 | |
| | | N | 34 | 34 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.971 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 59

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector bancos y financieras, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.007 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.971 |
| | | N | 34 | 34 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|-------|-------|
| | Coefficiente de correlación | 0.007 | 1.000 |
| ROS 2020 | Sig. (bilateral) | 0.971 | |
| | N | 34 | 34 |

c. Coeficientes de correlación del sector industrial en 2020 - 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.874 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 60

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.031 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.874 |
| | ROE 2021 | N | 29 | 29 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.031 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.874 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.380 para liquidez general y rentabilidad económica del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 61

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|--|--|--|-----------------------|----------|
|--|--|--|-----------------------|----------|

| | | | | |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-------|-------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.169 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.380 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | 0.169 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.380 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.957 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 62

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.010 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.957 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | -0.010 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.957 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.442 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 63

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector industrial, 2021

| | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|------------------------|------------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | -0.148 |
| | | N | 0.442 |
| | ROE 2021 | Coficiente de correlación | 29 |
| | | Sig. (bilateral) | 29 |
| | | N | -0.148 |
| | | 0.442 | 1.000 |
| | | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.893 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 64

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector industrial, 2021

| | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|------------------------|------------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.026 |
| | | N | 0.893 |
| | ROA 2021 | Coficiente de correlación | 29 |
| | | Sig. (bilateral) | 29 |
| | | N | 0.026 |
| | | 0.893 | 1.000 |
| | | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.631 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 65

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez Ácida 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Ácida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.093 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.631 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | -0.093 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.631 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.026 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 66

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,414* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.026 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | ,414* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.026 | |
| | | N | 29 | 29 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.003 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 67

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,533** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.003 |
| | ROA 2021 | N | 29 | 29 |
| | | Coefficiente de correlación | ,533** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.003 | |
| | | N | 29 | 29 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.076 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector industrial en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 68

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.334 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.076 |
| | ROS 2021 | N | 29 | 29 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.334 | 1.000 |

| | | | |
|--|------------------|-------|----|
| | Sig. (bilateral) | 0.076 | |
| | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.896 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 69

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.025 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.896 |
| | ROE 2020 | N | 29 | 29 |
| | | Coeficiente de correlación | 0.025 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.896 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.869 para liquidez general y rentabilidad económica del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 70

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.032 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.869 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|-------|-------|
| | N | 29 | 29 |
| | Coefficiente de correlación | 0.032 | 1.000 |
| ROA 2020 | Sig. (bilateral) | 0.869 | |
| | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.417 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 71

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2020

| | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.157 |
| | | N | 29 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | 0.157 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.417 |
| | | N | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.949 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 72

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector industrial, 2020

| | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|--|--|---------------------|----------|
|--|--|---------------------|----------|

| | | | | |
|-----------------|---------------------|----------------------------|-------|-------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.012 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.949 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROE 2020 | Coeficiente de correlación | 0.012 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.949 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.866 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 73

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | -0.033 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.866 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROA 2020 | Coeficiente de correlación | -0.033 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.866 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.455 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 74

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.144 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.455 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | 0.144 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.455 | |
| | | N | 29 | 29 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.014 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 75

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,450* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.014 |
| | | N | 29 | 29 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | ,450* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.014 | |
| | | N | 29 | 29 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.024 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 76

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,419* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.024 |
| | ROA 2020 | N | 29 | 29 |
| | | Coeficiente de correlación | ,419* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.024 | |
| | | N | 29 | 29 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.004 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector industrial en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 77

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector industrial, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | ,514** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.004 |
| | ROS 2020 | N | 29 | 29 |
| | | Coeficiente de correlación | ,514** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.004 | |
| | | N | 29 | 29 |

d. Coeficientes de correlación del sector de servicios públicos en 2020-2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.365 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 78

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.220 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.365 |
| | | N | 19 | 19 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | -0.220 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.365 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.495 para liquidez general y rentabilidad económica del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 79

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.167 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.495 |
| | | N | 19 | 19 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | -0.167 | 1.000 |

| | | | |
|--|------------------|-------|----|
| | Sig. (bilateral) | 0.495 | |
| | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.312 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 80

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.245 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.312 |
| | ROS 2021 | N | 19 | 19 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.245 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.312 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.370 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 81

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|--------------------------------|--|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Coefficiente de correlación | | 1.000 | -0.218 |

| | | | |
|---------------------------|--------------------------------|--------|-------|
| Liquidez Acida 2021 | Sig. (bilateral) | | 0.370 |
| | N | 19 | 19 |
| ROE 2021 | Coefficiente de correlación | -0.218 | 1.000 |
| | Sig. (bilateral) | 0.370 | |
| | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.470 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 82

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2021

| | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | -0.177 |
| | | N | 0.470 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | 19 |
| | | Sig. (bilateral) | 19 |
| | | N | -0.177 |
| | | 0.470 | 1.000 |
| | | 0.470 | |
| | | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.343 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 83

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2021

| | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.230 |
| Rho de Spearman | ROS 2021 | N | 19 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.230 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.343 |
| | | N | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.244 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 84

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2021

| | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | -0.281 |
| Rho de Spearman | ROE 2021 | N | 19 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.244 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.178 |
| | | N | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.178 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 85

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.323 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.178 |
| | | N | 19 | 19 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | -0.323 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.178 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.745 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector de servicios públicos en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 86

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.080 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.745 |
| | | N | 19 | 19 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | 0.080 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.745 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.583 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica

(teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 87

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.134 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.583 |
| | | N | 19 | 19 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | -0.134 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.583 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.592 para liquidez general y rentabilidad económica del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 88

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.131 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.592 |
| | | N | 19 | 19 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | -0.131 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.592 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.072 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 89

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.422 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.072 |
| | ROS 2020 | N | 19 | 19 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.422 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.072 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.623 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 90

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.120 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.623 |
| | ROE 2020 | N | 19 | 19 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.120 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.623 | |

N 19 19

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.588 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 91

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.133 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.588 |
| | ROA 2020 | N | 19 | 19 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.133 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.588 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.095 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 92

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.394 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.095 |
| | | N | 19 | 19 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|-------|-------|
| | Coefficiente de correlación | 0.394 | 1.000 |
| ROS 2020 | Sig. (bilateral) | 0.095 | |
| | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.023 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 93

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector servicios públicos, 2020

| | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | -,519* |
| | | N | 19 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | -,519* |
| | | Sig. (bilateral) | 0.023 |
| | | N | 19 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.200 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 94

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector servicios públicos, 2020

| | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|--|--|-------------------------|----------|
|--|--|-------------------------|----------|

| | | | | |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|--------|--------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | -0.308 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.200 |
| | ROA 2020 | N | 19 | 19 |
| | | Coeficiente de correlación | -0.308 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.200 | |
| | | N | 19 | 19 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.238 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector de servicios públicos en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 95

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector servicios públicos, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | 0.284 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.238 |
| | ROS 2020 | N | 19 | 19 |
| | | Coeficiente de correlación | 0.284 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.238 | |
| | | N | 19 | 19 |

e. Coeficientes de correlación del sector de seguros en 2020 - 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.013 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 96

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,574* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.013 |
| | | N | 18 | 18 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | ,574* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.013 | |
| | | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.016 para liquidez general y rentabilidad económica del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 97

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,557* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.016 |
| | | N | 18 | 18 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | ,557* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.016 | |
| | | N | 18 | 18 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.035 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 98

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,500* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.035 |
| | ROS 2021 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | ,500* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.035 | |
| | | N | 18 | 18 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.013 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 99

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,574* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.013 |
| | ROE 2021 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | ,574* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.013 | |
| | | N | 18 | 18 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.016 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 100

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,557* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.016 |
| | ROA 2021 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | ,557* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.016 | |
| | | N | 18 | 18 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.035 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 101

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,500* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.035 |
| | ROS 2021 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | ,500* | 1.000 |

Sig. (bilateral) 0.035

N 18 18

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.234 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 102

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.296 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.234 |
| | ROE 2021 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.296 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.234 | |
| | | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.699 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 103

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector seguros, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|--|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.098 |

| | | | |
|-------------------------|-----------------------------|-------|-------|
| Liquidez Defensiva 2021 | Sig. (bilateral) | | 0.699 |
| | N | 18 | 18 |
| ROA 2021 | Coefficiente de correlación | 0.098 | 1.000 |
| | Sig. (bilateral) | 0.699 | |
| | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.241 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector de seguros en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 104

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2021

| | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.291 |
| | | N | 18 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | 0.291 |
| | Sig. (bilateral) | 0.241 | 1.000 |
| | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.006 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 105

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,620** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.006 |
| | | N | 18 | 18 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | ,620** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.006 | |
| | | N | 18 | 18 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.060 para liquidez general y rentabilidad económica del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 106

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.452 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.060 |
| | | N | 18 | 18 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | 0.452 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.060 | |
| | | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.006 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 107

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,617** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.006 |
| | ROS 2020 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | ,617** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.006 | |
| | | N | 18 | 18 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.006 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 108

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,620** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.006 |
| | ROE 2020 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | ,620** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.006 | |
| | | N | 18 | 18 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.060 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 109

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.452 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.060 |
| | | N | 18 | 18 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | 0.452 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.060 | |
| | | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.006 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 110

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,617** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.006 |
| | | N | 18 | 18 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | ,617** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.006 | |
| | | N | 18 | 18 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.753 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 111

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.080 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.753 |
| | ROE 2020 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.080 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.753 | |
| | | N | 18 | 18 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.953 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 112

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.015 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.953 |
| | ROA 2020 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.015 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.953 | |

N 18 18

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.225 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector de seguros en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 113

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector seguros, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.301 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.225 |
| | ROS 2020 | N | 18 | 18 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.301 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.225 | |
| | | N | 18 | 18 |

f. Coeficientes de correlación del sector minería en 2020 - 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.006 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 114

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector minería, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,670** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.006 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|--------|-------|
| | N | 15 | 15 |
| ROE 2021 | Coefficiente de correlación | ,670** | 1.000 |
| | Sig. (bilateral) | 0.006 | |
| | N | 15 | 15 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.005 para liquidez general y rentabilidad económica del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 115

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector minería, 2021

| | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|---------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2021 | 1 | ,686** |
| | | | 0.005 |
| | | N | 15 |
| | ROA 2021 | ,686** | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.005 |
| | | N | 15 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.022 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 116

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2021

| | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|--|--|-----------------------|----------|
|--|--|-----------------------|----------|

| | | | | |
|---------|-----------------------|-----------------------------|-------|-------|
| Pearson | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | ,587* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.022 |
| | ROS 2021 | N | 15 | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | ,587* | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.022 | |
| | | N | 15 | 15 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.028 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 117

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector minería, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,565* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.028 |
| | ROE 2021 | N | 15 | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | ,565* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.028 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.012 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 118

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector minería, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|---------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | ,628* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.012 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | ,628* | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.012 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.047 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 119

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|---------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | ,519* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.047 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | ,519* | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.047 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.002 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 120

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector minería, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,738** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.002 |
| | ROE 2021 | N | 15 | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | ,738** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.002 | |
| | | N | 15 | 15 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.003 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 121

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector minería, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,719** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.003 |
| | ROA 2021 | N | 15 | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | ,719** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.003 | |

N 15 15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.029 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector minería en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 122

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,561* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.029 |
| | ROS 2021 | N | 15 | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | ,561* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.029 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.363 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 123

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector minería, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.253 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.363 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|-------|-------|
| | N | 15 | 15 |
| ROE 2020 | Coefficiente de correlación | 0.253 | 1.000 |
| | Sig. (bilateral) | 0.363 | |
| | N | 15 | 15 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.094 para liquidez general y rentabilidad económica del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 124

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector minería, 2020

| | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.448 |
| ROA 2020 | | N | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.448 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.094 |
| | | N | 15 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.013 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 125

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,626* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.013 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | ,626* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.013 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.549 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 126

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector minería, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.168 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.549 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | 0.168 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.549 | |
| | | N | 15 | 15 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.169 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 127

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector minería, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.375 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.169 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | 0.375 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.169 | |
| | | N | 15 | 15 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.038 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 128

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,539* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.038 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | ,539* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.038 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.046 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 129

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector minería, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,521* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.046 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | ,521* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.046 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.010 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 130

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector minería, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,639* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.010 |
| | | N | 15 | 15 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,639* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.010 | |
| | | N | 15 | 15 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.001 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector minería en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 131

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector minería, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,763** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.001 |
| | ROS 2020 | N | 15 | 15 |
| | | Coefficiente de correlación | ,763** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.001 | |
| | | N | 15 | 15 |

g. Coeficientes de correlación del sector agrario en 2020 - 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.035 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 132

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,611* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.035 |
| | ROE 2021 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | ,611* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.035 | |

| | | | |
|----------|-----------------------------|--------|-------|
| ROS 2021 | Coefficiente de correlación | ,727** | 1.000 |
| | Sig. (bilateral) | 0.007 | |
| | N | 12 | 12 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.030 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 135

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,625* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.030 |
| | | N | 12 | 12 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | ,625* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.030 | |
| | | N | 12 | 12 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.015 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 136

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,682* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.015 |
| | ROA 2021 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | ,682* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.015 | |
| | | N | 12 | 12 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.003 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 137

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,769** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.003 |
| | ROS 2021 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | ,769** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.003 | |
| | | N | 12 | 12 |

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.015 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 138

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,678* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.015 |
| | ROE 2021 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | ,678* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.015 | |
| | | N | 12 | 12 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.027 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 139

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,633* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.027 |
| | ROA 2021 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | ,633* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.027 | |
| | | N | 12 | 12 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.056 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector agrario en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 140

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.563 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.056 |
| | ROS 2021 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.563 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.056 | |
| | | N | 12 | 12 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.052 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 141

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.573 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.052 |
| | ROE 2020 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.573 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.052 | |
| | | N | 12 | 12 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.012 para liquidez general y rentabilidad económica del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 142

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,696* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.012 |
| | N | 12 | 12 | |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,696* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.012 | |
| | N | 12 | 12 | |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.007 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 143

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,727** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.007 |
| | | N | 12 | 12 |

| | | | |
|----------|-----------------------------|--------|-------|
| | Coefficiente de correlación | ,727** | 1.000 |
| ROS 2020 | Sig. (bilateral) | 0.007 | |
| | N | 12 | 12 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.085 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 144

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector agrario, 2020

| | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|---------------------|---------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | 1.000 | 0.517 |
| | | | 0.085 |
| | | 12 | 12 |
| | ROE 2020 | 0.517 | 1.000 |
| | | 0.085 | |
| | N | 12 | 12 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.026 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 145

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector agrario, 2020

| | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|--|--|---------------------|----------|
|--|--|---------------------|----------|

| | | | | |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|-------|-------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,636* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.026 |
| | | N | 12 | 12 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,636* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.026 | |
| | | N | 12 | 12 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.009 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 146

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,713** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.009 |
| | | N | 12 | 12 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | ,713** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.009 | |
| | | N | 12 | 12 |

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.131 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 147

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.461 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.131 |
| | | N | 12 | 12 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | 0.461 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.131 | |
| | | N | 12 | 12 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.041 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 148

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | ,596* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.041 |
| | | N | 12 | 12 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | ,596* | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.041 | |
| | | N | 12 | 12 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.072 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector agrario en 2020, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 149

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector agrario, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.536 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.072 |
| | ROS 2020 | N | 12 | 12 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.536 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.072 | |
| | | N | 12 | 12 |

h. Coeficientes de correlación del sector otras instituciones en 2020 y 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.747 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 150

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|-----------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.200 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.747 |
| | ROE 2021 | N | 5 | 5 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.200 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.747 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.873 para liquidez general y rentabilidad económica del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 151

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | 0.100 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.873 |
| | ROA 2021 | N | 5 | 5 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.100 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.873 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.505 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 152

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.400 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.505 |
| | ROS 2021 | N | 5 | 5 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.400 | 1.000 |

| | | |
|------------------|-------|---|
| Sig. (bilateral) | 0.505 | |
| N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.747 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 153

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.200 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.747 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | -0.200 | 1.000 |
| Sig. (bilateral) | | 0.747 | | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.873 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 154

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|--------------------|--------------------------------|--|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Coefficiente de correlación | | 1.000 | 0.100 |

| | | | |
|---------------------------|--------------------------------|-------|-------|
| Liquidez Acida 2021 | Sig. (bilateral) | | 0.873 |
| | N | 5 | 5 |
| | Coefficiente de correlación | 0.100 | 1.000 |
| ROA 2021 | Sig. (bilateral) | 0.873 | |
| | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.505 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 155

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|--------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.400 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.505 |
| | | N | 5 | 5 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.400 | 1.000 |
| | ROS 2021 | Sig. (bilateral) | 0.505 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.751 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 156

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|---------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.197 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.751 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | 0.197 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.751 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.481 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 157

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROA 2021 |
|---------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.420 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.481 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | 0.420 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.481 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.486 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector denominada otras instituciones en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 158

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROS 2021 |
|---------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2021 | Coeficiente de correlación | 1 | -0.416 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.486 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROS 2021 | Coeficiente de correlación | -0.416 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.486 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.840 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 159

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|---------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2020 | Coeficiente de correlación | 1 | 0.126 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.840 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROE 2020 | Coeficiente de correlación | 0.126 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.840 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.647 para liquidez general y rentabilidad económica del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual

indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 160

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|---------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.281 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.647 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | 0.281 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.647 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.505 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 161

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.400 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.505 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | -0.400 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.505 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.840 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 162

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|---------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.126 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.840 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | 0.126 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.840 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.647 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 163

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|---------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.281 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.647 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | 0.281 | 1 |

| | | |
|------------------|-------|---|
| Sig. (bilateral) | 0.647 | |
| N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.505 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 164

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROS 2020 |
|--------------------|------------------------|-------------------------------|------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Acida 2020 | Coeficiente de correlación | 1.000 | -0.400 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.505 |
| | ROS 2020 | N | 5 | 5 |
| | | Coeficiente de correlación | -0.400 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.505 | |
| | | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.391 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 165

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|--------------------|-------------------------------|--|----------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Coeficiente de correlación | | 1.000 | -0.500 |

| | | | |
|-------------------------|-----------------------------|--------|-------|
| Liquidez Defensiva 2020 | Sig. (bilateral) | | 0.391 |
| | N | 5 | 5 |
| | Coefficiente de correlación | -0.500 | 1.000 |
| ROE 2020 | Sig. (bilateral) | 0.391 | |
| | N | 5 | 5 |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.391 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 166

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.500 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.391 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | -0.500 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.391 | |
| | N | 5 | 5 | |

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.188 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector denominada otras instituciones en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 167

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector otras instituciones, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Rho de Spearman | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1.000 | -0.700 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.188 |
| | | N | 5 | 5 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | -0.700 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.188 | |
| | | N | 5 | 5 |

i. Coeficientes de correlación del sector de las AFP en 2020 - 2021

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.003 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 168

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROE 2021 |
|---------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | -,997** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.003 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | -,997** | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.003 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.038 para liquidez general y rentabilidad económica del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 169

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROA 2021 |
|------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | -,962* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.038 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | -,962* | 1 |
| Sig. (bilateral) | | 0.038 | | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.583 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 170

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez General 2021 | ROS 2021 |
|------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.417 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.583 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | 0.417 | 1 |
| Sig. (bilateral) | | 0.583 | | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.003 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 171

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROE 2021 |
|------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | -,997** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.003 |
| | N | 4 | 4 | |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | -,997** | 1 |
| Sig. (bilateral) | | 0.003 | | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.038 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 172

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROA 2021 |
|------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | -,962* |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.038 |
| | N | 4 | 4 | |
| | ROA 2021 | Coefficiente de correlación | -,962* | 1 |
| Sig. (bilateral) | | 0.038 | | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.583 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 173

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez Acida 2021 | ROS 2021 |
|------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.417 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.583 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROS 2021 | Coefficiente de correlación | 0.417 | 1 |
| Sig. (bilateral) | | 0.583 | | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.663 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector de las AFP en 2021, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 174

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector AFP, 2021

| | | | Liquidez Defensiva 2021 | ROE 2021 |
|------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2021 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.337 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.663 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROE 2021 | Coefficiente de correlación | 0.337 | 1 |
| Sig. (bilateral) | | 0.663 | | |

| | | | |
|------|-----------------------------|-------|---|
| | N | 4 | 4 |
| ROS | Coefficiente de correlación | 0.518 | 1 |
| 2021 | Sig. (bilateral) | 0.482 | |
| | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.160 para liquidez general y rentabilidad financiera del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 177

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad financiera del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROE 2020 |
|---------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | -0.840 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.160 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | -0.840 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.160 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.348 para liquidez general y rentabilidad económica del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 178

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad económica del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROA 2020 |
|---------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | -0.652 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.348 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROA 2020 | Coefficiente de correlación | -0.652 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.348 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.695 para liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 179

Valor de correlación entre la liquidez general y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez General 2020 | ROS 2020 |
|---------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez General 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.305 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.695 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | 0.305 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.695 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.160 para liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 180

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROE 2020 |
|---------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | -0.840 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.160 |
| | ROE 2020 | N | 4 | 4 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.840 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.160 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.348 para liquidez ácida y rentabilidad económica del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 181

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad económica del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez Acida 2020 | ROA 2020 |
|---------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Acida 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | -0.652 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.348 |
| | ROA 2020 | N | 4 | 4 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.652 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.348 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.695 para liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en

cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 182

Valor de correlación entre la liquidez ácida y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez Ácida 2020 | ROS 2020 |
|---------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Ácida 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.305 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.695 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROS 2020 | Coefficiente de correlación | 0.305 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.695 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.868 para liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 183

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad financiera del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROE 2020 |
|---------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.132 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.868 |
| | | N | 4 | 4 |
| | ROE 2020 | Coefficiente de correlación | 0.132 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.868 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.579 para liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 184

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad económica del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROA 2020 |
|---------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | 0.421 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.579 |
| | ROA 2020 | N | 4 | 4 |
| | | Coefficiente de correlación | 0.421 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.579 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la siguiente tabla se observa un p valor de 0.330 para liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector de las AFP en 2020, lo cual indica (teniendo en cuenta el valor de significancia) que no existe una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Tabla 185

Valor de correlación entre la liquidez defensiva y rentabilidad sobre ventas del sector AFP, 2020

| | | | Liquidez Defensiva 2020 | ROS 2020 |
|---------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|
| Pearson | Liquidez Defensiva 2020 | Coefficiente de correlación | 1 | -0.670 |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.330 |
| | ROS 2020 | N | 4 | 4 |
| | | Coefficiente de correlación | -0.670 | 1 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.330 | |
| | | N | 4 | 4 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

4.6. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta investigación se encontró que existe una relación directa y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021. Estos resultados guardan relación con los que sostienen los siguientes autores:

Ramirez & Maldonado (2020), quienes también afirman que la liquidez es un elemento que se relaciona con la rentabilidad financiera a nivel de rendimiento de inversión y apalancamiento de la empresa. Kajola *et al.* (2019) también señalan que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre gestión de liquidez y el rendimiento de activo, es decir que la gestión de liquidez (ratio circulante y ratio de liquidez) tienen un impacto directo en la rentabilidad de las empresas.

En la misma línea de lo descrito, existen autores que no concuerdan los resultados mencionados, por ejemplo, Hossain & Alam (2019) porque mencionan que el ciclo de conversión de la liquidez tiene una relación negativa con los índices de rentabilidad (NPM, ROA y ROE) en las empresas de la industria del cemento; esta no concordancia podría explicarse posiblemente en la población de estudio específica. Gutiérrez & Tapia (2020) son otros autores que afirman que no existe una relación entre liquidez y rentabilidad (rentabilidad económica, financiera y de ventas).

En esta investigación también se encontró que existe una relación directa y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021. Estos resultados concuerdan con los siguientes autores:

Al-Qadi & Khanji (2018), quienes afirman en sus conclusiones que la relación es significativa entre liquidez y rentabilidad económica. Asimismo, Bibi & Amjad (2017) indican que la liquidez tiene una relación significativa con el rendimiento de los activos, lo cual implica que las empresas que administran

adecuadamente sus obligaciones a corto plazo tienen consecuencias positivas en la rentabilidad de la empresa.

Sin embargo, hay autores que opinan lo contrario, por ejemplo, Hossain & Alam (2019) mencionan que el ciclo de conversión de la liquidez tiene una relación negativa con la rentabilidad económica de las empresas de la industria del cemento; como ya se mencionó anteriormente esto podría ser por el tipo de industria. Por otra parte, Gutiérrez & Tapia (2020) no existe una relación entre la liquidez y la rentabilidad económica.

En esta investigación también se encontró que existe una relación directa y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021. Estos resultados concuerdan con los resultados de los siguientes autores:

Madushanka & Jathurika (2018) hallaron que los índices de liquidez tienen resultados positivos y significativamente relacionados con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas manufactureras. Sin embargo, los resultados de esta investigación difieren con los resultados de autores como Gutiérrez & Tapia (2020) y Svitlák & Poutník (2016) que afirman lo contrario. El desacuerdo podría explicarse en los tipos de industrias estudiadas.

En esta investigación también se encontró que existe una relación directa y significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. Asimismo, entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica, la liquidez ácida y la rentabilidad sobre ventas, la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera, la liquidez defensiva y la rentabilidad económica, y la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas. Estos resultados concuerdan con lo que afirman Ibrahim (2017), Yusuf et al. (2019), Vázquez et al. (2017), Ahmad (2016), Khati (2020), Jaworski & Czerwonka (2021). Sin embargo, se difieren con los resultados de Hossain & Alam (2019), Akinleye & Ogunleye (2019) y Panigrahi et al. (2018), Dabiri et al. (2017), Contreras & Palacios (2020) y Vásquez et al. (2019).

En resumen, todas las hipótesis específicas planteadas en esta investigación fueron demostradas a través de la prueba rho de Spearman donde arrojaron una correlación directa y significativa entre las dimensiones de cada variable. Por lo tanto, queda demostrada, la hipótesis general de esta investigación que establece que hay una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021.

4.7. LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS PARA PROBLEMAS ENCONTRADOS

A continuación, se propone estrategias para mejorar (propuesta de mejora) los indicadores financieros en las empresas estudiadas y también para para mejorar la situación de la Bolsa de Valores de Lima.

4.7.1. Estrategias para las empresas que tienen baja liquidez (entre 0 y 1)

De acuerdo con Almeida (2021) en el caso Caso Ruth's Hospitality Group,2020-2021 se establecieron las siguientes estrategias de liquidez:

- Recaudar fondos de inversionistas a través de ventas de acciones o bonos a largo plazo con el objetivo de tener liquidez para cubrir más allá de los gastos corrientes.
- Disponer, solicitar o mejorar las líneas de crédito con proveedores.
- Solicitar préstamos del gobierno como es el caso en Estados Unidos del uso del programa de protección de cheques de pago.
- En general las empresas pueden recurrir a las líneas de crédito no solo para financiar la escasez actual de flujo de efectivo, sino también para aumentar la liquidez y protegerse contra la escasez futura (préstamo precautorio).

De acuerdo con Goldmann (2017) en el caso de las prácticas financieras de las empresas polacas (2015) se establecieron las siguientes estrategias de liquidez para potenciar un mejor desarrollo económico:

- Priorizar la gestión de liquidez financiera a través de mejorar los indicadores en las siguientes áreas: caja, cuentas por cobrar, pasivos e inventario, en lugar de gestiones de rentabilidad que impliquen el análisis de indicadores dinámicos, estáticos de finanzas y evaluación de capital de trabajo. El efectivo y los equivalentes de efectivo constituyen un elemento muy importante para las entidades, ya que en el corto plazo lo más importante no son las ganancias obtenidas, sino los propios medios financieros.

De acuerdo con Owolabi & Obida, (2012). en el caso empresas manufactureras seleccionadas que cotizan en la Bolsa de Valores de Nigeria se establecieron las siguientes estrategias de liquidez:

- Gestionar el efectivo más adecuado al nivel de actividad de las empresas, es decir, planificar los tiempos de los pagos y cobros correspondientes y elaborar una política de inversión en activos de alta liquidez que puede convertirse en efectivo a un bajo costo transaccional para servir como apoyo a los fondos de tesorería mantenidos por la empresa.

De acuerdo con Šarlija & Harc (2012) en el caso de empresas croatas se encontraron las siguientes estrategias de liquidez:

- Partiendo de la premisa que las empresas líquidas tienen menos ganancias retenidas al capital para mantener su liquidez por su beneficio futuro. Entonces, la estrategia para obtener mayor liquidez es reteniendo las utilidades un cierto periodo de tiempo acordado en directorio o solicitando a los accionistas aumento de capital.
- Por otro lado, las empresas croatas para buscar tener más liquidez se apalancan a largo plazo siempre y cuando los gerentes o dueños de negocios no estén inclinados a negocios riesgosos y préstamos a corto plazo.
- Por último, los activos a corto plazo deben financiarse con fondos a corto plazo y los activos fijos deben financiarse con fondos a largo plazo.

De acuerdo con Nandi (2012) en el caso de la empresa india “Bharat Heavy Electrical Ltd.” (BHEL) por un periodo de 11 años (1999 – 2010) encontraron las siguientes estrategias de liquidez:

- La empresa tiene varias fuentes de capital de trabajo para financiar sus activos actuales, como financiamiento a corto plazo (proveedores, bancos) y financiamiento a largo plazo (bancos, bonos, accionistas) para cumplir con los requisitos financieros.
- Mantener una proporción definida entre los diferentes componentes del capital de trabajo con respecto a los activos corrientes generales para mantener la cantidad adecuada de liquidez en todo momento.

De acuerdo con Mandal & Goswami (2010) en el caso de la industria del gas en India (1998-2007) se establecieron las siguientes estrategias de liquidez:

- Gestionar una estrategia conservadora de capital de trabajo, es decir, combinar un alto nivel de activo circulante en relación con las ventas con un bajo nivel de financiamiento a corto plazo. La cantidad excesiva

de activos circulantes permite a la empresa absorber fluctuaciones repentinas en las ventas, los planes de producción y el tiempo de adquisición sin perturbar la continuidad de la producción. El mayor nivel de activos circulantes reduce el riesgo de insolvencia. Pero al mismo tiempo, un menor riesgo se traduce en una menor ganancia.

4.7.2. Estrategias para las empresas que tiene activos ociosos (liquidez mayor a 2)

De acuerdo con Šarlija & Harc (2012) en el caso de empresas croatas se encontraron las siguientes estrategias de liquidez:

- Las empresas con altos activos líquidos pueden gestionar un alto grado de apalancamiento a largo plazo sin cambiar la estructura de sus activos líquidos. Los activos líquidos son una garantía que, en momentos de menores utilidades, o cuando es difícil que una empresa se financie en el mercado de capitales, o cuando el costo del capital es extremadamente alto, puede sobrevivir a tales situaciones.
- Asimismo, las empresas pueden repartir dividendos a los accionistas que en años anteriores se retuvieron por reinvertir el capital para mejorar el desempeño financiero de las empresas.

4.7.3. Estrategias para las empresas de baja rentabilidad

De acuerdo con Hoang & Linh (2021) caso de empresas inmobiliarias en la bolsa de valores de Hochiminh (2010-2018) se establecieron las siguientes estrategias de rentabilidad:

- Enfocarse en el tamaño de la empresa y la rotación de activos ya que estos elementos tienen un efecto estadísticamente positivo en la rentabilidad. Respecto al tamaño de la empresa se aprovechó las economías de escala, lo que sucede siempre que la aceleración de la producción conduzca a menores costos promedio a largo plazo. Respecto a la rotación de activos se promovió planes de mercadotecnia para acelerar las ventas que generen mayor rotación de activos y en consecuencia rentabilidad a través de la reinversión en activos.

De acuerdo con Zimon (2020) en el caso de las pymes del sector construcción de Polonia se establecieron las siguientes estrategias de rentabilidad:

- Realizar alianzas estratégicas entre medianas empresas para poder competir con éxito con las empresas líderes y grandes del mercado

internacional. Es decir, gestionar compras como un grupo de empresas de la misma u otra industria que se combinan para realizar compras conjuntas (compras en escala), y de esta manera reducir costos y tener mayores márgenes de ganancia.

De acuerdo con Amusawi et al (2019) en el caso de instituciones del cuidado de la salud durante el 2017 en Irak se establecieron las siguientes estrategias para reducir costos y mejorar el desempeño financiero:

- Desarrollar estrategias de Lean Accounting, es decir, reconocer y eliminar las actividades que no agregan valor dentro del sistema de producción para reducir los costos productivos. En otras palabras, identificar los costos de producción que agregan valor desde la concepción del cliente, así como identificar los desperdicios en los procesos de fabricación que deben ser eliminados. Hay siete categorías que necesitan ser supervisados: sobreproducción, tiempos de espera, gastos de transporte, inventario, sobre procesamiento, movimiento innecesarios y defectos de producción.

De acuerdo con Madushanka & Jathurika (2018) caso en las empresas manufactureras que cotizan en bolsa en Sri Lanka (2012-2016) se concluyeron las siguientes estrategias para mejorar la rentabilidad:

- Prestar más atención a los índices de liquidez, ya que tienen un impacto significativo en la rentabilidad de las empresas. Particularmente implementar estrategias en cuanto a la gestión de Inventarios y adoptar nuevas técnicas de gestión de inventarios como Just in Time (JIT) y las modernas tecnologías que permitan reducir costos como aumentar la productividad y, de esta manera, mejorar la rentabilidad de las empresas.

De acuerdo con Delić et al (2017). caso de un banco en Bosnia y Herzegovina se demostró el efecto de la siguiente estrategia de liderazgo en la rentabilidad:

- Desarrollar organizaciones caracterizadas por un alto grado de LMX (Intercambio líder-miembro). Es decir, promover relaciones solidas entre líderes y miembros que contribuyan a aumentar el nivel de motivación y satisfacción laboral, lo que resulta en el desempeño laboral deseado y en la construcción de capital social en una organización, todo lo cual, en última instancia, tiene un impacto positivo en el desempeño organizacional.

De acuerdo con Maletič et al (2014) en un estudio de caso de una empresa textil eslovena se encontró la siguiente estrategia para mejorar la rentabilidad:

- Implementar una política de mantenimiento eficaz y eficiente que facilite la continuidad en la producción para lograr un mejor desempeño organizacional. Para ello es necesario identificar los beneficios potenciales de la política de mantenimiento en términos de productividad, calidad y rentabilidad

De acuerdo con Owolabi & Obida, (2012). en el caso empresas manufactureras seleccionadas que cotizan en la Bolsa de Valores de Nigeria se establecieron las siguientes estrategias de rentabilidad:

- Los gerentes pueden crear valor para sus accionistas al reducir la cantidad de días de cuentas por cobrar e inventarios a un mínimo razonable. De esta manera, las empresas son capaces de obtener una ventaja competitiva sostenible mediante la utilización eficaz (reinversión) y eficiente de los recursos de la organización mediante una reducción cuidadosa del ciclo de conversión de efectivo al mínimo. Al hacerlo, se espera que aumente la rentabilidad de la empresa.

De acuerdo con Mandal & Goswami (2010) en el caso de la industria del gas en India (1998-2007) se establecieron las siguientes estrategias de rentabilidad:

- Implementar estrategias agresivas de capital de trabajo, es decir, combinar un bajo nivel de activos circulantes con un alto nivel de financiamiento a corto plazo. Esta firma tendrá alta rentabilidad y mayor riesgo de insolvencia. Sin embargo, muchas empresas prefieren ser más moderados y pueden combinar un nivel moderado de activos circulantes en relación con las ventas con un nivel moderado de financiación a corto plazo para mantener un buen equilibrio entre el riesgo de insolvencia y la rentabilidad.

4.7.4. Estrategias del gobierno para la Bolsa de Valores de Lima

- El gobierno debe apoyar el mercado de deuda a largo plazo ante un ambiente de incertidumbre como es el caso el Covid 2019. Por ejemplo: El gobierno puede crear diferentes líneas de crédito para respaldar los mercados de bonos (la “Línea de Crédito Corporativo”) y el mercado de préstamos (la “Línea de Crédito de Main Street”). Además, el gobierno puede crear préstamos bancarios, pero diferente a los prestamos

tradicionales, es decir, no tienen que ser devueltos si la empresa califica para el programa y cumple con ciertas condiciones, como mantenimiento del empleo (Almeida ,2021)

- El Gobierno pueda dar facilidades de crédito a diferentes empresas importantes en problemas de liquidez para aumentar los ingresos disponibles, lo que facilitaría que el sector empresarial satisfaga su demanda de préstamos al corto plazo (Caso Reactiva Perú 2020). Sin embargo, se debe calificar rigurosamente a cada empresa para que el banco ni el Estado se quede sin liquidez. Por ejemplo, empresas que han tenido un mal desempeño en los últimos 5 años consecuencia de malas decisiones gerenciales no deberían merecer una línea de crédito.
- El Gobierno debe promover el crecimiento sostenido del PBI, regular la tasa de referencia dependiendo de la situación económica, controlar la inflación, regular la concentración y políticas de los bancos emisores de créditos, incentivar el desarrollo del mercado de valores a empresas medianas, evaluar constantemente la regulación de políticas monetarias y flexibilizar el sistema de seguro de depósito para los bancos (Al-Harbi,2020).
- Se debe gestionar cuidadosamente la política monetaria contractiva, es decir, aumentar la tasa de interés, ya que ocasiona como resultado un aumento en las tasas de interés del mercado, reduciendo la oferta monetaria. Esto conduce a una reducción en los depósitos bancarios y la oferta de préstamos bancarios, disminuyendo la inversión, los gastos y el crecimiento económico (Lerskullawat,2017).
- El Gobierno debe promover políticas que estimulen una economía más saludable, como acuerdos de libre comercio, reducción de trámites burocráticos y tarifas para registrar nuevas empresas e incentivos para nuevas empresas para motivar a los empresarios a establecer nuevos negocios (De Leon, 2020).
- El gobierno debe proteger a las industrias emergentes otorgando créditos fiscales especiales y coordinar con los bancos el otorgamiento de préstamos a bajo interés a algunos sectores relevantes del PBI (Adeniran, & Sidiq, 2018)

Considerando los cuatro lineamientos estratégicos que se han planteado en casos de éxito, se puede decir lo siguiente:

Primero, las empresas que tienen baja liquidez deben enfocarse en mejorar su propia gestión (gestión de créditos, gestión de cuentas por cobrar, ampliar la cartera de proveedores, incrementar la rotación de inventarios, retener y reinvertir utilidades, reducir en gastos secundarios) como también buscar gestionar recursos financieros (uso de línea de crédito con proveedores, venta de acciones o bonos, préstamos bancarios estratégicos, leasing, factoring).

Segundo, las empresas que tienen activos ociosos o exceso de caja deben utilizar sus recursos en realizar inversiones de mercadotecnia, logística y tecnología que permitan incrementar la participación en el mercado, asimismo, pueden obtener mejores créditos que permitan invertir en el crecimiento sostenido de la empresa ya que cuentan con garantía de ser empresas liquidas.

Tercero, las empresas que tienen baja rentabilidad deben tomar acciones respecto a incrementar la rotación de sus activos, realizar compras en gran escala, desarrollar estrategias de Lean Accounting, establecer planes de prevención y mantenimiento, y promover un clima laboral óptimo para el desempeño organizacional.

Cuarto, el gobierno peruano debe promover programas de créditos diferenciados tomando en cuenta el sector, tamaño y calificación crediticia de las empresas. Asimismo, evaluar y mejorar continuamente las políticas macroeconómicas que afecten la situación económica del país; considerando algunos aspectos económicos y/o políticos como la inflación, la tasa de referencia, políticas de créditos de las entidades bancarias, concentración de monopolios y oligopolios financieros, entre otros.

Por último, en el caso de que la empresa no sea rentable a corto plazo, pero se caracterice por una buena liquidez financiera, tiene potencial para un mayor desarrollo y para mejorar su desempeño. Sin embargo, en una perspectiva de largo plazo, la rentabilidad es más importante porque su falta en el largo plazo se traducirá en falta de liquidez financiera. Por lo tanto, un elemento importante de la gestión de las empresas es realizar un análisis sistemático de la liquidez financiera y la rentabilidad.

CONCLUSIONES

PRIMERA: Se determinó la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el período 2020-2021. De acuerdo a los resultados, se puede afirmar que existe una relación directa y significativa entre ambas variables. Es decir, el incremento de los niveles de liquidez se traduce en el incremento de los niveles de rentabilidad.

SEGUNDA: Se determinó la relación entre la liquidez general y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021 con un valor de r igual a 0.168 y una significancia inferior a 0.05. De acuerdo a los resultados, se puede afirmar que existe una relación directa y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad financiera, es decir el incremento de los niveles de liquidez general se traduce en el incremento de los niveles de rentabilidad financiera.

TERCERA: En este estudio también se determinó la relación entre la liquidez general y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021 con un valor de r igual al 0.256 en el año 2020 y 0.321 en el año 2021 y con una significancia inferior a 0.05 en ambos años. Entonces se puede afirmar que existe una relación directa y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad económica o, dicho en otras palabras, el incremento de la liquidez general se traduce en incremento de los niveles de rentabilidad económica.

CUARTA: Asimismo, se determinó la relación entre la liquidez general y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021, calculando un valor de r igual 0.295 para el año 2020 y 0.277 para el año 2021 y una significancia inferior a 0.05 en ambos años. Entonces se afirma que existe una relación directa y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad sobre ventas o, dicho de otra manera, cuando liquidez general aumenta, también aumenta la rentabilidad sobre las ventas.

QUINTA: Se encontró la relación directa y significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de

Lima. Para el año 2020 se calculó un valor del r igual a 0.209 y una significancia de 0.004 (menor a 0.05). Sin embargo, no se encontró una relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera en el año 2021 ($p = 0.169$ es superior a 0.05).

SEXTA: Respecto a la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021, los resultados afirman que existe una relación directa y significativa. Se obtuvo un valor de r igual 0.223 para el año 2020 y 0.191 para el año 2021, con un valor de significancia inferior a 0.05 para ambos años.

SÉPTIMA: Respecto a la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021, los resultados evidencian que existe una relación directa y significativa, se obtuvo un r igual a 0,335 para el año 2020 y un r igual a 0,299 para el año 2021, con significancia inferior a 0.05 en ambos años.

OCTAVA: Respecto a la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021, los resultados fueron un r igual a 0,232 y una significancia inferior a 0.05 para el año 2020 y 2021, lo que evidencia que existe una relación directa y significativa entre las variables.

NOVENA: Respecto a la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2020-2021, los resultados encontrados muestran que existe una relación directa y significativa, ya que para el año 2020 el r es igual a 0,215 y para el año 2021 el r es igual a 0,254, en ambos años una significancia inferior a 0.05.

DECIMA: Finalmente se determinó la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, se obtuvo una r igual a 0.340 en el año 2020 y 0.363 en el año 2021, con una significancia a 0.05. De acuerdo a los resultados, se puede afirmar existe una relación directa y significativa entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda que las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima tomar como referencias los resultados de esta investigación para tomar decisión en función de mejorar la situación de liquidez que terminará impactando sobre la rentabilidad. Esta recomendación va dirigida principalmente a aquellas que han tenido valores de liquidez menor 1 y mayor a 2.

SEGUNDA: A los inversionistas de la Bolsa de Valores de Lima se les recomienda tener en cuenta los resultados de esta investigación para sus decisiones. Asimismo, a futuros investigadores se les recomienda profundizar en otras variables en unos o varios sectores investigados en el presente trabajo; investigar por ejemplo las causas que han llevado a las empresas tener un activo ocioso, la relación entre la gestión administrativa y la liquidez.

TERCERA: Se recomienda que la Bolsa de Valores de Lima como la Superintendencia de Mercado y Valores uniformicen criterios para definir y establecer los ratios de liquidez y rentabilidad presentados en las plataformas web, y estos a su vez, publicados a medios nacionales como internacionales con el objetivo de entender de mejor manera los ratios de importancia en el mercado de Valores.

CUARTA: Se recomienda realizar estudios de mayor alcance longitudinal, de 5 años a más, de todas las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima considerando las presentes variables de estudio u otras que tengan respaldo científico, contable y/o financiero, con el objetivo de analizar el comportamiento financiero de las empresas en el tiempo.

REFERENCIAS

- Abdulkareem, A. M., & Nagvadiya, B. R. (2021). An Analytical Study of Profitability and Liquidity Postions of Selected Life Insurance Companies in India. *International Journal of Finance and Banking Research*, 7(2), 28–36. <https://doi.org/10.11648/j.ijfbr.20210702.14>
- Adeniran, A. O., & Sidiq, B. O. (2018). Economic recession and the way-out: Nigeria as case study. *Global Journal of Human Social Science*, 18(1), 181–192. <https://www.researchgate.net/publication/327387730>
- Aguirre-Sajami, C. R., Barona-Meza, C. M., y Dávila-Dávila, G. (2020-2021). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Revista Valor Contable*, 7(1), 50–64. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1396/1750
- Ahmad, R. (2016). A Study of Relationship between Liquidity and Profitability of Standard Chartered Bank Pakistan: Analysis of Financial Statement Approach. *Global Journal of Management and Business Research*, 16(1), 76–82. https://globaljournals.org/GJM BR_Volume16/7-A-Study-of-Relationship.pdf
- Ajina, A., & Habib, A. (2017). Examining the relationship between earning management and market liquidity. *Research in International Business and Finance*, 42, 1164–1172. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2017.07.054>
- Akinleye, G. T., & Ogunleye, J. S. (2019). Liquidity and The Profitability of Manufacturing Firms in Nigeria. *Applied Finance and Accounting*, 5(2), 68–73. <https://doi.org/10.11114/afa.v5i2.4477>
- Al-Harbi, A. (2020). Determinates of Islamic banks liquidity. *Journal of Islamic Accounting and Business Research*, 11(8), 1619–1632. <https://doi.org/10.1108/JIABR-08-2016-0096>

- Almeida, H. (2021). Liquidity Management During the Covid-19 Pandemic. *Asia-Pacific Journal of Financial Studies*, 50(1), 7-24. <https://doi.org/10.1111/ajfs.12322>
- Al-Qadi, N., y Khanji, I. (2018). Relationship Between Liquidity and Profitability: An Empirical Study of Trade Service Sector in Jordan. *Research Journal of Finance and Accounting*, 9(7), 152–157. https://www.researchgate.net/publication/324877754_Relationship_Between_Liquidity_and_Profitability_An_Empirical_Study_of_Trade_Service_Sector_in_Jordan
- Amusawi, E. G., Almagtome, A. H., & Shaker, A. S. (2019). Impact of lean accounting information on the financial performance of the healthcare institutions: A case study. *Journal of Engineering and Applied Sciences*, 14(2), 589-399. <https://www.researchgate.net/publication/337871199>
- Arbelo, A., Arbelo-Pérez, M. y Pérez-Gómez, P. (2021). Profit Efficiency as a Measure of Performance and Frontier Models: A Resource-Based View. *Business Research Quarterly*, 24(2), 143–159. <https://doi.org/10.1177/2340944420924336>
- Belloso-Araujo, L., Fernández-Fernández, N., & Álvarez-Machado, D. (2021). Rentabilidad en las empresas de construcción y montaje. *IPSA Scientia, Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(1), 81–99. <https://doi.org/10.25214/27114406.1055>
- Bibi, N., & Amjad, S. (2017). The Relationship between Liquidity and Firms' Profitability: A Case Study of Karachi Stock Exchange. *Asian Journal of Finance & Accounting*, 9(1), 54–67. <https://doi.org/10.5296/ajfa.v9i1.10600>
- Chambi Condori, P. P. (2020). El Impacto De Las Variables Macroeconomicas En La Rentabilidad De La Bolsa De Valores De Lima. *Quipukamayoc*, 28(56), 51–57. <https://doi.org/10.15381/quipu.v28i56.17695>

- Chang, C. C. (2018). Cash conversion cycle and corporate performance: Global evidence. *International Review of Economics and Finance*, 56, 568–581. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2017.12.014>
- Chaves da Silva, R. A. (2018). Liquidez dinámica: la capacidad real de pago del emprendimiento. *Revista Science of Human Action*, 3(1), 98–121. <https://doi.org/10.21501/2500-669X.2712>
- Contreras-Unchupaico, R. R., y Palacios-Ponce de León, F. D. (2020). Rentabilidad financiera y liquidez corriente de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2011-2014 Lima, Perú. *Revista de Investigación Valor Contable*, 3(1), 101–108. <https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1235>
- Dabiri, M. A., Yusof, R. M., & Wahab, N. A. (2017). Profitability and Liquidity of Islamic Banks in the United Kingdom. *Asian Journal of Multidisciplinary Studies*, 5(4), 66–72. https://www.researchgate.net/publication/315739279_Profitability_and_Liquidity_of_Islamic_Banks_in_the_United_Kingdom
- Datar, V. T., Naik, N. Y., & Radcliffe, R. (1998). Liquidity and stock returns: An alternative test. *Journal of Financial Markets*, 1(2), 203–219. [https://doi.org/10.1016/S1386-4181\(97\)00004-9](https://doi.org/10.1016/S1386-4181(97)00004-9)
- De Leon, M. (2020). The impact of credit risk and macroeconomic factors on profitability: the case of the ASEAN banks. *Banks and Bank Systems*, 15(1), 21-29. [http://dx.doi.org/10.21511/bbs.15\(1\).2020.03](http://dx.doi.org/10.21511/bbs.15(1).2020.03)
- Delić, A., Kozarević, E., & Alić, M. (2017). Impact of leadership style on bank profitability: Case study of a bank in Bosnia and Herzegovina. *Management: journal of contemporary management issues*, 22(2), 65-77. <https://doi.org/10.30924/mjcmi/2017.22.2.65>
- Díaz-Llanes, M. (2012). Inmovilizado: El Punto de partida de La liquidez. *Revista Universo Contábil*, 8(2), 134–145. <https://doi.org/10.4270/ruc.2012217>

- Flores Mesa, J. S., & Guamán Aguilar, S. (2019). Análisis Económico y Contable y su Relación en la Toma de Decisiones. *Revista Observatorio de La Economía Latinoamericana*, 1–15. <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/04/analisis-economico-contable.html>
- García-Aguilar, J., Galarza-Torres, S., y Altamirano-Salazar, A. (2017). Importancia de la administración eficiente del capital de trabajo en las Pymes. *Revista Ciencia UNEMI*, 10(23), 30–39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6151264>
- Goldmann, K. (2017). Financial Liquidity and Profitability Management in Practice of Polish Business. *Eurasian Studies in Business and Economics*, 4, 103–112. https://doi.org/10.1007/978-3-319-39919-5_9
- Gutiérrez-Janampa, J. A., y Tapia-Reyes, J. P. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista de Investigación Valor Contable*, 3(1), 9–30. <https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta Edic). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera-Freire, A. G., Betancourt-Gonzaga, V. A., Herrera-Freire, A. H., Vega-Rodríguez, S. R., y Vivanco-Granda, E. C. (2017). Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para toma de decisiones. *Quipukamayoc*, 24(46), 153–162. <https://doi.org/10.15381/quipu.v24i46.13249>
- Hoang, L. D., & Linh, D. P. M. (2021). Determinants of profitability: case study of real estate companies in hochiminh stock exchange. *Journal of Social and Political Sciences*, 4(3), 1-13. <https://doi.org/10.31014/aior.1991.04.03.297>
- Hossain, I., & Alam, J. (2019). The Relationship between Liquidity and Profitability in Emerging Countries: Evidence from Bangladesh. *Journal of Finance and Accounting*, 7(1), 22–27. <https://doi.org/10.12691/jfa-7-1-4>

- Ibrahim, S. S. (2017). The Impacts of Liquidity on Profitability in Banking Sectors of Iraq: A Case of Iraqi Commercial Banks. *International Journal of Finance & Banking Studies*, 6(1), 113–121. <https://doi.org/10.20525/ijfbs.v6i1.650>
- Irawan, A., & Faturhman, T. (2015). A Study of Liquidity and Profitability Relationship: Evidence from Indonesian Capital Market. *International Journal of Management and Applied Science*, 1(9), 87–91.
- Jaworski, J., y Czerwonka, L. (2021). Meta-study on the relationship between profitability and liquidity of enterprises in macroeconomic and institutional environment. *Decision*, 48(2), 233–246. <https://doi.org/10.1007/s40622-021-00280-y>
- Kajola, S. O., Sanyaolu, W. A., Alao, A., y Ojunrongbe, O. J. (2019). Liquidity and Profitability Dynamics: Evidence from the Nigerian Banking Sector. *Accounting and Taxation Review*, 3(2), 1–12. http://atreview.org/admin/12389900798187/ATR_3_2_1-12.pdf
- Khatri, P. (2020). Impact of liquidity on profitability in Nepalese Commercial Bank. *Journal of Economics and Finance*, 11(5), 26–33. <https://doi.org/10.3126/pragya.v5i1.30458>
- Lerskullawat, A. (2017). Effects of banking sector and capital market development on the bank lending channel of monetary policy: An ASEAN country case study. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 38(1), 9-17. <https://doi.org/10.1016/j.kjss.2016.10.001>
- Lesmond, D.A., Trzcinka, C. A y Ogden, J. P. (1997) . A New Measure of Transaction Costs, *New York University, Leonard N. Stern School Finance Department Working Paper Seires*, 12(5), 57. https://www.researchgate.net/publication/5069974_A_New_Measure_of_Transaction_Costs

- Madushanka, K. H. I., y Jathurika, M. (2018). The Impact of Liquidity Ratios on Profitability (With special reference to Listed Manufacturing Companies in Sri Lanka). *International Research Journal of Advanced Engineering and Science*, 3(4), 157–161. <https://www.researchgate.net/publication/331035336>
- Maletič, D., Maletič, M., Al-Najjar, B., & Gomišček, B. (2014). The role of maintenance in improving company's competitiveness and profitability: a case study in a textile company. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 5(4), 441-456. <https://doi.org/10.1108/JMTM-04-2013-0033>
- Mandal, N., & Goswami, S. (2010). Impact of working capital management on liquidity, profitability and non-insurable risk and uncertainty bearing: A case study of Oil and Natural Gas Commission (ONGC). *Great Lakes Herald*, 4(2), 21-42.
- Marcillo-Cedeño, C., Aguilar-Guijarro, C., & Gutiérrez-Jaramillo, N. (2021). Análisis financiero: una herramienta clave para la toma de decisiones de gerencia. *Digital Publisher CEIT*, 6(3), 87–106. <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.3.544>
- Medina de la Cruz, C. A. (2021). *Relación entre el valor según estados financieros y el valor de mercado: empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2010-2019* [UNMSM]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/17280>
- Melgarejo-Molina, Z. A., y Vera-Colina, M. A. (2010). Análisis de la relación entre la rentabilidad y el riesgo de las sociedades laborales y sociedades mercantiles convencionales. *Revista TENDENCIAS*, XI (1), 97–116. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3640479.pdf>
- Mohanty, B., y Mehrotra, S. (2018). Relationship between Liquidity and Profitability: An Exploratory Study of SMEs in India. *Emerging Economy Studies*, 4(2), 1–13. <https://doi.org/10.1177/2394901518795069>

- Morelos-Gómez, J., Fontalvo-Herrera, T. J., y de la Hoz-Granadillo, E. (2012). Análisis de los indicadores financieros en las sociedades portuarias de Colombia. *Entramado*, 8(1), 14–26. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-38032012000100002&lng=en&tlng=es.
- Nandi, K. C. (2012). Trends in liquidity management and their impact on profitability: a case study. *Great lakes herald*, 6(1), 16-30.
- Nguyen, T. N. L., y Nguyen, V. C. (2020). The determinants of profitability in listed enterprises: A study from vietnamese stock exchange. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(1), 47–58. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020-2021.vol7.no1.47>
- Nikolaou, K. (2009). Liquidity (Risk) Concepts: Definitions and Interactions. *ECB Working Paper Series Nro 1008*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1333568>
- Novelo Urdanivia, F. (2016). La pertinencia actual de la Teoría General de Keynes. *Economía, UNAM*, 13(38), 41–60. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2016000200041&lng=es&tlng=es
- Olagunju, A., Adeyanju-Olanrewaju, D., y Olabode-Oluwayinka, S. (2011). Liquidity Management and Commercial Banks' Profitability in Nigeria. *Research Journal of Finance and Accounting*, 2(7), 24–39. <https://www.iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/1283/1204>
- Owolabi, S. A., & Obida, S. S. (2012). Liquidity management and corporate profitability: Case study of selected manufacturing companies listed on the Nigerian stock exchange. *Business Management Dynamics*, 2(2), 10-25.
- Panigrahi, A. K., Raul, N., y Gijare, C. (2018). Liquidity and Profitability Trade-off: A Study of Indian Pharmaceutical Companies. *NMIMS Journal of Economics and Public Policy*, 3(1), 42–56. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=32020-202198

- Panigrahi, A. K., y Joshi, V. (2019). Liquidity and Profitability Relationship and Financial Fallacy. *Think India Journal*, 22(10), 704–718. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3488935
- Perisa, A., Kurnoga, N., y Sopta, M. (2017). Multivariate analysis of profitability indicators for selected companies of croatian market. *UTMS Journal of Economics*, 8(3), 231–242. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/195311/1/1011441888.pdf>
- Rafiq, S., Salim, R., & Smyth, R. (2016). The moderating role of firm age in the relationship between R&D expenditure and financial performance: Evidence from Chinese and US mining firms. *Economic Modelling*, 56, 122–132. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2016.04.003>
- Ramírez Huerta, V. P., Vicente Armas, E., Ríos Zarzosa, M. H., Fabián Sotelo, L. Á., & Bustamante Sánchez, Y. (2019). Teorías sobre estructura de capital y rentabilidad en las compañías. *Facultad de Ciencias Administrativas UNMSM*, 22(44), 25–34. <https://doi.org/10.15381/gtm.v22i44.17306>
- Ramírez, B. I., Barrera, C. S., Rueda, L. V., Luna, M. S. O., & Raygoza, L. A. C. (2018). Competitividad en las Organizaciones. In *Competitividad en las Organizaciones* (Qartuppi). <https://doi.org/10.29410/qtp.18.06>
- Ramirez-Huamán, S. Y., y Maldonado-Guardamino, I. M. (2020). Influencia de la liquidez en la rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear S.A. *Revista De Investigación Valor Contable*, 7(1), 65–78. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1397
- Sahyouni, A., y Wang, M. (2018). The Determinants of Bank Profitability: Does Liquidity Creation Matter? *Journal of Economics and Financial Analysis*, 2(2), 61–85. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3125714>
- Saleem, Q., y Rehman, R. U. (2011). Impacts of liquidity ratios on profitability (Case of oil and gas companies of Pakistan). *Interdisciplinary Journal of*

Research in Business, 1(7), 95–98.
https://journaldatabase.info/articles/impacts_liquidity_ratios_on.html

Šarlija, N., & Harc, M. (2012). The impact of liquidity on the capital structure: a case study of Croatian firms. *Business Systems Research: International journal of the Society for Advancing Innovation and Research in Economy*, 3(1), 30-36. <https://doi.org/10.2478/v10305-012-0005-1>

Seissian, L. A., Gharios, R. T., y Awad, A. B. (2018). Structural and market-related factors impacting profitability: A cross sectional study of listed companies. *Arab Economic and Business Journal*, 13(2), 125–133. <https://doi.org/10.1016/j.aebj.2018.09.001>

Selvam, M., Gayathri, J., Vasanth, V., Lingaraja, K., y Marxiaoli, S. (2016). Determinants of Firm Performance: A Subjective Model. *International Journal of Social Science Studies*, 4(7), 90–100. <https://doi.org/10.11114/ijsss.v4i7.1662>

Singh, H. P., Kumar, S., & Colombage, S. (2017). Qualitative Research in Financial Markets Article information: A Meta- Analysis. *Qualitative Research in Financial Markets*, 9(1), 34–47. <https://doi.org/10.1108/QRFM-06-2016-0018>

Svitlák, J., & Poutník, L. (2016). Relationship between Liquidity and Profitability: Empirical Study from the Czech Republic. *European Financial and Accounting Journal*, 11(3), 7–24. <https://doi.org/10.18267/j.efaj.159>

Vásquez-Tejos, F. J., Pape-Larre, H., e Ireta-Sánchez, J. M. (2019). Rentabilidad de acciones y riesgo de liquidez en Chile. *Dimensión Empresarial*, 19(2), 20–32. <https://doi.org/10.15665/dem.v17i2.1927>

Vásquez-Tejos, F. J., y Lamothe-Fernandez, P. (2021). Liquidity risk and stock return in latin american emerging markets. *Investigación & Desarrollo*, 20(2), 57–74. <https://doi.org/10.23881/idupbo.020.2-4e>

- Vázquez-Carrazana, X. E., Rech, I. J., Miranda, G. J., y Tavares, M. (2017). Convergencias entre la rentabilidad y la liquidez en el sector del agronegocio. *Cuadernos de Contabilidad*, 18(45), 152–165. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc18-45.crls>
- Yameen, M., Farhan, N. H. S., y Tabash, M. I. (2019). The impact of liquidity on firms' performance: Empirical investigation from Indian pharmaceutical companies. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 8(3), 212–220. <https://doi.org/10.36941/ajis-2019-0019>
- Yusuf, M. O., Nwifo, C. I., y Chima, E. I. (2019). Optimum Synergy between Liquidity and Profitability Management of Quoted Banks: The Nigerian Perspective. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 9(2), 138–148. <https://doi.org/10.6007/IJARAFMS/v9-i2/6105>
- Zimon, G. (2020). Issues of financial liquidity of small and medium-sized trading companies: A case study from Poland. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 8(1), 363. [http://doi.org/10.9770/jesi.2020.8.1\(25\)](http://doi.org/10.9770/jesi.2020.8.1(25))

APÉNDICE

Apéndice 1

Matriz de consistencia del informe final de tesis

LA LIQUIDEZ Y SU RELACIÓN CON LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2020-2021

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLE | DIMENSIONES E INDICADORES | | METODOLOGÍA |
|---|---|---|--|---|--|---|
| <p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad económica</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>-Determinar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> <p>-Determinar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en</p> | <p>Hipótesis general:</p> <p>La liquidez se relaciona con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>-La liquidez general se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> <p>-La liquidez general se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en</p> | <p>Variable I (X): “Liquidez”</p> | <p>Liquidez general (Fontalvo, Mendoza y Morelos, 2012)</p> | <p>Liquidez general = activo corriente / pasivo corriente</p> <p>La liquidez general o liquidez corriente es un indicador que determina la capacidad de la empresa de liquidar sus compromisos en caso se le exigiere el pago inmediato de todas sus obligaciones corrientes</p> | <p>Tipo, diseño y nivel de investigación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tipo Básica - Diseño no experimental de corte transversal. - Nivel descriptivo correlacional <p>Población y muestra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población de estudio por los ratios de las 188 empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima. - La muestra de estudio está |
| | | | | <p>Liquidez Ácida (Fontalvo, Mendoza y Morelos, 2012)</p> | <p>Liquidez ácida = Activo corriente – inventarios / pasivo corriente</p> <p>La liquidez ácida o prueba ácida es un indicador financiero, utilizado para medir la liquidez de una empresa e</p> | |

| | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|--|
| de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021? | la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | | | indicar su capacidad para asumir compromisos a corto plazo, haciendo uso de sus activos de mayor liquidez. | conformada por los ratios de las 188 empresas de diferentes rubros. Métodos, técnicas e instrumentos de estudio: - El método de investigación es descriptivo – relacional. - Las técnicas son sobre el análisis de documentos financieros. - Los instrumentos son la guía de análisis de documentos en Excel de los datos financieros de las empresas a estudiar. |
| - ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021? | -Determinar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | -La liquidez general se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | | Liquidez defensiva (Guzmán y Samatelo, 2006) | Liquidez defensiva = Caja y Bancos / pasivo corriente La Liquidez defensiva o razón líquida es el índice que mide como los valores de caja, bancos y valores negociables cubren las obligaciones a corto plazo, excluyendo lo que no pueda convertirse de inmediato en dinero efectivo. | |
| - ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021? | -Determinar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | -La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | | | | |
| - ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021? | -Determinar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | -La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | | | | |
| - ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021? | -Determinar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | -La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021. | | Rentabilidad | ROE = Utilidad Neta / Patrimonio La rentabilidad financiera es una medida relativa de las utilidades que evalúa el | |

| | | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|--|
| <p>2021?</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?</p> <p>- ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021?</p> | <p>-Determinar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021</p> <p>-Determinar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> <p>-Determinar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> | <p>2021.</p> <p>-La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> <p>-La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> <p>-La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.</p> | <p>Variable II (Y): “Rentabilidad ad”</p> | <p>ad financiera (ROE) (Gutiérrez & Tapia, 2016)</p> | <p>rendimiento de la empresa y mide la capacidad de remunerar a los accionistas, se calcula dividiendo la utilidad después de impuestos entre los fondos propios.</p> | |
| <p>Rentabilidad económica (ROA) (Gutiérrez & Tapia, 2016)</p> | <p>ROA = Utilidad Antes de Impuestos e Intereses / Activo Total</p> <p>La rentabilidad económica muestra la eficacia en el uso de los activos sin considerar el costo para financiarlos generando rentas capaces de remunerar a propietarios y prestamistas. Relaciona el beneficio que obtiene la empresa con la inversión, sin diferencias entre recursos propios y ajenos.</p> | | | | | |
| <p>Rentabilidad sobre ventas (ROS) (Melgarejo y Vera, 2010)</p> | <p>ROS = Utilidad Neta / Ventas totales</p> <p>La rentabilidad sobre ventas o ROS se define como el margen de utilidad neta en un año que se obtiene de las ventas netas, siendo el cociente entre margen bruto y ventas.</p> | | | | | |
| <p>Relevancia de la Investigación LA PRESENTE INVESTIGACIÓN PRETENDE DEMOSTRAR LA RELACIÓN DE VARIABLES FINANCIERAS EN EMPRESAS PERUANAS</p> | | | | | | |

Apéndice 2

Operacionalización de variables

| LA LIQUIDEZ Y SU RELACIÓN CON LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA , 2020-2021 | | | | | | | |
|---|---|---------------------------|---|--|-------------|---|--|
| OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima , 2020-2021 | | | | | | | |
| TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN | | | | | | | |
| VARIABLE | DEFINICIÓN | DIMENSIONES | DEFINICIÓN | Indicador | Items | Instrumento | Fuente |
| LIQUIDEZ | | Liquidez General | Liquidez General es un indicador que mide la capacidad empresarial para pagar sus deudas en caso tengan que cumplir con sus obligaciones antes del vencimiento (Morelos et al., 2012) . | Liquidez general = activo corriente / pasivo corriente | Tabla 1,2,3 | El instrumento es una matriz o modelo de tabla de datos , el cual constará en elaborar un cuadro general donde se puedan recolectar las cuentas necesarias para los ratios y también determinar las ratios de liquidez como rentabilidad, en relación al periodo 2020-2021 de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima | Estados Financieros publicados en la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y BVL (BVL) |
| | La liquidez mide la capacidad de pagar cuentas a corto plazo con ingresos a corto plazo, es decir, mide la capacidad de cubrir los pasivos a corrientes con activos corrientes (Díaz, 2012) . | Liquidez Ácida | Liquidez Ácida es un indicador que mide la liquidez de una empresa e indica su capacidad para asumir compromisos a corto plazo, teniendo como medios de pago a sus activos de mayor liquidez, es decir , excluye la cuenta de inventarios (Herrera et al., 2016). | Liquidez ácida = Activo corriente – inventarios / pasivo corriente | Tabla 4,5,6 | | |
| | | Liquidez Defensiva | La Liquidez Defensiva es un indicador que mide el grado de cobertura de las cuentas caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes , excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (Morelos et al., 2012). | Liquidez defensiva = Caja y Bancos / pasivo corriente | Tabla 7,8,9 | | |
| RENTABILIDAD | | Rentabilidad financiera | La rentabilidad financiera es un indicador que mide como las utilidades netas evalúan el rendimiento empresarial y la capacidad de generar utilidades a los accionistas. Este indicador se obtiene al dividir la utilidad neta con el patrimonio (Gutiérrez y Tapia, 2020). | ROE = Utilidad Neta / Patrimonio | Tabla 1,4,7 | El instrumento es una matriz o modelo de tabla de datos , el cual constará en elaborar un cuadro general donde se puedan recolectar las cuentas necesarias para los ratios y también determinar las ratios de liquidez como rentabilidad, en relación al periodo 2020-2021 de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima | Estados Financieros publicados en la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y BVL (BVL) |
| | "La rentabilidad es una medida de eficiencia que permite conocer el rendimiento de la inversión al realizar actividades operacionales y se relaciona con las ventas de una empresa, los activos y el fondo aportado por los accionistas, generando liquidez futura" (Gutiérrez y Tapia ,2020 .p.15) | Rentabilidad económica | La rentabilidad económica es un indicador que mide la eficacia del uso de los activos sin considerar el costo de financiamiento, obteniendo ganancias capaces de generar utilidades para los accionistas y acreedores. Relaciona la utilidad neta que obtiene la empresa con la inversión hecha en activos , sin diferenciar si los recursos son propios o de terceros (Gutiérrez y Tapia, 2020). | ROA = Utilidad Antes de Impuestos e Intereses / Activo Total | Tabla 2,5,8 | | |
| | | Rentabilidad sobre ventas | Rentabilidad sobre ventas es un indicador que mide la eficiencia y desempeño de una empresa para obtener utilidades a través de las ventas o los ingresos (Melgarejo & Vera , 2010). | ROS = Utilidad Neta / Ventas totales | Tabla 3,6,9 | | |

Referencias Bibliográficas

- 1) Yameen, M. , Farhan, N. H. S. , & Tabash, M. I. (2019). The Impact of Liquidity on Firms' Performance: Empirical Investigation from Indian Pharmaceutical Companies. Academic Journal of Interdisciplinary Studies, 8(3), 212-214. <https://www.richtmann.org/journal/index.php/ajis/article/view/10576>
- 2) Gutiérrez-Janampa, J. A.y Tapia, J. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. Revista De Investigación Valor Contable, 3(1), 9 - 30. <https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229>
- 3) Díaz-Llanes, M. (2012). INMOVILIZADO: EL PUNTO DE PARTIDA DE LA LIQUIDEZ. Revista Universo Contábil, 8(2),134-145. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=117023653008>

Apéndice 3

Matriz de datos – Indicadores Financieros.

| Empresa | Fuente | Sector | Auditor por: | INDICADOR | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|-----------|---------------------------------|---|------|----------------|------|--------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| | | | | Liquidez General | | Liquidez Ácida | | Liquidez Defensiva | | ROE | | ROA | | ROS | | |
| | | | | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | |
| Empresa 1 | A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A. | BVL | Diversas | PIERREND, GÓMEZ & ASOCIADOS SCRL | 1.54 | 1.64 | 0.78 | 0.86 | 0.16 | 0.08 | 0.00 | 0.01 | 0.04 | 0.04 | 0.00 | 0.00 |
| Empresa 2 | A.F.P. INTEGRAS.A. | BVL Y SMV | Administradoras De Fondos De Pe | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 2.02 | 2.82 | 2.02 | 2.82 | 0.17 | 0.27 | 0.14 | 0.11 | 0.11 | 0.09 | 0.42 | 0.39 |
| Empresa 3 | AC CAPITALES SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSIÓN S | BVL | Otras Instituciones | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 1.87 | 1.91 | 1.87 | 1.91 | 1.31 | 0.90 | 0.10 | 0.07 | 0.11 | 0.04 | 0.24 | 0.28 |
| Empresa 4 | ADMINISTRADORA DEL COMERCIO S.A. | BVL Y SMV | Diversas | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 7.24 | 9.46 | 6.82 | 8.79 | 4.12 | 4.74 | -0.27 | -0.05 | -0.14 | -0.06 | -1.20 | -0.48 |
| Empresa 5 | ADMINISTRADORA JOCKEY PLAZA SHOPPING CENTER S.A. | BVL Y SMV | Diversas | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 1.41 | 1.25 | 1.41 | 1.25 | 0.78 | 0.02 | -0.04 | -0.17 | 0.05 | -0.02 | -0.10 | -0.55 |
| Empresa 6 | AENZA S.A.A. (ANTES GRAÑA Y MONTERO S.A.A.) | BVL Y SMV | Diversas | Vizcarra Y asociados Sociedad Civil S.C.R.L | 1.31 | 0.75 | 1.31 | 0.75 | 0.88 | 0.18 | -0.10 | -0.14 | -0.04 | -0.04 | -2.72 | -4.02 |
| Empresa 7 | AFP HABITAT S.A. | BVL Y SMV | Administradoras De Fondos De Pe | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.05 | 1.88 | 1.05 | 1.88 | 1.00 | 1.84 | 0.40 | 0.27 | 0.46 | 0.31 | 0.35 | 0.30 |
| Empresa 8 | AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A. | BVL Y SMV | Agrario | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.80 | 0.94 | 1.72 | 0.87 | 0.48 | 0.05 | 0.07 | 0.04 | 0.07 | 0.05 | 0.16 | 0.08 |
| Empresa 9 | AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A. | BVL Y SMV | Agrario | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | 1.08 | 1.18 | 0.90 | 1.02 | 0.08 | 0.15 | 0.04 | 0.02 | 0.06 | 0.04 | 0.07 | 0.04 |
| Empresa 10 | AGROINDUSTRIAS AIB S.A. | BVL Y SMV | Industriales | RAMIREZ ENRIQUEZ Y ASOCIADOS | 0.84 | 0.81 | 0.44 | 0.45 | 0.01 | 0.01 | 0.05 | -0.01 | 0.05 | 0.00 | 0.05 | -0.01 |
| Empresa 11 | AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A. | BVL Y SMV | Agrario | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.19 | 1.22 | 1.06 | 0.98 | 0.52 | 0.11 | 0.13 | 0.09 | 0.09 | 0.08 | 0.23 | 0.17 |
| Empresa 12 | AGRÍCOLA Y GANADERA CHAVÍN DE HUANTAR S.A. | BVL | Industriales | PIERREND, GÓMEZ & ASOCIADOS SCRL | 1.31 | 0.59 | 1.07 | 0.48 | 0.15 | 0.05 | -0.61 | -0.15 | 0.09 | 0.06 | -0.21 | -0.09 |
| Empresa 13 | ALFIN BANCO S.A. (ANTES BANCO AZTECA DEL PERU S.A.) | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | PIERREND, GÓMEZ & ASOCIADOS SCRL | 0.80 | 0.97 | 0.80 | 0.97 | 0.39 | 0.31 | -8.95 | -0.51 | -0.24 | -0.12 | -1.82 | -0.22 |
| Empresa 14 | ALICORP S.A.A. | BVL Y SMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.71 | 0.74 | 0.40 | 0.44 | 0.06 | 0.05 | -0.01 | 0.09 | 0.03 | 0.04 | -0.01 | 0.06 |
| Empresa 15 | ANDEAN CROWN SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSIÓN | BVL | Otras Instituciones | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 3.36 | 3.03 | 3.36 | 3.03 | 3.05 | 0.07 | 0.05 | 0.00 | -0.01 | -0.01 | 0.18 | 0.00 |
| Empresa 16 | ANDINO INVESTMENT HOLDING S.A.A. | BVL Y SMV | Diversas | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 0.49 | 4.81 | 0.49 | 4.81 | 0.20 | 0.00 | -0.23 | -0.01 | -0.17 | -0.02 | -61.38 | -3.75 |
| Empresa 17 | AUSTRAL GROUP S.A.A. | BVL Y SMV | Industriales | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 1.26 | 1.72 | 0.38 | 0.60 | 0.17 | 0.25 | 0.23 | 0.00 | 0.20 | 0.05 | 0.15 | 0.00 |
| Empresa 18 | AVLA PERÚ COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. | BVL Y SMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 2.60 | 2.29 | 2.60 | 2.29 | 0.29 | 0.66 | 0.32 | 0.39 | 0.22 | 0.21 | 0.21 | 0.25 |
| Empresa 19 | AZZARO TRADING S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 8.62 | 3.02 | 8.62 | 3.02 | 0.73 | 0.18 | 0.15 | 0.18 | 0.00 | 0.00 | 1.77 | 2.12 |
| Empresa 20 | BANCO BBVA PERU | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.88 | 0.93 | 0.88 | 0.93 | 0.23 | 0.33 | 0.15 | 0.07 | 0.02 | 0.01 | 0.37 | 0.15 |
| Empresa 21 | BANCO DE COMERCIO | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.79 | 0.89 | 0.79 | 0.89 | 0.58 | 0.64 | 0.05 | 0.06 | 0.01 | 0.02 | 0.08 | 0.10 |
| Empresa 22 | BANCO DE CREDITO DEL PERU | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 0.88 | 0.88 | 0.88 | 0.88 | 0.29 | 0.29 | 0.15 | 0.04 | 0.02 | 0.01 | 0.39 | 0.10 |
| Empresa 23 | BANCO DE LA NACIÓN | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.85 | 0.92 | 0.85 | 0.92 | 0.74 | 0.75 | 0.22 | 0.28 | 0.01 | 0.02 | 0.28 | 0.48 |
| Empresa 24 | BANCO FALABELLA PERU S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.96 | 1.51 | 0.96 | 1.51 | 0.29 | 0.33 | -0.05 | -0.13 | -0.01 | -0.03 | -0.07 | -0.13 |
| Empresa 25 | BANCO GNB PERÚ S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 0.74 | 0.78 | 0.74 | 0.78 | 0.38 | 0.40 | 0.04 | 0.01 | 0.01 | -0.01 | 0.10 | 0.01 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|----------|----------------------|---|--|------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| Empresa 26 | BANCO INTERAMERICANO DE FINANZAS S.A. - BANBIF | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.06 | 1.01 | 1.06 | 1.01 | 0.39 | 0.37 | 0.11 | 0.05 | 0.01 | 0.01 | 0.20 | 0.07 |
| Empresa 27 | BANCO INTERNACIONAL DEL PERU S.A.A. - INTERBANK | BVL YSMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.82 | 0.86 | 0.82 | 0.86 | 0.34 | 0.44 | 0.18 | 0.04 | 0.02 | 0.00 | 0.34 | 0.07 |
| Empresa 28 | BANCO PICHINCHA S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.53 | 0.99 | 1.53 | 0.99 | 0.45 | 0.40 | -0.11 | -0.02 | -0.01 | 0.00 | -0.11 | -0.02 |
| Empresa 29 | BANCO RIPLEY PERÚ S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.39 | 1.66 | 1.39 | 1.66 | 0.40 | 0.41 | -0.06 | -0.33 | -0.02 | -0.07 | -0.06 | -0.22 |
| Empresa 30 | BANCO SANTANDER PERÚ S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.51 | 1.55 | 1.51 | 1.55 | 0.75 | 0.50 | 0.16 | 0.13 | 0.02 | 0.02 | 0.56 | 0.39 |
| Empresa 31 | BANK OF CHINA (PERU) S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 5.68 | 74.45 | 5.68 | 74.45 | 4.95 | 14.82 | -0.07 | -0.02 | -0.03 | -0.02 | -7.41 | -1.66 |
| Empresa 32 | BAYER S.A. | BVL YSMV | Diversas | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | | 1.98 | 6.92 | 1.01 | 5.84 | 0.11 | 0.39 | 0.16 | 0.08 | 0.15 | 0.09 | 0.05 | 0.11 |
| Empresa 33 | BBVA SOCIEDAD TITULIZADORA S.A. | BVL | Diversas | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 5.75 | 4.77 | 5.75 | 4.77 | 5.55 | 4.24 | 0.22 | 0.25 | 0.24 | 0.25 | 0.89 | 0.75 |
| Empresa 34 | BNP PARIBAS CARDIF S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 0.97 | 1.42 | 0.97 | 1.42 | 0.33 | 0.61 | -0.69 | -0.02 | -0.28 | -0.02 | -0.30 | -0.02 |
| Empresa 35 | BOSQUES AMAZÓNICOS S.A.C. | BVL YSMV | Diversas | Paredes Burga y Asociados | | 0.18 | 0.21 | 0.14 | 0.19 | 0.12 | 0.13 | 0.20 | 0.16 | 0.10 | 0.10 | 0.33 | 1.43 |
| Empresa 36 | CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO DE AREQUIPA S.A. | SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.53 | 0.70 | 0.53 | 0.70 | 0.41 | 0.39 | 0.08 | 0.04 | 0.01 | 0.01 | 0.07 | 0.04 |
| Empresa 37 | CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO CUSCO S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.47 | 0.43 | 0.47 | 0.43 | 0.18 | 0.19 | 0.06 | 0.02 | 0.01 | 0.01 | 0.06 | 0.02 |
| Empresa 38 | CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO DE HUANCAYO S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 0.66 | 0.89 | 0.66 | 0.89 | 0.23 | 0.38 | 0.07 | 0.05 | 0.01 | 0.01 | 0.06 | 0.04 |
| Empresa 39 | CAJA RURAL DE AHORRO Y CREDITO LOS ANDES S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.35 | 1.49 | 1.35 | 1.49 | 0.29 | 0.60 | -0.13 | -0.23 | -0.02 | -0.06 | -0.10 | -0.18 |
| Empresa 40 | CARTAVIO SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA (CARTAVIO S.A.A.) | BVL YSMV | Agrario | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.36 | 1.52 | 1.21 | 1.09 | 0.58 | 0.20 | 0.13 | 0.13 | 0.10 | 0.09 | 0.21 | 0.24 |
| Empresa 41 | CASA GRANDE SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA (CASA GRANDE S.A.A.) | BVL YSMV | Agrario | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.94 | 4.43 | 1.73 | 3.36 | 1.07 | 1.10 | 0.10 | 0.06 | 0.09 | 0.06 | 0.22 | 0.15 |
| Empresa 42 | CAVALI S.A. I.C.L.V. | BVL | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 3.98 | 5.89 | 3.98 | 5.89 | 0.88 | 1.26 | 0.19 | 0.16 | 0.14 | 0.12 | 0.23 | 0.25 |
| Empresa 43 | CEMENTOS PACASMAYO S.A.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.39 | 3.92 | 0.58 | 1.95 | 0.37 | 1.10 | 0.13 | 0.04 | 0.06 | 0.06 | 0.13 | 0.07 |
| Empresa 44 | CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A. | BVL YSMV | Agrario | ELVIS CALLE Y ASOCIADOS CONTADORES AUDITORES SC | | 0.12 | 0.12 | 0.11 | 0.11 | 0.00 | 0.00 | -0.05 | -0.03 | -0.03 | -0.02 | -0.58 | -0.33 |
| Empresa 45 | CERVECERIA SAN JUAN S.A. | BVL YSMV | Industriales | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 0.91 | 0.88 | 0.84 | 0.83 | 0.13 | 0.10 | 0.68 | 0.59 | 0.04 | 0.02 | 0.33 | 0.30 |
| Empresa 46 | CHUBB PERU S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.43 | 1.37 | 1.43 | 1.37 | 0.21 | 0.18 | 0.07 | 0.14 | 0.08 | 0.09 | 0.02 | 0.05 |
| Empresa 47 | CINEPLEX S.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.69 | 0.70 | 0.65 | 0.64 | 0.19 | 0.01 | -0.33 | -0.79 | -0.03 | -0.03 | -0.66 | -0.72 |
| Empresa 48 | CITIBANK DEL PERU S.A. - CITIBANK PERU | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.20 | 1.27 | 1.20 | 1.27 | 0.59 | 0.66 | 0.13 | 0.14 | 0.02 | 0.02 | 1.33 | 1.30 |
| Empresa 49 | COLEGIOS PERUANOS S.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.40 | 0.39 | 0.40 | 0.39 | 0.02 | 0.04 | -0.43 | -0.29 | 0.00 | -0.02 | -0.39 | -0.35 |
| Empresa 50 | COMPARTAMOS FINANCIERA S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 0.74 | 1.05 | 0.74 | 1.05 | 0.16 | 0.28 | 0.06 | -0.06 | 0.01 | -0.01 | 0.04 | -0.05 |
| Empresa 51 | COMPAÑIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.68 | 1.49 | 0.62 | 1.30 | 0.41 | 0.36 | -0.11 | -0.05 | -0.03 | -0.03 | -0.65 | -0.40 |
| Empresa 52 | COMPAÑIA MINERA PODEROSA S.A. | BVL YSMV | Mineras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.80 | 1.37 | 1.65 | 1.23 | 1.55 | 1.08 | 0.36 | 0.32 | 0.39 | 0.37 | 0.26 | 0.23 |
| Empresa 53 | COMPAÑIA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A. | BVL | Mineras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 0.52 | 0.36 | 0.30 | 0.20 | 0.02 | 0.01 | -0.07 | -0.36 | 0.03 | -0.18 | -0.05 | -2.03 |
| Empresa 54 | COMPAÑIA MINERA SANTA LUISA S.A. | BVL YSMV | Mineras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | | 2.95 | 1.97 | 2.49 | 1.45 | 1.27 | 0.62 | 0.32 | -0.04 | 0.25 | -0.03 | 0.19 | -0.05 |
| Empresa 55 | COMPAÑIA UNIVERSAL TEXTIL S.A. - EN LIQUIDACIÓN | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.23 | 0.91 | 0.23 | 0.90 | 0.00 | 0.00 | -0.21 | -0.08 | -0.12 | -0.05 | -30.90 | -15.92 |
| Empresa 56 | CONCESIONARIA TRAVASE OLMOS S.A. | BVL YSMV | Diversas | PIERREND, GÓMEZ & ASOCIADOS SCRL | | 2.04 | 2.63 | 2.03 | 2.62 | 1.06 | 1.48 | 0.24 | 0.28 | 0.13 | 0.10 | 0.38 | 0.43 |
| Empresa 57 | CONSORCIO INDUSTRIAL DE AREQUIPA S.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 3.75 | 4.38 | 1.53 | 2.41 | 0.52 | 0.22 | 0.08 | 0.08 | 0.09 | 0.09 | 0.09 | 0.10 |
| Empresa 58 | CORPORACION ACEROS AREQUIPA S.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.51 | 1.54 | 0.68 | 0.98 | 0.28 | 0.58 | 0.27 | 0.08 | 0.16 | 0.06 | 0.14 | 0.07 |
| Empresa 59 | CORPORACION CERVESUR S.A.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.21 | 8.03 | 1.21 | 8.03 | 0.54 | 2.43 | 0.07 | 0.04 | 0.05 | 0.03 | 0.88 | 0.73 |
| Empresa 60 | CORPORACION FINANCIERA DE DESARROLLO S.A. - COFIDE | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 2.56 | 2.15 | 2.56 | 2.15 | 1.50 | 1.18 | 0.02 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.10 | 0.05 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|----------|----------------------|---|-------|------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Empresa 61 | CORPORACION LINDLEYS.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.77 | 0.49 | 0.47 | 0.28 | 0.28 | 0.10 | 0.13 | 0.08 | 0.12 | 0.09 | 0.09 | 0.06 |
| Empresa 62 | COSAPI S.A. | BVL YSMV | Diversas | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 0.93 | 0.94 | 0.89 | 0.91 | 0.37 | 0.42 | 0.21 | 0.03 | 0.03 | 0.00 | 0.05 | 0.01 |
| Empresa 63 | CRECER SEGUROS S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.46 | 1.08 | 1.46 | 1.08 | 0.94 | 0.59 | -0.26 | 0.00 | 0.02 | 0.08 | -0.05 | 0.00 |
| Empresa 64 | CREDICORP CAPITAL PERÚ S.A.A. | BVL YSMV | Diversas | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 1.37 | 1.96 | 1.37 | 1.96 | 0.87 | 1.33 | 0.26 | 0.29 | 0.25 | 0.29 | 0.99 | 0.99 |
| Empresa 65 | CREDISCOTIA FINANCIERAS S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.98 | 1.20 | 0.98 | 1.20 | 0.26 | 0.26 | 0.06 | -0.29 | 0.03 | -0.08 | 0.07 | -0.15 |
| Empresa 66 | CREDITEX S.A.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 3.71 | 4.91 | 1.17 | 1.53 | 0.16 | 0.24 | 0.09 | 0.00 | 0.07 | 0.00 | 0.11 | 0.00 |
| Empresa 67 | DIVISO GRUPO FINANCIERO S.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.25 | 1.17 | 1.25 | 1.17 | 0.00 | 0.01 | -0.02 | -0.01 | -0.01 | 0.00 | -0.17 | -0.15 |
| Empresa 68 | DUNAS ENERGÍA S.A.A. | BVL YSMV | Diversas | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 2.87 | 9.23 | 2.87 | 9.23 | 2.39 | 4.58 | 0.25 | 0.19 | 0.26 | 0.21 | 0.94 | 0.86 |
| Empresa 69 | ECO-ACUICOLA S.A.C. | BVL | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.48 | 0.39 | 0.40 | 0.32 | 0.00 | 0.00 | 0.07 | -0.05 | -0.01 | -0.03 | 0.70 | -0.37 |
| Empresa 70 | EDPYME SANTANDER CONSUMO PERU S.A. | BVL | Bancos y Financieras | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 0.17 | 0.04 | 0.17 | 0.04 | 0.14 | 0.02 | 0.18 | 0.16 | 0.05 | 0.04 | 0.21 | 0.21 |
| Empresa 71 | EL DORADO ASSET MANAGEMENT SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDI | BVL | Otras Instituciones | Gaveglio Aparicio y Asociados SCRL | 4.62 | 4.05 | 4.62 | 4.05 | 3.12 | 3.70 | -0.34 | -0.32 | -0.35 | -0.31 | -0.85 | -6.02 |
| Empresa 72 | ELECTRO DUNAS S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.23 | 1.82 | 1.20 | 1.73 | 0.55 | 0.12 | 0.22 | 0.17 | 0.10 | 0.09 | 0.10 | 0.08 |
| Empresa 73 | ELECTRO PUNO S.A.A. | BVL | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.73 | 2.15 | 1.53 | 1.94 | 0.59 | 0.16 | 0.12 | 0.11 | 0.08 | 0.06 | 0.12 | 0.13 |
| Empresa 74 | ELECTRO SUR ESTE S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.92 | 0.89 | 0.75 | 0.81 | 0.04 | 0.08 | 0.14 | 0.10 | 0.10 | 0.07 | 0.16 | 0.13 |
| Empresa 75 | EMP. REG. DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD ELECTRONORTE MED | BVL YSMV | Servicios Públicos | Taboada y Asociados Sociedad Civil | 0.67 | 0.71 | 0.58 | 0.66 | 0.06 | 0.06 | 0.12 | 0.12 | 0.09 | 0.09 | 0.11 | 0.11 |
| Empresa 76 | EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A. - EN REESTRUCTURACION | BVL YSMV | Agrario | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.50 | 1.33 | 1.43 | 1.31 | 0.04 | 0.02 | 0.15 | 0.09 | 0.13 | 0.08 | 0.58 | 0.27 |
| Empresa 77 | EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A. | BVL YSMV | Agrario | ARANCIBIA Y BAZAN S. CIVIL DE R.L. | 1.49 | 2.21 | 1.26 | 1.80 | 0.07 | 0.23 | 0.01 | -0.06 | 0.07 | 0.01 | 0.01 | -0.09 |
| Empresa 78 | EMPRESA AGRICOLA SINTUCO S.A. | BVL YSMV | Agrario | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 13.64 | 9.99 | 13.61 | 9.97 | 0.21 | 0.20 | 0.10 | 0.08 | 0.09 | 0.07 | 0.63 | 0.37 |
| Empresa 79 | EMPRESA AGROINDUSTRIAL CAYALTI S.A.A. | BVL YSMV | Agrario | Durand Saavedra y Asociados | 0.81 | 0.60 | 0.72 | 0.58 | 0.00 | 0.00 | -0.07 | -0.10 | -0.01 | -0.04 | -2.53 | -17.96 |
| Empresa 80 | EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A. | BVL YSMV | Agrario | Moquillaza y Asociados Sociedad Civil Ordinaria | 0.25 | 0.27 | 0.23 | 0.24 | 0.00 | 0.00 | -0.02 | -0.06 | 0.00 | -0.02 | -0.11 | -0.47 |
| Empresa 81 | EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. | BVL YSMV | Agrario | FLORES KONJA FLORES Y ASOCIADOS | 1.39 | 0.92 | 1.38 | 0.91 | 0.41 | 0.01 | 0.06 | 0.02 | 0.06 | 0.01 | 0.25 | 0.09 |
| Empresa 82 | EMPRESA DE GENERACION ELECTRICA SAN GABAN S.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 3.65 | 3.72 | 3.36 | 3.36 | 0.39 | 0.96 | 0.08 | 0.07 | 0.09 | 0.08 | 0.37 | 0.35 |
| Empresa 83 | EMPRESA DE GENERACIÓN ELÉCTRICA DEL SUR S.A. - EGESUR | BVL YSMV | Servicios Públicos | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 2.34 | 2.76 | 2.29 | 2.68 | 0.50 | 1.07 | 0.06 | 0.04 | 0.06 | 0.05 | 0.15 | 0.13 |
| Empresa 84 | EMPRESA EDITORA EL COMERCIO S.A. | BVL YSMV | Industriales | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.97 | 0.54 | 0.90 | 0.43 | 0.69 | 0.07 | 0.22 | -0.06 | 0.27 | -0.04 | 1.00 | -0.27 |
| Empresa 85 | EMPRESA ELECTRICIDAD DEL PERU - ELECTROPERU S.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 3.85 | 4.34 | 3.83 | 4.33 | 0.41 | 0.36 | 0.21 | 0.14 | 0.20 | 0.12 | 0.28 | 0.23 |
| Empresa 86 | EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD - ELECTROS | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.90 | 0.81 | 0.71 | 0.71 | 0.23 | 0.17 | 0.15 | 0.06 | 0.10 | 0.04 | 0.12 | 0.05 |
| Empresa 87 | EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A. | BVL YSMV | Industriales | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.60 | 2.45 | 0.60 | 1.68 | 0.24 | 1.16 | 0.30 | 0.10 | 0.24 | 0.12 | 0.13 | 0.08 |
| Empresa 88 | ENEL DISTRIBUCIÓN PERÚ S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.66 | 0.77 | 0.56 | 0.66 | 0.18 | 0.17 | 0.12 | 0.10 | 0.10 | 0.09 | 0.10 | 0.09 |
| Empresa 89 | ENEL GENERACIÓN PERÚ S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.94 | 1.70 | 0.83 | 1.59 | 0.30 | 0.85 | 0.23 | 0.16 | 0.18 | 0.13 | 0.36 | 0.33 |
| Empresa 90 | ENEL GENERACIÓN PIURA S.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.77 | 1.04 | 1.45 | 0.90 | 1.00 | 0.64 | 0.16 | 0.08 | 0.16 | 0.10 | 0.24 | 0.18 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|-----------|-----------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Empresa 91 | ENERGÍA DEL PACÍFICO S.A. | BVL Y SMV | Diversas | Gaveglío Aparicio y Asociados SCRL | 17.01 | 13.17 | 17.01 | 13.17 | 0.03 | 0.02 | -0.01 | -0.01 | 0.01 | 0.01 | -0.74 | -1.17 |
| Empresa 92 | ENGIE ENERGIA PERU S.A | BVL Y SMV | Servicios Públicos | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.23 | 1.85 | 0.96 | 1.39 | 0.63 | 0.59 | 0.06 | 0.08 | 0.06 | 0.07 | 0.12 | 0.18 |
| Empresa 93 | EXPERTIA TRAVEL S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.40 | 0.51 | 0.40 | 0.51 | 0.05 | 0.00 | -0.01 | 0.00 | -0.01 | 0.00 | -1.74 | -0.37 |
| Empresa 94 | FABRICA NACIONAL DE ACUMULADORES ETNA S.A. | BVL Y SMV | Industriales | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.17 | 0.66 | 0.69 | 0.40 | 0.04 | 0.06 | 0.09 | 0.03 | 0.07 | 0.04 | 0.05 | 0.02 |
| Empresa 95 | FABRICA PERUANA ETERNIT S.A. | BVL Y SMV | Industriales | Gaveglío Aparicio y Asociados SCRL | 1.02 | 0.88 | 0.51 | 0.43 | 0.07 | 0.05 | 0.10 | 0.05 | 0.11 | 0.07 | 0.08 | 0.05 |
| Empresa 96 | FACTORING TOTAL S.A. | BVL Y SMV | Diversas - Formato de Banca | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 2.44 | 2.02 | 2.44 | 2.02 | 0.18 | 0.08 | 0.11 | 0.07 | 0.02 | 0.02 | 0.19 | 0.16 |
| Empresa 97 | FERREYCORP S.A.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.03 | 2.63 | 1.03 | 2.63 | 0.08 | 0.21 | 0.17 | 0.07 | 0.00 | 0.00 | 6.96 | 3.05 |
| Empresa 98 | FILAMENTOS INDUSTRIALES S.A. | BVL Y SMV | Diversas | Ropert Sarrio y Asociados S. Civil | 1.75 | 2.06 | 0.83 | 1.26 | 0.03 | 0.06 | 0.07 | 0.01 | 0.05 | 0.01 | 0.13 | 0.02 |
| Empresa 99 | FINANCIERA CONFIANZA S.A.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.32 | 1.45 | 1.32 | 1.45 | 0.27 | 0.51 | 0.01 | 0.04 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.03 |
| Empresa 100 | FINANCIERA CREDINKA S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.81 | 0.86 | 0.81 | 0.86 | 0.24 | 0.22 | -0.50 | 0.00 | -0.06 | 0.00 | -0.39 | 0.00 |
| Empresa 101 | FINANCIERA EFECTIVA S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.94 | 2.30 | 1.94 | 2.30 | 0.57 | 0.17 | 0.19 | 0.01 | 0.06 | 0.01 | 0.15 | 0.01 |
| Empresa 102 | FINANCIERA OH! S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.52 | 1.45 | 1.52 | 1.45 | 0.33 | 0.42 | 0.09 | -0.21 | 0.03 | -0.05 | 0.08 | -0.15 |
| Empresa 103 | FINANCIERA PROEMPRESA S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.40 | 1.69 | 1.40 | 1.69 | 0.49 | 0.39 | -0.02 | 0.05 | 0.00 | 0.01 | -0.01 | 0.04 |
| Empresa 104 | FINANCIERA QAPAQ S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | 1.33 | 1.42 | 1.33 | 1.42 | 0.23 | 0.57 | -0.65 | -0.19 | -0.10 | -0.02 | -0.44 | -0.11 |
| Empresa 105 | FONDO MIVIVIENDA S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 3.19 | 3.70 | 3.19 | 3.70 | 1.71 | 2.08 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.08 | 0.01 |
| Empresa 106 | FT CAPITAL S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.42 | 1.64 | 1.42 | 1.64 | 0.12 | 0.16 | 0.19 | 0.11 | 0.12 | 0.08 | 0.31 | 0.25 |
| Empresa 107 | FUTURA CONSORCIO INMOBILIARIO S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 14.85 | 16.58 | 14.85 | 16.58 | 12.11 | 16.05 | 0.09 | 0.06 | 0.02 | 0.01 | 2.98 | 2.26 |
| Empresa 108 | GLOBOKAS PERU S.A. | BVL | Diversas | Gaveglío Aparicio y Asociados SCRL | 1.94 | 2.50 | 1.94 | 2.50 | 1.24 | 0.72 | 0.18 | 0.18 | 0.27 | 0.22 | 0.12 | 0.17 |
| Empresa 109 | GRUPO BVL S.A.A.(ANTES BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.) | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 3.91 | 2.93 | 3.91 | 2.93 | 0.83 | 0.71 | 0.09 | 0.10 | 0.04 | 0.08 | 0.50 | 0.37 |
| Empresa 110 | GRUPO CORIL SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS S.A. | BVL | Otras Instituciones | Gaveglío Aparicio y Asociados SCRL | 7.65 | 6.78 | 7.65 | 6.78 | 6.04 | 0.68 | 0.35 | 0.25 | 0.38 | 0.26 | 0.41 | 0.33 |
| Empresa 111 | H2OLMOS S.A. | BVL Y SMV | Diversas | PIERREND, GÓMEZ & ASOCIADOS SCRL | 3.97 | 3.04 | 3.93 | 3.01 | 3.46 | 2.73 | 0.10 | 0.15 | 0.06 | 0.06 | 0.05 | 0.07 |
| Empresa 112 | HERMES TRANSPORTES BLINDADOS S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.05 | 1.44 | 1.03 | 1.41 | 0.60 | 0.68 | 0.40 | 0.26 | 0.19 | 0.15 | 0.24 | 0.19 |
| Empresa 113 | HIDROSTAL S.A. | BVL Y SMV | Industriales | PIERREND, GÓMEZ & ASOCIADOS SCRL | 2.38 | 3.09 | 1.20 | 1.68 | 0.53 | 0.75 | 0.02 | -0.03 | 0.02 | -0.02 | 0.03 | -0.05 |
| Empresa 114 | ICBC PERÚ BANK S.A. | BVL Y SMV | Bancos y Financieras | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | 1.00 | 0.99 | 1.00 | 0.99 | 0.88 | 0.84 | 0.07 | 0.08 | 0.01 | 0.01 | 0.84 | 0.90 |
| Empresa 115 | INCA RAIL S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.48 | 0.92 | 0.30 | 0.69 | 0.17 | 0.55 | -1.85 | -0.72 | -0.11 | -0.09 | -2.05 | -2.21 |
| Empresa 116 | INDECO S.A. | BVL Y SMV | Industriales | Gaveglío Aparicio y Asociados SCRL | 1.35 | 1.49 | 0.87 | 1.01 | 0.29 | 0.33 | 0.20 | 0.09 | 0.12 | 0.08 | 0.04 | 0.03 |
| Empresa 117 | INDUSTRIAS ELECTRO QUIMICAS S.A. - IEQSA | BVL Y SMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.60 | 2.23 | 0.87 | 1.23 | 0.19 | 0.09 | 0.04 | -0.10 | 0.03 | -0.04 | 0.01 | -0.03 |
| Empresa 118 | INMOBILIARIA IDE S.A. | BVL Y SMV | Diversas | Gaveglío Aparicio y Asociados SCRL | 12.90 | 13.13 | 12.90 | 13.13 | 7.41 | 7.53 | 0.10 | 0.09 | 0.10 | 0.09 | 0.78 | 0.77 |
| Empresa 119 | INMOBILIARIA SIC S.A. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.88 | 0.57 | 0.88 | 0.57 | 0.56 | 0.30 | 0.04 | 0.05 | 0.02 | 0.02 | 0.23 | 0.26 |
| Empresa 120 | INRETAIL PERÚ CORP. | BVL Y SMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 7.98 | 1.05 | 7.98 | 1.05 | 5.81 | 0.02 | 0.20 | 0.07 | 0.12 | 0.05 | 0.93 | 0.81 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|----------|-----------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Empresa 121 | INSUR S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 4.56 | 3.17 | 4.56 | 3.17 | 1.27 | 0.95 | 0.21 | 0.22 | 0.28 | 0.24 | 0.28 | 0.28 |
| Empresa 122 | INTERCORP FINANCIAL SERVICES INC. | BVL YSMV | Diversas - Formato de Banca | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 9.42 | 20.30 | 9.42 | 20.30 | 6.02 | 11.67 | 0.19 | 0.04 | 0.17 | 0.04 | 0.92 | 0.90 |
| Empresa 123 | INTERCORP PERU LTD. | BVL YSMV | Diversas - Formato de Banca | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 5.16 | 16.41 | 5.16 | 16.41 | 1.20 | 5.69 | 0.11 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.83 | 0.22 |
| Empresa 124 | INTERNACIONAL DE TITULOS SOCIEDAD TITULIZADORA S.A. | BVL | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 40.96 | 44.29 | 40.96 | 44.29 | 39.11 | 42.36 | 0.05 | 0.06 | 0.07 | 0.06 | 0.37 | 0.44 |
| Empresa 125 | INTERSEGURO COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. | BVL YSMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 2.87 | 1.89 | 2.87 | 1.89 | 1.92 | 1.09 | 0.20 | 0.16 | -0.04 | -0.03 | 0.24 | 0.35 |
| Empresa 126 | INVERFAL PERÚ S.A.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 2.81 | 1.44 | 2.81 | 1.44 | 1.63 | 0.04 | 0.06 | -0.02 | 0.01 | 0.01 | 4.29 | -1.13 |
| Empresa 127 | INVERSIONES CENTENARIO S.A.A. | BVL YSMV | Diversas | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | 2.71 | 2.01 | 2.19 | 1.28 | 1.02 | 0.45 | 0.04 | 0.04 | 0.05 | 0.04 | 0.25 | 0.24 |
| Empresa 128 | INVERSIONES CORPORATIVAS A1 S.A. | BVL YSMV | Diversas | Rivera y Asociados Contadores Publicos S.C.R.L | 7.07 | 3.97 | 7.07 | 3.74 | 0.45 | 0.05 | 0.01 | 0.02 | 0.01 | 0.02 | 0.29 | 0.55 |
| Empresa 129 | INVERSIONES EN TURISMO S.A. - INVERTUR | BVL YSMV | Diversas | Victor Vargas Y Asociados SC | 1.77 | 2.03 | 1.60 | 1.89 | 0.74 | 1.19 | 0.04 | -0.07 | 0.05 | -0.05 | 0.06 | -0.24 |
| Empresa 130 | J.P. MORGAN BANCO DE INVERSIÓN | BVL YSMV | Diversas - Formato de Banca | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | 1.69 | 1.26 | 1.69 | 1.26 | 1.67 | 1.25 | 0.17 | 0.21 | 0.11 | 0.10 | 13.17 | 9.51 |
| Empresa 131 | LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.A. | BVL YSMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.03 | 1.03 | 1.03 | 1.03 | 0.17 | 0.22 | 0.13 | 0.15 | 0.09 | 0.13 | 0.06 | 0.07 |
| Empresa 132 | LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS S.A. | BVL YSMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 0.74 | 0.79 | 0.74 | 0.79 | 0.18 | 0.34 | 0.13 | 0.07 | -0.03 | -0.02 | 0.08 | 0.06 |
| Empresa 133 | LAIVES.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.12 | 1.29 | 0.55 | 0.46 | 0.19 | 0.02 | 0.05 | 0.03 | 0.06 | 0.05 | 0.02 | 0.01 |
| Empresa 134 | LARI CONTRATISTAS S.A.C | BVL | Diversas | RAMIREZ ENRIQUEZ Y ASOCIADOS | 1.23 | 1.45 | 1.17 | 1.37 | 0.11 | 0.11 | 0.01 | -0.25 | 0.05 | 0.03 | 0.00 | -0.02 |
| Empresa 135 | LECHE GLORIA S.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.62 | 1.40 | 0.92 | 0.70 | 0.45 | 0.12 | 0.18 | 0.13 | 0.09 | 0.12 | 0.06 | 0.07 |
| Empresa 136 | LIBERTY SEGUROS S.A. | BVL YSMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.15 | 1.33 | 1.15 | 1.33 | 0.29 | 0.22 | 0.13 | 0.02 | 0.06 | 0.07 | 0.06 | 0.02 |
| Empresa 137 | LIMA CAUCHO S.A. - EN LIQUIDACIÓN | BVL YSMV | Industriales | Rivera y Asociados Contadores Publicos S.C.R.L | 1.31 | 1.82 | 1.23 | 1.58 | 0.00 | 0.00 | -1.00 | -0.49 | -0.26 | -0.22 | -3.10 | -0.98 |
| Empresa 138 | LOS PORTALES S.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.24 | 1.45 | 0.57 | 0.64 | 0.27 | 0.26 | 0.14 | 0.04 | 0.10 | 0.05 | 0.13 | 0.05 |
| Empresa 139 | LUZ DEL SUR S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | 0.37 | 0.52 | 0.35 | 0.49 | 0.01 | 0.03 | 0.13 | 0.11 | 0.10 | 0.10 | 0.17 | 0.15 |
| Empresa 140 | LXG ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS | BVL | Otras Instituciones | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 25.89 | 1.11 | 25.89 | 1.11 | 5.66 | 0.01 | -0.17 | 0.13 | 0.03 | 0.05 | -2.99 | 1.07 |
| Empresa 141 | MANUFACTURA DE METALES Y ALUMINIO "RECORD" S.A. | BVL | Industriales | PANEZ CHACALIAZA Y ASOC. S.C.R.LTDA | 2.23 | 1.81 | 0.78 | 0.99 | 0.04 | 0.07 | 0.03 | 0.01 | 0.03 | 0.02 | 0.06 | 0.02 |
| Empresa 142 | MAPFRE PERU COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.17 | 1.28 | 1.17 | 1.28 | 0.07 | 0.08 | 0.13 | 0.14 | 0.09 | 0.11 | 0.05 | 0.05 |
| Empresa 143 | MAPFRE PERÚ VIDA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 1.28 | 1.24 | 1.28 | 1.24 | 0.25 | 0.09 | 0.15 | 0.20 | 0.06 | 0.07 | 0.05 | 0.09 |
| Empresa 144 | MEDROCK CORPORATION S.A.C. | BVL | Industriales | Oscar Canales y Asociados Sociedad Civil | 1.08 | 0.80 | 0.67 | 0.54 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.03 | 0.04 | 0.02 | 0.01 |
| Empresa 145 | METALURGICA PERUANA S.A. - MEPSA | BVL YSMV | Diversas | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | 0.35 | 1.48 | 0.15 | 0.35 | 0.02 | 0.02 | 0.27 | -0.68 | -0.05 | -0.04 | 2.19 | -4.36 |
| Empresa 146 | MIBANCO BANCO DE LA MICRO EMPRESA S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | 0.53 | 0.57 | 0.53 | 0.57 | 0.12 | 0.21 | 0.08 | -0.02 | 0.02 | 0.00 | 0.09 | -0.02 |
| Empresa 147 | MICHELL Y CIA. S.A. | BVL YSMV | Industriales | SALAS Y SALAS ASOCIADOS SC | 1.81 | 2.04 | 0.69 | 0.70 | 0.19 | 0.10 | 0.15 | 0.02 | 0.16 | 0.03 | 0.10 | 0.02 |
| Empresa 148 | MINERA ANDINA DE EXPLORACIONES S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | H OLANO ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL | 1.49 | 2.36 | 1.49 | 2.36 | 0.17 | 0.67 | -1.62 | -0.68 | -0.07 | -0.20 | -0.12 | -0.18 |
| Empresa 149 | MINSUR S.A. | BVL YSMV | Mineras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | 1.04 | 3.03 | 0.79 | 2.59 | 0.30 | 1.25 | 0.45 | 0.01 | 0.25 | 0.08 | 0.54 | 0.01 |
| Empresa 150 | MITSUBI AUTO FINANCE PERÚ S.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | 1.32 | 1.28 | 1.32 | 1.28 | 0.16 | 0.14 | 0.20 | 0.06 | 0.05 | 0.01 | 0.34 | 0.10 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|----------|---------------------------------|---|--|------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Empresa 151 | NESSUS HOTELES PERÚ S.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 0.86 | 1.18 | 0.79 | 1.12 | 0.32 | 0.53 | -0.99 | -2.93 | -0.04 | -0.07 | -0.40 | -0.77 |
| Empresa 152 | NEXA RESOURCES ATACOCHA S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.35 | 0.55 | 0.92 | 0.45 | 0.55 | 0.28 | 0.04 | 2.64 | 0.01 | -0.71 | -0.02 | -1.35 |
| Empresa 153 | NEXA RESOURCES PERU S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 2.66 | 1.97 | 2.56 | 1.91 | 1.06 | 0.89 | 0.20 | -0.19 | 0.17 | -0.09 | 0.23 | -0.26 |
| Empresa 154 | OHIO NATIONAL SEGUROS DEVIDA S.A. | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 0.96 | 1.11 | 0.96 | 1.11 | 0.22 | 0.77 | -0.91 | -0.07 | -0.10 | -0.05 | -0.19 | -0.04 |
| Empresa 155 | PACÍFICO COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS | BVL YSMV | Seguros | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.17 | 1.32 | 1.17 | 1.32 | 0.22 | 0.28 | -0.07 | 0.11 | -0.03 | 0.00 | -0.03 | 0.07 |
| Empresa 156 | PERUANA DE ENERGIA S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | H OLANO ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL | | 3.24 | 5.32 | 3.24 | 5.32 | 1.37 | 3.45 | 0.05 | 0.06 | 0.04 | 0.05 | 0.29 | 0.45 |
| Empresa 157 | PERUBAR S.A. | BVL YSMV | Mineras | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | | 0.39 | 0.33 | 0.38 | 0.32 | 0.11 | 0.04 | -0.14 | -0.06 | -0.11 | -0.02 | -0.45 | -0.27 |
| Empresa 158 | PESQUERA EXALMAR S.A.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.00 | 0.86 | 0.44 | 0.33 | 0.17 | 0.04 | 0.16 | 0.06 | 0.12 | 0.06 | 0.11 | 0.06 |
| Empresa 159 | PRIMA AFP S.A. | BVL YSMV | Administradoras De Fondos De Pe | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.25 | 1.36 | 1.25 | 1.36 | 1.15 | 0.49 | 0.35 | 0.21 | 0.29 | 0.18 | 0.50 | 0.38 |
| Empresa 160 | PROFUTURO A.F.P. | BVL YSMV | Administradoras De Fondos De Pe | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.87 | 2.96 | 1.87 | 2.96 | 1.42 | 1.97 | 0.16 | 0.09 | 0.14 | 0.11 | 0.54 | 0.37 |
| Empresa 161 | PROTECTA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS | BVL YSMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 2.05 | 1.64 | 2.05 | 1.64 | 0.50 | 1.17 | 0.16 | 0.11 | -0.04 | -0.03 | 0.06 | 0.06 |
| Empresa 162 | QUALITAS COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 3.21 | 5.50 | 3.21 | 5.50 | 1.92 | 4.09 | 0.09 | 0.16 | 0.15 | 0.24 | 0.04 | 0.14 |
| Empresa 163 | QUIMPAC S.A. | BVL YSMV | Industriales | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.68 | 1.66 | 1.04 | 1.05 | 0.42 | 0.53 | 0.05 | 0.01 | 0.04 | 0.00 | 0.10 | 0.01 |
| Empresa 164 | RED DE ENERGIA DEL PERU S.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | | 0.61 | 0.91 | 0.51 | 0.74 | 0.23 | 0.20 | 0.42 | 0.27 | 0.18 | 0.16 | 0.32 | 0.28 |
| Empresa 165 | RED VIAL S S.A. (ANTES NORVIAL S.A.) | BVL YSMV | Diversas | Vizcarra Y asociados Sociedad Civil S.C.R.L | | 1.26 | 1.62 | 1.26 | 1.62 | 1.06 | 1.42 | 0.20 | 0.00 | 0.14 | 0.05 | 0.17 | 0.00 |
| Empresa 166 | RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS | BVL YSMV | Seguros | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.15 | 1.15 | 1.15 | 1.15 | 0.10 | 0.10 | 0.04 | 0.10 | 0.00 | 0.01 | 0.02 | 0.05 |
| Empresa 167 | SAGA FALABELLA S.A. | BVL YSMV | Diversas | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.28 | 1.40 | 0.31 | 0.43 | 0.19 | 0.26 | 0.21 | -0.06 | 0.08 | 0.01 | 0.04 | -0.01 |
| Empresa 168 | SCOTIA SOCIEDAD TITULIZADORA S.A. | BVL | Diversas | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 4.76 | 10.84 | 4.76 | 10.84 | 4.71 | 10.69 | 0.29 | 0.28 | 0.25 | 0.27 | 0.81 | 0.78 |
| Empresa 169 | SCOTIABANK PERU S.A.A. | BVL YSMV | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 0.73 | 0.78 | 0.73 | 0.78 | 0.23 | 0.30 | 0.10 | 0.03 | 0.02 | 0.01 | 0.34 | 0.07 |
| Empresa 170 | SECREX COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CREDITO Y GARANTIAS S.A. | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.39 | 1.53 | 1.39 | 1.53 | 0.27 | 0.15 | 0.33 | 0.37 | 0.19 | 0.19 | 0.15 | 0.21 |
| Empresa 171 | SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA - SEDAPAL | BVL YSMV | Servicios Públicos | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.29 | 1.40 | 1.28 | 1.39 | 0.75 | 1.00 | 0.08 | -0.01 | 0.06 | 0.02 | 0.16 | -0.02 |
| Empresa 172 | SERVICIOS FINANCIEROS TOTAL EDPYME (ANTES LEASING TOTAL S.A) | BVL | Bancos y Financieras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 2.10 | 1.56 | 2.10 | 1.56 | 0.39 | 0.05 | 0.11 | 0.08 | 0.03 | 0.03 | 0.24 | 0.17 |
| Empresa 173 | SHOUGANG GENERACION ELECTRICA S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 3.71 | 4.41 | 3.65 | 4.36 | 2.49 | 2.84 | 0.00 | 0.05 | 0.01 | 0.04 | 0.00 | 0.07 |
| Empresa 174 | SHOUGANG HIERRO PERU S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 2.77 | 2.14 | 2.47 | 1.86 | 2.18 | 1.17 | 0.88 | 0.70 | 0.48 | 0.25 | 0.46 | 0.31 |
| Empresa 175 | SOCIEDAD ELECTRICA DEL SUR OESTE S.A. - SEAL | BVL YSMV | Servicios Públicos | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 1.00 | 0.94 | 0.86 | 0.82 | 0.16 | 0.14 | 0.17 | 0.15 | 0.14 | 0.12 | 0.12 | 0.12 |
| Empresa 176 | SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.72 | 3.89 | 1.27 | 2.64 | 0.75 | 1.18 | 0.19 | 0.05 | 0.24 | 0.08 | 0.28 | 0.11 |
| Empresa 177 | SOCIEDAD MINERA CORONA S.A. | BVL YSMV | Mineras | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 2.49 | 4.38 | 2.14 | 3.93 | 0.85 | 2.42 | 0.21 | 0.15 | 0.27 | 0.20 | 0.19 | 0.19 |
| Empresa 178 | SOCIEDAD MINERA EL BROCAL S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 1.20 | 0.97 | 0.94 | 0.81 | 0.28 | 0.20 | 0.02 | -0.08 | 0.05 | -0.02 | 0.01 | -0.12 |
| Empresa 179 | SOLUCION EMPRESA ADMINISTRADORA HIPOTECARIA S.A. | BVL YSMV | Diversas - Formato de Banca | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 0.26 | 0.30 | 0.26 | 0.30 | 0.07 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.05 | 0.03 | 0.34 | 0.47 |
| Empresa 180 | SOUTHERN PERU COPPER CORPORATION - SUCURSAL DEL PERU | BVL YSMV | Mineras | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | | 1.66 | 2.62 | 1.25 | 1.98 | 0.33 | 1.06 | 0.29 | 0.14 | 0.37 | 0.20 | 0.37 | 0.25 |
| Empresa 181 | TELEFONICA DEL PERU S.A.A. | BVL YSMV | Servicios Públicos | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 0.45 | 0.58 | 0.41 | 0.55 | 0.10 | 0.17 | -0.67 | -0.17 | -0.05 | -0.03 | -0.23 | -0.11 |
| Empresa 182 | TRADI S.A. | BVL YSMV | Diversas | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 1.48 | 1.63 | 0.66 | 0.99 | 0.43 | 0.62 | 0.24 | 0.06 | 0.18 | 0.06 | 0.12 | 0.04 |
| Empresa 183 | UNACEM CORP S.A.A. (ANTES UNACEM S.A.A.) | BVL YSMV | Diversas | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 0.92 | 0.97 | 0.41 | 0.61 | 0.06 | 0.27 | 0.08 | 0.01 | 0.09 | 0.03 | 0.16 | 0.02 |
| Empresa 184 | UNION DE CERVECERIAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. | BVL YSMV | Industriales | Gavoglio Aparicio y Asociados SCRL | | 0.33 | 0.93 | 0.25 | 0.85 | 0.08 | 0.11 | 0.51 | 0.43 | 0.04 | 0.03 | 0.34 | 0.34 |
| Empresa 185 | VIVIR SEGUROS COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. | BVL YSMV | Seguros | Caipo y Asociados S. Civil de R.L. | | 0.97 | 0.81 | 0.97 | 0.81 | 0.13 | 0.14 | -0.68 | -0.44 | -0.06 | -0.06 | -0.17 | -0.21 |
| Empresa 186 | VOLCAN COMPAÑÍA MINERA S.A.A. | BVL YSMV | Mineras | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | | 0.79 | 2.22 | 0.75 | 2.10 | 0.20 | 0.28 | 0.04 | -0.04 | 0.05 | 0.00 | 0.07 | -0.15 |
| Empresa 187 | VOLVO LEASING PERÚ S.A. | BVL YSMV | Diversas - Formato de Banca | Velasquez Mazuelos y Asociados S.C.R.L | | 1.16 | 1.24 | 1.16 | 1.24 | 0.31 | 0.49 | -0.06 | -0.19 | -0.01 | -0.11 | -0.30 | -3.93 |
| Empresa 188 | YURA S.A. | BVL YSMV | Industriales | TANAKA VALDIVIA ASOCIADOS S. CIVIL DE R.L. | | 2.22 | 1.67 | 1.72 | 1.04 | 1.48 | 0.44 | 0.13 | 0.07 | 0.10 | 0.08 | 0.23 | 0.18 |

Apéndice 4

Matriz de datos – Cuentas Contables.

| Empresa | DATA DEL BG | | | | | | | | | | DATA E G&P | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|------------|-------------|-----------|------------------|-------------|--------------|-------------|------------------|-------------|-------------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|---------------|-----------|----------|
| | Caja y Bancos | | Inventarios | | Activo Corriente | | Activo Total | | Pasivo Corriente | | Patrimonio | | Ventas Totales | | EBIT | | Utilidad Neta | | |
| | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | |
| EXPRESADO EN MILES DE NUEVOS SOLES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Empresa 1 | A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A. | 5.814 | 3.229 | 27.633 | 31.823 | 55.551 | 67.242 | 80.725 | 93.974 | 36.009 | 41.085 | 32.608 | 32.517 | 46.827 | 65.043 | 2.959 | 4.093 | 135 | 267 |
| Empresa 2 | A.F.P. INTEGRA S.A. | 20.560 | 27.494 | 0 | 0 | 247.138 | 287.482 | 1.284.053 | 1.381.803 | 122.185 | 101.896 | 1.052.832 | 1.152.619 | 351.215 | 326.498 | 146.713 | 130.744 | 147.014 | 127.677 |
| Empresa 3 | AC CAPITALES SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSIÓN S.A. | 2.714 | 2.225 | 0 | 0 | 3.865 | 4.725 | 25.536 | 35.478 | 2.066 | 2.470 | 20.306 | 30.335 | 8.189 | 8.026 | 2.804 | 1.329 | 1.947 | 2.209 |
| Empresa 4 | ADMINISTRADORA DEL COMERCIO S.A. | 7.438 | 6.918 | 763 | 977 | 13.068 | 13.826 | 53.594 | 59.554 | 1.805 | 1.461 | 21.784 | 27.650 | 4.907 | 3.107 | -7.392 | -3.809 | -5.866 | -1.479 |
| Empresa 5 | ADMINISTRADORA JOCKEY PLAZA SHOPPING CENTER S.A. | 76.200 | 1.283 | 0 | 0 | 137.907 | 78.747 | 2.083.115 | 2.034.233 | 97.548 | 63.039 | 639.143 | 667.381 | 270.384 | 202.453 | 113.378 | -35.477 | -28.238 | -112.315 |
| Empresa 6 | AENZA S.A.A. (ANTES GRAÑA Y MONTERO S.A.A.) | 122.092 | 36.379 | 13 | 0 | 182.185 | 151.081 | 2.142.389 | 1.930.912 | 139.405 | 200.442 | 1.231.754 | 1.320.919 | 45.111 | 46.995 | -81.456 | -70.579 | -122.617 | -189.102 |
| Empresa 7 | AFP HABITAT S.A. | 39.275 | 63.112 | 0 | 0 | 41.203 | 64.660 | 174.463 | 191.335 | 39.112 | 34.390 | 132.961 | 153.373 | 151.405 | 138.855 | 80.154 | 59.677 | 52.889 | 40.973 |
| Empresa 8 | AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A. | 91.209 | 8.412 | 14.430 | 11.876 | 339.866 | 165.469 | 1.334.342 | 826.900 | 189.034 | 176.826 | 706.254 | 417.480 | 293.657 | 238.002 | 93.125 | 41.396 | 48.330 | 18.557 |
| Empresa 9 | AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A. | 7.223 | 11.738 | 17.011 | 12.404 | 103.073 | 91.160 | 850.994 | 822.744 | 95.794 | 77.565 | 543.590 | 551.411 | 340.382 | 292.932 | 49.680 | 32.930 | 23.632 | 10.410 |
| Empresa 10 | AGROINDUSTRIAS AIB S.A. | 728 | 1.315 | 52.165 | 43.969 | 109.174 | 97.472 | 410.715 | 356.135 | 129.488 | 119.598 | 224.683 | 179.491 | 207.387 | 187.702 | 20.464 | 220 | 11.020 | -2.208 |
| Empresa 11 | AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A. | 96.009 | 10.521 | 23.189 | 21.865 | 217.651 | 114.488 | 669.224 | 532.644 | 182.982 | 94.182 | 442.772 | 389.833 | 247.979 | 206.995 | 58.573 | 40.813 | 57.644 | 34.642 |
| Empresa 12 | AGRÍCOLA Y GANADERA CHAVÍN DE HUANTAR S.A. | 3.109 | 2.211 | 5.149 | 4.518 | 27.973 | 24.309 | 95.159 | 94.260 | 21.313 | 41.443 | 21.717 | 30.666 | 63.175 | 53.774 | 8.343 | 5.593 | -13.141 | -4.673 |
| Empresa 13 | ALFIN BANCO S.A. (ANTES BANCO AZTECA DEL PERU S.A.) | 152.550 | 106.819 | 0 | 0 | 311.577 | 333.866 | 662.747 | 531.861 | 387.869 | 343.053 | 14.016 | 102.942 | 68.933 | 236.892 | -159.030 | -65.475 | -125.445 | -52.853 |
| Empresa 14 | ALICORP S.A.A. | 233.412 | 123.082 | 1.150.147 | 785.670 | 2.603.527 | 1.950.730 | 9.937.938 | 9.340.149 | 3.677.685 | 2.640.226 | 3.285.956 | 3.645.569 | 6.478.035 | 5.273.500 | 260.764 | 401.575 | -33.990 | 327.393 |
| Empresa 15 | ANDEAN CROWN SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSIÓN S.A.C. | 503 | 22 | 0 | 0 | 554 | 983 | 1.053 | 1.549 | 165 | 324 | 816 | 775 | 219 | 602 | -13 | -11 | 40 | 3 |
| Empresa 16 | ANDINO INVESTMENT HOLDING S.A.A. | 8.954 | 46 | 0 | 0 | 22.370 | 67.289 | 409.476 | 459.061 | 45.404 | 13.991 | 349.223 | 429.073 | 1.301 | 963 | -70.624 | -10.914 | -79.850 | -3.614 |
| Empresa 17 | AUSTRAL GROUP S.A.A. | 52.923 | 41.276 | 273.662 | 185.612 | 389.664 | 285.880 | 1.158.833 | 1.071.256 | 308.578 | 166.644 | 552.586 | 522.242 | 886.701 | 454.920 | 232.269 | 52.738 | 128.765 | 144 |
| Empresa 18 | AVLA PERÚ COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. | 15.267 | 36.533 | 0 | 0 | 136.777 | 126.936 | 215.519 | 182.452 | 52.616 | 55.463 | 84.389 | 67.588 | 128.373 | 104.952 | 47.694 | 37.795 | 26.686 | 26.622 |
| Empresa 19 | AZZARO TRADING S.A. | 1.121 | 284 | 0 | 0 | 13.269 | 4.875 | 77.569 | 86.013 | 1.540 | 1.612 | 54.647 | 51.580 | 4.620 | 4.430 | 246 | 147 | 8.161 | 9.376 |
| Empresa 20 | BANCO BBVA PERU | 16.247.518 | 24.929.523 | 0 | 0 | 63.425.639 | 70.932.835 | 101.644.577 | 107.384.109 | 71.912.121 | 76.053.278 | 10.181.736 | 9.376.069 | 4.209.339 | 4.253.579 | 2.420.268 | 1.073.670 | 1.559.293 | 655.136 |
| Empresa 21 | BANCO DE COMERCIO | 466.856 | 485.190 | 0 | 0 | 638.734 | 671.292 | 2.291.939 | 2.322.570 | 806.572 | 756.080 | 378.006 | 360.995 | 224.114 | 238.983 | 34.021 | 37.706 | 17.279 | 23.348 |
| Empresa 22 | BANCO DE CREDITO DEL PERU | 35.077.132 | 32.560.867 | 0 | 0 | 106.791.433 | 98.167.500 | 185.874.960 | 182.525.002 | 121.563.242 | 111.010.714 | 20.288.315 | 18.758.082 | 7.796.510 | 8.289.160 | 4.155.175 | 1.352.861 | 3.031.403 | 832.889 |
| Empresa 23 | BANCO DE LA NACIÓN | 28.595.559 | 25.873.987 | 0 | 0 | 32.907.048 | 31.903.809 | 47.278.134 | 44.265.072 | 38.737.740 | 34.541.509 | 1.587.597 | 2.373.978 | 1.285.837 | 1.363.619 | 499.506 | 741.292 | 354.470 | 658.292 |
| Empresa 24 | BANCO FALABELLA PERU S.A. | 680.475 | 642.204 | 0 | 0 | 2.287.949 | 2.976.775 | 4.167.343 | 3.953.879 | 2.382.503 | 1.972.533 | 850.426 | 711.003 | 624.533 | 717.857 | -49.018 | -119.834 | -43.094 | -90.301 |
| Empresa 25 | BANCO GNB PERU S.A. | 1.705.279 | 1.660.468 | 0 | 0 | 3.288.679 | 3.222.719 | 5.967.469 | 5.985.497 | 4.473.483 | 4.142.249 | 759.045 | 749.096 | 310.204 | 348.834 | 39.555 | -31.945 | 31.527 | 5.104 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|------------|------------|-----------|---------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|
| Empresa 26 | BANCO INTERAMERICANO DE FINANZAS S.A. - BANBIF | 3.829.935 | 3.595.339 | 0 | 0 | 10.440.272 | 9.859.653 | 19.068.459 | 18.341.919 | 9.820.839 | 9.716.833 | 1.397.197 | 1.300.002 | 806.243 | 861.399 | 177.476 | 118.697 | 157.836 | 63.882 |
| Empresa 27 | BANCO INTERNACIONAL DEL PERU S.A.A. - INTERBANK | 14.383.585 | 17.698.659 | 0 | 0 | 34.090.859 | 34.315.391 | 68.111.982 | 67.824.051 | 41.698.186 | 40.079.059 | 6.802.829 | 6.183.405 | 3.510.790 | 3.865.088 | 1.637.872 | 304.056 | 1.200.476 | 264.883 |
| Empresa 28 | BANCO PICHINCHA S.A. | 1.961.024 | 2.137.109 | 0 | 0 | 6.700.729 | 5.279.602 | 11.308.112 | 11.075.884 | 4.377.575 | 5.337.913 | 885.129 | 947.493 | 856.079 | 858.911 | -126.118 | -12.942 | -97.771 | -18.016 |
| Empresa 29 | BANCO RIPLEY PERÚ S.A. | 433.406 | 348.270 | 0 | 0 | 1.490.438 | 1.414.175 | 2.153.760 | 2.096.575 | 1.074.176 | 852.282 | 368.170 | 329.337 | 326.302 | 492.659 | -38.877 | -152.852 | -20.280 | -109.958 |
| Empresa 30 | BANCO SANTANDER PERÚ S.A. | 3.211.651 | 1.871.353 | 0 | 0 | 6.504.575 | 5.846.726 | 9.544.916 | 8.317.378 | 4.305.671 | 3.780.237 | 1.042.407 | 881.632 | 294.774 | 302.778 | 232.680 | 185.140 | 166.108 | 118.709 |
| Empresa 31 | BANK OF CHINA (PERU) S.A. | 355.589 | 45.942 | 0 | 0 | 407.960 | 230.876 | 521.500 | 270.594 | 71.794 | 3.101 | 237.601 | 255.375 | 2.358 | 2.733 | -14.055 | -4.400 | -17.461 | -4.524 |
| Empresa 32 | BAYER S.A. | 12.079 | 29.521 | 105.684 | 82.583 | 214.913 | 527.961 | 241.970 | 546.080 | 108.639 | 76.262 | 127.788 | 467.532 | 381.384 | 327.918 | 36.770 | 50.758 | 20.256 | 36.999 |
| Empresa 33 | BBVA SOCIEDAD TITULIZADORA S.A. | 5.911 | 5.788 | 0 | 0 | 6.127 | 6.505 | 6.189 | 6.576 | 1.065 | 1.365 | 5.124 | 5.211 | 1.235 | 1.773 | 1.479 | 1.615 | 1.105 | 1.325 |
| Empresa 34 | BNP PARIBAS CARDIF S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS | 63.458 | 73.225 | 0 | 0 | 185.883 | 168.827 | 597.927 | 483.783 | 191.501 | 119.269 | 214.364 | 285.978 | 488.256 | 273.425 | -170.240 | -7.420 | -148.641 | -5.053 |
| Empresa 35 | BOSQUES AMAZÓNICOS S.A.C. | 2.439 | 2.102 | 933 | 237 | 3.575 | 3.270 | 91.649 | 83.162 | 19.533 | 15.707 | 28.120 | 22.395 | 17.277 | 2.488 | 8.849 | 8.499 | 5.725 | 3.556 |
| Empresa 36 | CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO DE AREQUIPA S.A. | 1.434.940 | 1.164.058 | 0 | 0 | 1.868.256 | 2.097.750 | 7.944.727 | 7.028.721 | 3.537.027 | 3.014.332 | 890.652 | 816.217 | 1.089.216 | 973.390 | 116.106 | 64.562 | 74.834 | 35.311 |
| Empresa 37 | CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO CUSCO S.A. | 597.799 | 562.807 | 0 | 0 | 1.582.969 | 1.284.313 | 5.379.674 | 4.880.558 | 3.355.246 | 2.984.636 | 591.335 | 557.193 | 588.804 | 494.020 | 53.409 | 27.677 | 37.388 | 11.554 |
| Empresa 38 | CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CRÉDITO DE HUANCAYO S.A. | 682.903 | 895.728 | 0 | 0 | 1.934.361 | 2.119.376 | 6.773.051 | 6.278.228 | 2.930.207 | 2.376.525 | 709.978 | 658.438 | 855.508 | 813.461 | 72.685 | 47.948 | 52.245 | 33.018 |
| Empresa 39 | CAJA RURAL DE AHORRO Y CREDITO LOS ANDES S.A. | 51.549 | 98.462 | 0 | 0 | 239.882 | 244.094 | 498.794 | 484.959 | 177.809 | 164.073 | 73.567 | 83.232 | 99.704 | 109.177 | -8.402 | -27.748 | -9.665 | -19.524 |
| Empresa 40 | CARTAVIO SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA (CARTAVIO S.A.A.) | 179.927 | 22.012 | 46.796 | 48.529 | 424.177 | 169.859 | 1.052.899 | 828.658 | 311.098 | 111.583 | 620.969 | 616.157 | 373.577 | 335.672 | 103.421 | 75.195 | 79.642 | 79.544 |
| Empresa 41 | CASA GRANDE SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA (CASA GRANDE S.A.A.) | 411.886 | 112.913 | 80.364 | 109.507 | 750.313 | 454.025 | 2.128.991 | 1.779.253 | 386.146 | 102.424 | 1.464.890 | 1.408.243 | 632.030 | 593.386 | 185.253 | 103.611 | 139.647 | 88.920 |
| Empresa 42 | CAVALI S.A. I.C.L.V. | 7.044 | 6.217 | 0 | 0 | 31.989 | 29.014 | 58.389 | 58.237 | 8.033 | 4.924 | 45.900 | 48.500 | 37.816 | 31.930 | 8.303 | 7.151 | 8.677 | 7.959 |
| Empresa 43 | CEMENTOS PACASMAYO S.A.A. | 237.630 | 224.434 | 515.850 | 401.588 | 886.299 | 798.932 | 3.102.736 | 2.939.025 | 638.737 | 204.020 | 1.195.805 | 1.367.555 | 1.194.911 | 853.586 | 192.854 | 173.362 | 153.170 | 57.894 |
| Empresa 44 | CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A. | 59 | 10 | 681 | 755 | 8.011 | 6.826 | 157.829 | 155.177 | 64.783 | 57.424 | 92.717 | 97.510 | 8.365 | 9.946 | -4.285 | -2.835 | -4.874 | -3.302 |
| Empresa 45 | CERVECERIA SAN JUAN S.A. | 80.544 | 89.486 | 45.931 | 39.963 | 580.401 | 752.849 | 1.166.046 | 1.261.279 | 639.932 | 859.421 | 482.907 | 363.344 | 1.006.728 | 712.954 | 50.038 | 19.543 | 330.571 | 214.454 |
| Empresa 46 | CHUBB PERU S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS | 65.655 | 58.911 | 0 | 0 | 452.862 | 454.522 | 569.971 | 561.314 | 317.633 | 331.101 | 102.698 | 97.851 | 307.891 | 307.282 | 43.649 | 50.707 | 7.631 | 13.860 |
| Empresa 47 | CINEPLEX S.A. | 38.564 | 964 | 8.293 | 6.462 | 140.064 | 72.808 | 861.743 | 765.292 | 202.503 | 104.189 | 143.898 | 82.424 | 71.388 | 90.579 | -27.258 | -24.994 | -47.197 | -65.152 |
| Empresa 48 | CITIBANK DEL PERU S.A. - CITIBANK PERU | 3.027.149 | 3.858.982 | 0 | 0 | 6.185.167 | 7.433.335 | 7.725.800 | 8.857.264 | 5.152.260 | 5.871.665 | 841.024 | 1.161.391 | 82.829 | 124.445 | 156.671 | 186.394 | 110.475 | 161.753 |
| Empresa 49 | COLEGIOS PERUANOS S.A. | 3.245 | 8.687 | 0 | 0 | 69.202 | 78.051 | 1.138.651 | 1.174.055 | 173.185 | 198.614 | 188.274 | 268.410 | 208.105 | 222.711 | -2.717 | -22.962 | -80.136 | -78.938 |
| Empresa 50 | COMPARTAMOS FINANCIERA S.A. | 411.540 | 610.320 | 0 | 0 | 1.917.379 | 2.294.670 | 3.768.506 | 3.557.386 | 2.578.362 | 2.193.887 | 630.545 | 539.152 | 794.894 | 676.544 | 53.899 | -40.915 | 35.223 | -34.940 |
| Empresa 51 | COMPAÑIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A. | 219.267 | 68.971 | 32.834 | 37.284 | 364.097 | 282.969 | 3.809.613 | 3.237.338 | 531.905 | 189.452 | 2.368.326 | 2.627.460 | 406.028 | 343.112 | -96.826 | -85.390 | -264.075 | -135.718 |
| Empresa 52 | COMPAÑIA MINERA PODEROSA S.A. | 622.048 | 366.089 | 59.856 | 50.084 | 722.058 | 465.146 | 2.072.248 | 1.708.321 | 400.127 | 338.544 | 1.517.920 | 1.196.378 | 2.102.747 | 1.663.261 | 800.815 | 635.506 | 552.792 | 385.559 |
| Empresa 53 | COMPAÑIA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA S.A.A. | 4.513 | 1.401 | 42.420 | 24.779 | 99.311 | 56.037 | 473.794 | 398.298 | 191.003 | 156.413 | 161.758 | 145.184 | 219.457 | 25.688 | 12.434 | -70.724 | -10.828 | -52.194 |
| Empresa 54 | COMPAÑIA MINERA SANTA LUISA S.A. | 83.630 | 38.458 | 30.215 | 32.482 | 194.504 | 123.110 | 387.268 | 310.943 | 65.856 | 62.468 | 208.820 | 143.323 | 339.532 | 141.451 | 96.194 | -9.020 | 65.953 | -6.408 |
| Empresa 55 | COMPAÑIA UNIVERSAL TEXTIL S.A. - EN LIQUIDACIÓN | 16 | 22 | 0 | 433 | 8.915 | 36.200 | 170.205 | 171.296 | 38.682 | 39.566 | 92.983 | 97.489 | 621 | 491 | -19.745 | -8.907 | -19.190 | -7.819 |
| Empresa 56 | CONCESIONARIA TRAVASE OLMO S.A. | 19.011 | 22.890 | 125 | 145 | 36.782 | 40.541 | 87.084 | 107.384 | 18.019 | 15.435 | 26.787 | 23.825 | 16.642 | 15.656 | 11.020 | 10.294 | 6.405 | 6.660 |
| Empresa 57 | CONSORCIO INDUSTRIAL DE AREQUIPA S.A. | 5.081 | 1.954 | 21.680 | 17.315 | 36.597 | 38.504 | 99.304 | 100.954 | 9.771 | 8.792 | 73.136 | 76.347 | 63.112 | 59.085 | 9.230 | 9.159 | 5.809 | 6.111 |
| Empresa 58 | CORPORACION ACEROS AREQUIPA S.A. | 605.992 | 679.708 | 1.763.921 | 657.385 | 3.222.912 | 1.801.245 | 5.945.908 | 4.342.254 | 2.135.232 | 1.169.012 | 2.553.498 | 2.194.905 | 4.996.071 | 2.508.794 | 966.265 | 271.474 | 689.343 | 184.081 |
| Empresa 59 | CORPORACION CERVESUR S.A.A. | 15.616 | 15.799 | 0 | 0 | 34.676 | 52.154 | 608.292 | 596.155 | 28.721 | 6.694 | 554.371 | 570.869 | 41.524 | 28.793 | 30.956 | 16.760 | 36.482 | 21.094 |
| Empresa 60 | CORPORACION FINANCIERA DE DESARROLLO S.A. - COFIDE | 2.480.716 | 1.997.354 | 0 | 0 | 4.225.278 | 3.635.163 | 12.524.841 | 12.446.349 | 1.651.029 | 1.688.073 | 2.232.457 | 2.078.356 | 412.273 | 436.006 | 151.600 | 1.305 | 41.223 | 20.458 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---------|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|----------|---------|----------|
| Empresa 61 | CORPORACION LINDLEY S.A. | 230.639 | 104.405 | 255.374 | 217.061 | 644.020 | 502.804 | 3.063.855 | 2.996.331 | 833.443 | 1.029.827 | 1.463.173 | 1.301.011 | 2.195.822 | 1.839.345 | 353.999 | 276.750 | 197.221 | 108.038 |
| Empresa 62 | COSAPI S.A. | 294.498 | 282.697 | 29.891 | 21.162 | 735.322 | 631.494 | 1.188.694 | 1.033.627 | 792.349 | 669.178 | 287.718 | 209.382 | 1.117.305 | 808.454 | 35.397 | -2.503 | 60.311 | 5.689 |
| Empresa 63 | CRECER SEGUROS S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS | 73.506 | 56.786 | 0 | 0 | 114.585 | 102.968 | 197.831 | 157.549 | 78.216 | 95.684 | 37.601 | 36.914 | 191.238 | 127.516 | 3.950 | 12.853 | -9.872 | -144 |
| Empresa 64 | CREDICORP CAPITAL PERÚ S.A.A. | 552 | 692 | 0 | 0 | 870 | 1.016 | 122.909 | 128.861 | 635 | 519 | 122.274 | 128.342 | 31.422 | 37.939 | 30.997 | 37.150 | 31.204 | 37.611 |
| Empresa 65 | CREDISCOTIA FINANCIERA S.A. | 459.597 | 580.227 | 0 | 0 | 1.706.393 | 2.672.987 | 2.720.594 | 3.444.806 | 1.744.523 | 2.235.055 | 629.727 | 592.879 | 523.974 | 1.135.191 | 72.137 | -270.083 | 36.988 | -174.609 |
| Empresa 66 | CREDITEX S.A.A. | 9.885 | 9.422 | 160.308 | 134.630 | 234.431 | 195.352 | 508.824 | 462.236 | 63.257 | 39.749 | 388.862 | 357.991 | 318.441 | 197.818 | 37.956 | -1.078 | 33.480 | -600 |
| Empresa 67 | DIVISO GRUPO FINANCIERO S.A. | 8 | 528 | 0 | 0 | 103.253 | 86.955 | 342.215 | 420.489 | 82.627 | 74.176 | 232.584 | 332.118 | 30.478 | 13.661 | -2.253 | -320 | -5.138 | -2.094 |
| Empresa 68 | DUNAS ENERGÍA S.A.A. | 4.904 | 1.713 | 0 | 0 | 5.891 | 3.451 | 198.823 | 191.372 | 2.050 | 374 | 196.773 | 190.998 | 52.348 | 41.397 | 51.979 | 40.584 | 49.103 | 35.773 |
| Empresa 69 | ECO-ACUICOLA S.A.C. | 319 | 286 | 28.276 | 15.921 | 167.107 | 83.608 | 1.083.225 | 847.927 | 345.629 | 211.944 | 619.040 | 499.079 | 64.965 | 67.169 | -15.198 | -21.456 | 45.378 | -24.685 |
| Empresa 70 | EDPYME SANTANDER CONSUMO PERU S.A. | 90.370 | 9.505 | 0 | 0 | 109.726 | 21.971 | 990.890 | 749.348 | 637.002 | 489.663 | 149.334 | 123.068 | 123.548 | 92.758 | 45.146 | 28.901 | 26.266 | 19.516 |
| Empresa 71 | EL DORADO ASSET MANAGEMENT SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS S.A. | 1.337 | 1.615 | 0 | 0 | 1.984 | 1.772 | 2.171 | 2.053 | 429 | 437 | 1.742 | 1.616 | 700 | 85 | -768 | -634 | -598 | -512 |
| Empresa 72 | ELECTRO DUNAS S.A.A. | 109.240 | 9.686 | 5.282 | 7.135 | 243.436 | 144.205 | 883.136 | 773.538 | 198.353 | 79.216 | 192.636 | 187.644 | 431.263 | 377.698 | 89.951 | 72.428 | 42.077 | 31.762 |
| Empresa 73 | ELECTRO PUNO S.A.A. | 45.445 | 10.263 | 15.103 | 12.940 | 132.808 | 135.608 | 562.001 | 566.465 | 76.750 | 63.202 | 268.706 | 263.926 | 262.744 | 224.700 | 44.466 | 35.245 | 32.040 | 30.290 |
| Empresa 74 | ELECTRO SUR ESTE S.A.A. | 6.327 | 18.203 | 24.880 | 17.393 | 138.994 | 191.650 | 1.110.017 | 1.141.368 | 151.615 | 214.897 | 618.897 | 583.740 | 533.135 | 448.429 | 116.394 | 78.987 | 85.646 | 56.099 |
| Empresa 75 | EMP. REG. DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD ELECTRONORTE MEDIO S.A.- HIDR | 27.980 | 29.146 | 38.506 | 23.894 | 303.542 | 354.619 | 1.859.959 | 1.800.820 | 455.331 | 499.183 | 969.727 | 952.231 | 1.092.602 | 979.761 | 160.149 | 169.857 | 114.969 | 110.567 |
| Empresa 76 | EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A. - EN REESTRUCTURACION | 1.047 | 585 | 1.851 | 498 | 44.251 | 33.506 | 155.260 | 132.028 | 29.564 | 25.238 | 121.217 | 102.724 | 32.000 | 33.596 | 20.411 | 9.959 | 18.493 | 8.965 |
| Empresa 77 | EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A. | 2.423 | 5.108 | 7.988 | 8.977 | 51.390 | 48.243 | 152.378 | 150.058 | 34.489 | 21.790 | 69.871 | 68.939 | 76.297 | 48.925 | 9.951 | 1.641 | 932 | -4.287 |
| Empresa 78 | EMPRESA AGRICOLA SINTUCO S.A. | 566 | 641 | 86 | 79 | 36.202 | 31.580 | 95.046 | 90.049 | 2.654 | 3.160 | 80.142 | 75.178 | 12.616 | 15.678 | 8.202 | 5.930 | 7.950 | 5.777 |
| Empresa 79 | EMPRESA AGROINDUSTRIAL CAYALTI S.A.A. | 185 | 38 | 7.203 | 1.199 | 63.445 | 56.235 | 546.171 | 547.341 | 78.282 | 94.311 | 288.839 | 299.344 | 8.408 | 1.666 | -6.471 | -24.489 | -21.296 | -29.918 |
| Empresa 80 | EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A. | 1.266 | 594 | 7.564 | 7.768 | 79.886 | 74.990 | 1.224.499 | 1.218.189 | 315.550 | 274.715 | 587.916 | 599.315 | 96.872 | 80.279 | 5.651 | -21.857 | -10.798 | -37.783 |
| Empresa 81 | EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A. | 4.448 | 64 | 113 | 88 | 15.163 | 10.350 | 73.420 | 70.470 | 10.903 | 11.301 | 54.159 | 51.084 | 12.263 | 8.580 | 4.184 | 978 | 3.075 | 778 |
| Empresa 82 | EMPRESA DE GENERACION ELECTRICA SAN GABAN S.A. | 10.229 | 21.188 | 7.666 | 8.019 | 96.198 | 82.549 | 464.360 | 447.989 | 26.357 | 22.173 | 389.250 | 381.029 | 84.176 | 71.364 | 41.695 | 34.280 | 30.868 | 25.164 |
| Empresa 83 | EMPRESA DE GENERACIÓN ELÉCTRICA DEL SUR S.A. - EGESUR | 29.097 | 45.794 | 3.132 | 3.365 | 136.724 | 117.826 | 222.713 | 209.275 | 58.373 | 42.655 | 141.389 | 141.884 | 51.155 | 42.874 | 14.305 | 10.028 | 7.878 | 5.574 |
| Empresa 84 | EMPRESA EDITORA EL COMERCIO S.A. | 168.532 | 12.843 | 16.768 | 20.509 | 235.605 | 103.822 | 1.438.880 | 1.379.596 | 243.240 | 191.850 | 1.099.975 | 1.120.276 | 240.071 | 233.053 | 383.821 | -51.129 | 239.329 | -63.118 |
| Empresa 85 | EMPRESA ELECTRICIDAD DEL PERU - ELECTROPERU S.A. | 192.808 | 132.796 | 5.386 | 4.734 | 1.795.116 | 1.589.941 | 4.079.813 | 3.944.529 | 466.732 | 365.953 | 3.086.745 | 3.018.717 | 2.293.480 | 1.862.224 | 832.946 | 465.196 | 651.954 | 423.542 |
| Empresa 86 | EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE ELECTRICIDAD - ELECTROSUR S.A. | 18.809 | 18.320 | 16.023 | 10.901 | 75.116 | 88.290 | 362.997 | 373.304 | 83.442 | 109.580 | 189.555 | 171.994 | 227.006 | 203.174 | 36.163 | 14.722 | 27.524 | 11.070 |
| Empresa 87 | EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A. | 234.978 | 477.083 | 966.521 | 315.056 | 1.556.229 | 1.006.539 | 2.073.337 | 1.534.056 | 974.787 | 410.866 | 1.078.907 | 1.105.496 | 2.439.612 | 1.368.465 | 497.730 | 176.488 | 322.993 | 110.737 |
| Empresa 88 | ENEL DISTRIBUCIÓN PERÚ S.A.A. | 228.479 | 149.157 | 122.143 | 95.624 | 832.725 | 691.625 | 5.776.411 | 5.262.743 | 1.262.647 | 903.701 | 2.775.909 | 2.656.318 | 3.439.173 | 3.074.170 | 598.173 | 494.663 | 330.542 | 272.557 |
| Empresa 89 | ENEL GENERACIÓN PERÚ S.A.A. | 184.587 | 547.205 | 67.945 | 67.526 | 574.993 | 1.095.456 | 3.913.638 | 4.278.995 | 611.486 | 646.105 | 2.457.367 | 2.879.494 | 1.612.132 | 1.402.827 | 718.921 | 567.010 | 573.710 | 461.597 |
| Empresa 90 | ENEL GENERACIÓN PIURA S.A. | 94.353 | 134.786 | 30.587 | 28.640 | 166.617 | 218.607 | 762.707 | 813.375 | 94.013 | 210.321 | 425.685 | 513.527 | 286.333 | 222.123 | 121.071 | 77.378 | 68.970 | 39.855 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|-----------|-----------|---------|---------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Empresa 91 | ENERGÍA DEL PACÍFICO S.A. | 52 | 40 | 0 | 0 | 29.394 | 27.175 | 70.401 | 70.847 | 1.728 | 2.063 | 68.673 | 68.784 | 878 | 782 | 447 | 380 | -651 | -912 |
| Empresa 92 | ENGIE ENERGIA PERU S.A | 193.951 | 99.864 | 81.489 | 77.746 | 377.125 | 313.135 | 2.252.705 | 2.181.314 | 307.118 | 169.290 | 1.145.429 | 1.166.985 | 532.206 | 484.104 | 142.373 | 152.987 | 65.153 | 87.875 |
| Empresa 93 | EXPERTIA TRAVEL S.A. | 782 | 29 | 0 | 0 | 5.703 | 5.260 | 256.797 | 233.005 | 14.344 | 10.241 | 242.453 | 222.764 | 1.804 | 1.799 | -2.742 | -362 | -3.141 | -659 |
| Empresa 94 | FABRICA NACIONAL DE ACUMULADORES ETNA S.A. | 2.880 | 8.099 | 37.418 | 38.762 | 91.762 | 96.272 | 338.640 | 346.872 | 78.417 | 145.507 | 119.000 | 111.265 | 205.667 | 170.204 | 22.103 | 14.986 | 10.138 | 3.238 |
| Empresa 95 | FABRICA PERUANA ETERNIT S.A. | 7.894 | 5.607 | 58.644 | 50.662 | 117.006 | 99.826 | 397.722 | 368.903 | 114.954 | 113.671 | 282.768 | 255.232 | 349.022 | 242.107 | 45.337 | 27.466 | 27.536 | 11.666 |
| Empresa 96 | FACTORING TOTAL S.A. | 8.088 | 4.320 | 0 | 0 | 112.297 | 114.529 | 72.446 | 70.675 | 46.112 | 56.745 | 22.125 | 20.919 | 12.752 | 8.615 | 1.385 | 1.326 | 2.433 | 1.363 |
| Empresa 97 | FERREYCORP S.A.A. | 7.963 | 15.328 | 0 | 0 | 100.965 | 187.839 | 2.462.839 | 2.247.672 | 98.286 | 71.374 | 2.249.794 | 2.060.237 | 54.028 | 47.180 | -7.840 | -1.740 | 376.054 | 143.948 |
| Empresa 98 | FILAMENTOS INDUSTRIALES S.A. | 642 | 850 | 18.556 | 10.620 | 35.176 | 27.170 | 119.129 | 110.873 | 20.097 | 13.175 | 84.945 | 83.595 | 45.286 | 35.245 | 6.142 | 1.580 | 6.050 | 855 |
| Empresa 99 | FINANCIERA CONFIANZA S.A.A. | 202.992 | 402.573 | 0 | 0 | 994.655 | 1.137.585 | 2.291.145 | 2.531.452 | 752.057 | 784.415 | 376.214 | 373.105 | 432.602 | 440.583 | 32.171 | 25.025 | 3.155 | 14.255 |
| Empresa 100 | FINANCIERA CREDINKA S.A. | 176.339 | 155.356 | 0 | 0 | 585.636 | 606.731 | 1.081.648 | 1.177.427 | 720.849 | 705.900 | 101.242 | 152.102 | 130.036 | 173.526 | -60.937 | 4.752 | -50.861 | 5 |
| Empresa 101 | FINANCIERA EFECTIVA S.A. | 230.250 | 60.682 | 0 | 0 | 777.765 | 799.363 | 1.196.565 | 1.117.024 | 400.536 | 348.122 | 279.469 | 252.440 | 348.606 | 330.139 | 73.198 | 6.047 | 53.085 | 2.116 |
| Empresa 102 | FINANCIERA OH! S.A. | 303.647 | 354.620 | 0 | 0 | 1.381.586 | 1.223.595 | 1.732.312 | 1.592.400 | 911.916 | 841.043 | 310.820 | 319.005 | 368.092 | 437.199 | 56.565 | -72.601 | 28.475 | -67.622 |
| Empresa 103 | FINANCIERA PROEMPRESA S.A. | 104.598 | 90.157 | 0 | 0 | 298.932 | 390.706 | 705.907 | 649.597 | 212.888 | 230.842 | 83.195 | 84.835 | 123.820 | 106.420 | -2.193 | 6.467 | -1.641 | 4.647 |
| Empresa 104 | FINANCIERA QAPAQ S.A. | 41.377 | 112.953 | 0 | 0 | 239.207 | 281.156 | 351.724 | 398.668 | 180.070 | 197.668 | 37.912 | 49.639 | 56.629 | 82.742 | -34.894 | -7.557 | -24.727 | -9.266 |
| Empresa 105 | FONDO MIVIVIENDA S.A. | 1.181.754 | 1.338.223 | 0 | 0 | 2.213.606 | 2.379.378 | 11.022.352 | 10.100.605 | 692.992 | 643.610 | 3.471.513 | 3.302.229 | 517.330 | 489.071 | 64.555 | 39.829 | 41.937 | 3.528 |
| Empresa 106 | FT CAPITAL S.A. | 11.541 | 8.863 | 0 | 0 | 133.425 | 89.574 | 139.286 | 95.107 | 93.779 | 54.541 | 45.507 | 40.566 | 28.271 | 17.556 | 16.402 | 7.688 | 8.646 | 4.430 |
| Empresa 107 | FUTURA CONSORCIO INMOBILIARIO S.A. | 11.047 | 32.762 | 0 | 0 | 13.544 | 33.830 | 524.205 | 502.742 | 912 | 2.041 | 379.590 | 369.776 | 11.942 | 10.457 | 8.089 | 6.798 | 35.539 | 23.676 |
| Empresa 108 | GLOBOKAS PERU S.A. | 25.799 | 7.412 | 0 | 0 | 40.248 | 25.753 | 72.671 | 57.261 | 20.736 | 10.307 | 48.636 | 43.236 | 75.396 | 46.998 | 19.615 | 12.882 | 8.903 | 7.991 |
| Empresa 109 | GRUPO BVL S.A.A.(ANTES BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.) | 6.996 | 7.235 | 0 | 0 | 32.964 | 29.940 | 249.149 | 250.934 | 8.423 | 10.233 | 220.797 | 218.462 | 40.970 | 56.439 | 8.809 | 18.971 | 20.454 | 20.948 |
| Empresa 110 | GRUPO CORIL SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS S.A. | 6.288 | 542 | 0 | 0 | 7.964 | 5.388 | 8.209 | 5.710 | 1.041 | 795 | 7.059 | 4.567 | 6.064 | 3.552 | 3.100 | 1.492 | 2.492 | 1.158 |
| Empresa 111 | H2OLMOS S.A. | 122.799 | 119.328 | 1.323 | 1.363 | 140.624 | 132.766 | 557.868 | 583.566 | 35.447 | 43.722 | 42.229 | 44.046 | 93.817 | 91.084 | 31.951 | 32.453 | 4.264 | 6.757 |
| Empresa 112 | HERMES TRANSPORTES BLINDADOS S.A. | 87.980 | 54.894 | 2.726 | 2.327 | 153.566 | 115.767 | 850.533 | 826.170 | 145.890 | 80.343 | 230.612 | 234.760 | 382.518 | 327.150 | 165.005 | 121.136 | 92.502 | 61.148 |
| Empresa 113 | HIDROSTAL S.A. | 27.787 | 30.835 | 62.478 | 57.420 | 125.546 | 126.414 | 347.374 | 342.724 | 52.722 | 40.967 | 238.860 | 234.571 | 146.109 | 123.603 | 7.096 | -5.647 | 4.289 | -6.113 |
| Empresa 114 | ICBC PERÚ BANK S.A. | 4.732.340 | 2.055.756 | 0 | 0 | 5.370.509 | 2.428.647 | 5.883.584 | 2.971.866 | 5.388.955 | 2.458.280 | 377.934 | 371.045 | 31.217 | 33.937 | 38.927 | 36.954 | 26.232 | 30.403 |
| Empresa 115 | INCA RAIL S.A. | 6.179 | 17.183 | 6.720 | 7.431 | 17.907 | 28.957 | 307.153 | 342.981 | 36.944 | 31.348 | 25.681 | 58.554 | 23.188 | 18.974 | -33.170 | -32.519 | -47.524 | -41.934 |
| Empresa 116 | INDECO S.A. | 109.860 | 78.663 | 182.824 | 112.376 | 516.439 | 349.667 | 691.600 | 519.977 | 382.901 | 235.416 | 290.202 | 258.975 | 1.317.872 | 678.102 | 85.834 | 41.416 | 56.864 | 22.390 |
| Empresa 117 | INDUSTRIAS ELECTRO QUIMICAS S.A. - IEQSA | 30.627 | 6.281 | 116.753 | 72.266 | 254.841 | 161.684 | 305.503 | 206.796 | 159.401 | 72.588 | 139.254 | 122.251 | 527.355 | 344.114 | 9.997 | -7.888 | 5.132 | -11.913 |
| Empresa 118 | INMOBILIARIA IDE S.A. | 4.114 | 3.848 | 0 | 0 | 7.162 | 6.707 | 16.243 | 15.861 | 555 | 511 | 13.963 | 13.654 | 1.834 | 1.654 | 1.569 | 1.395 | 1.438 | 1.280 |
| Empresa 119 | INMOBILIARIA SIC S.A. | 5.164 | 5.102 | 0 | 0 | 8.171 | 9.588 | 253.008 | 259.013 | 9.255 | 16.831 | 99.311 | 95.184 | 17.979 | 16.793 | 5.278 | 5.662 | 4.127 | 4.378 |
| Empresa 120 | INRETAIL PERÚ CORP. | 209.136 | 24.625 | 0 | 0 | 287.236 | 1.419.766 | 7.194.182 | 5.374.969 | 35.993 | 1.357.079 | 3.823.295 | 3.615.390 | 820.757 | 301.458 | 834.665 | 290.146 | 762.377 | 245.027 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|-----------|-----------|---------|---------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|---------|
| Empresa 121 | INSUR S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS | 34.657 | 33.654 | 0 | 0 | 124.947 | 111.982 | 151.829 | 139.229 | 27.395 | 35.286 | 105.521 | 84.827 | 78.739 | 68.462 | 41.862 | 33.245 | 21.797 | 18.850 |
| Empresa 122 | INTERCORP FINANCIAL SERVICES INC. | 338.840 | 310.043 | 0 | 0 | 530.300 | 539.227 | 10.746.296 | 10.007.804 | 56.316 | 26.563 | 9.504.037 | 8.908.109 | 1.953.969 | 426.469 | 1.828.693 | 381.242 | 1.790.155 | 383.259 |
| Empresa 123 | INTERCORP PERU LTD. | 114.613 | 230.630 | 0 | 0 | 493.438 | 665.533 | 12.867.728 | 12.337.260 | 95.546 | 40.554 | 10.945.881 | 10.593.037 | 1.510.895 | 208.618 | 1.275.238 | 31.794 | 1.246.539 | 46.499 |
| Empresa 124 | INTERNACIONAL DE TITULOS SOCIEDAD TITULIZADORA S.A. | 13.494 | 12.750 | 0 | 0 | 14.132 | 13.330 | 14.132 | 13.330 | 345 | 301 | 13.787 | 13.029 | 2.023 | 1.765 | 926 | 767 | 758 | 771 |
| Empresa 125 | INTERSEGURO COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. | 1.054.321 | 355.730 | 0 | 0 | 1.573.612 | 617.892 | 14.684.878 | 13.305.739 | 548.715 | 326.364 | 1.486.121 | 1.576.828 | 1.270.782 | 743.550 | -612.458 | -417.218 | 303.608 | 256.557 |
| Empresa 126 | INVERFAL PERÚ S.A.A. | 148.136 | 9.199 | 0 | 0 | 254.926 | 317.109 | 5.570.684 | 5.429.866 | 90.615 | 220.040 | 4.524.006 | 4.256.259 | 64.942 | 78.068 | 61.670 | 75.373 | 278.592 | -88.281 |
| Empresa 127 | INVERSIONES CENTENARIO S.A.A. | 122.675 | 70.998 | 62.028 | 115.321 | 324.500 | 317.500 | 2.902.415 | 2.937.487 | 119.797 | 158.065 | 2.137.108 | 2.029.856 | 315.911 | 355.088 | 158.617 | 131.502 | 78.764 | 84.200 |
| Empresa 128 | INVERSIONES CORPORATIVAS A1 S.A. | 356 | 68 | 0 | 315 | 5.587 | 5.336 | 99.661 | 99.766 | 790 | 1.344 | 71.606 | 71.046 | 1.955 | 2.697 | 522 | 1.886 | 560 | 1.477 |
| Empresa 129 | INVERSIONES EN TURISMO S.A. - INVERTUR | 3.981 | 6.163 | 885 | 715 | 9.471 | 10.460 | 48.738 | 51.133 | 5.351 | 5.165 | 30.922 | 33.962 | 19.524 | 10.122 | 2.347 | -2.309 | 1.195 | -2.407 |
| Empresa 130 | J.P. MORGAN BANCO DE INVERSIÓN | 277.292 | 262.913 | 0 | 0 | 281.908 | 265.245 | 352.651 | 348.837 | 166.373 | 209.800 | 164.049 | 135.703 | 2.152 | 2.965 | 38.804 | 35.138 | 28.346 | 28.194 |
| Empresa 131 | LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.A. | 183.582 | 177.138 | 0 | 0 | 1.112.356 | 840.534 | 2.247.929 | 1.913.235 | 1.084.121 | 815.910 | 558.960 | 578.664 | 1.275.126 | 1.143.158 | 203.119 | 252.618 | 73.249 | 85.306 |
| Empresa 132 | LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS S.A. | 198.572 | 343.585 | 0 | 0 | 795.848 | 803.628 | 5.433.394 | 4.957.602 | 1.076.854 | 1.012.466 | 598.506 | 607.475 | 1.023.675 | 711.845 | -145.753 | -120.889 | 78.827 | 43.566 |
| Empresa 133 | LAIVE S.A. | 33.732 | 2.111 | 100.817 | 112.016 | 196.593 | 175.189 | 491.876 | 490.848 | 175.702 | 136.054 | 221.016 | 248.821 | 646.137 | 615.132 | 27.896 | 25.805 | 12.067 | 8.237 |
| Empresa 134 | LARI CONTRATISTAS S.A.C | 5.714 | 4.504 | 3.487 | 3.563 | 64.212 | 60.103 | 93.329 | 99.251 | 52.003 | 41.357 | 8.107 | 8.007 | 140.888 | 114.066 | 4.265 | 2.953 | 100 | -1.975 |
| Empresa 135 | LECHE GLORIA S.A. | 495.705 | 93.944 | 770.695 | 565.307 | 1.783.950 | 1.137.431 | 3.563.625 | 3.153.744 | 1.100.356 | 814.819 | 1.264.202 | 1.845.904 | 3.771.447 | 3.618.774 | 329.046 | 377.937 | 226.298 | 243.740 |
| Empresa 136 | LIBERTY SEGUROS S.A. | 16.714 | 5.250 | 0 | 0 | 67.046 | 32.536 | 99.445 | 52.377 | 58.068 | 24.410 | 19.582 | 17.803 | 41.720 | 20.305 | 6.070 | 3.437 | 2.609 | 383 |
| Empresa 137 | LIMA CAUCHO S.A. - EN LIQUIDACIÓN | 267 | 264 | 5.411 | 16.766 | 88.962 | 128.397 | 115.154 | 143.984 | 67.772 | 70.572 | 25.688 | 51.290 | 8.269 | 25.709 | -30.241 | -32.236 | -25.602 | -25.070 |
| Empresa 138 | LOS PORTALES S.A. | 169.358 | 113.160 | 412.629 | 353.394 | 765.083 | 632.388 | 1.832.692 | 1.659.964 | 616.260 | 437.304 | 658.981 | 588.265 | 738.019 | 404.382 | 177.618 | 81.301 | 94.716 | 22.151 |
| Empresa 139 | LUZ DEL SUR S.A.A. | 13.640 | 33.522 | 36.016 | 37.538 | 583.170 | 640.757 | 8.063.269 | 7.739.500 | 1.557.900 | 1.220.659 | 4.338.917 | 4.209.365 | 3.361.903 | 3.091.701 | 843.903 | 749.688 | 557.946 | 469.324 |
| Empresa 140 | LXG ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS | 589 | 6 | 0 | 0 | 2.693 | 810 | 5.426 | 6.666 | 104 | 730 | 4.966 | 5.621 | 282 | 698 | 146 | 359 | -844 | 748 |
| Empresa 141 | MANUFACTURA DE METALES Y ALUMINIO "RECORD" S.A. | 1.009 | 2.466 | 34.207 | 27.043 | 52.491 | 60.158 | 205.886 | 182.644 | 23.492 | 33.299 | 140.839 | 113.829 | 67.128 | 67.105 | 7.129 | 3.762 | 3.887 | 1.616 |
| Empresa 142 | MAPFRE PERU COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS | 90.407 | 80.402 | 0 | 0 | 1.458.946 | 1.350.788 | 2.295.712 | 2.066.448 | 1.243.808 | 1.057.997 | 473.287 | 448.069 | 1.259.874 | 1.170.839 | 205.060 | 217.053 | 62.451 | 60.541 |
| Empresa 143 | MAPFRE PERÚ VIDA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS | 169.122 | 41.930 | 0 | 0 | 862.692 | 605.427 | 2.233.742 | 1.769.130 | 672.453 | 489.646 | 319.912 | 313.673 | 912.224 | 697.653 | 135.669 | 122.875 | 48.665 | 64.245 |
| Empresa 144 | MEDROCK CORPORATION S.A.C. | 132 | 475 | 17.095 | 13.150 | 45.137 | 39.851 | 152.176 | 158.840 | 41.917 | 49.709 | 45.651 | 74.985 | 30.779 | 36.568 | 4.655 | 6.452 | 493 | 223 |
| Empresa 145 | METALURGICA PERUANA S.A. - MEPSA | 424 | 304 | 4.452 | 16.433 | 7.692 | 21.529 | 214.499 | 159.329 | 22.288 | 14.542 | 46.369 | 33.934 | 5.683 | 5.263 | -11.375 | -5.964 | 12.435 | -22.934 |
| Empresa 146 | MIBANCO BANCO DE LA MICRO EMPRESA S.A. | 1.107.340 | 1.832.043 | 0 | 0 | 4.993.469 | 4.965.040 | 15.806.707 | 15.625.042 | 9.400.928 | 8.680.287 | 2.212.295 | 2.333.292 | 2.017.734 | 2.046.046 | 318.719 | 2.148 | 179.148 | -35.204 |
| Empresa 147 | MICHELL Y CIA. S.A. | 34.352 | 13.950 | 201.941 | 181.150 | 327.138 | 276.669 | 487.566 | 431.353 | 180.411 | 135.694 | 304.270 | 295.525 | 458.623 | 263.668 | 76.743 | 12.817 | 46.668 | 6.389 |
| Empresa 148 | MINERA ANDINA DE EXPLORACIONES S.A.A. | 438 | 887 | 0 | 0 | 3.784 | 3.144 | 5.270 | 4.697 | 2.548 | 1.333 | 523 | 1.371 | 7.236 | 5.301 | -394 | -945 | -847 | -939 |
| Empresa 149 | MINSUR S.A. | 439.996 | 700.227 | 352.557 | 243.583 | 1.503.937 | 1.691.898 | 8.715.821 | 7.123.530 | 1.451.674 | 559.000 | 4.898.629 | 4.487.424 | 4.044.240 | 1.816.625 | 2.184.933 | 582.190 | 2.200.023 | 24.746 |
| Empresa 150 | MITSUI AUTO FINANCE PERÚ S.A. | 55.694 | 38.620 | 0 | 0 | 457.136 | 360.805 | 1.076.546 | 933.010 | 345.755 | 280.865 | 264.724 | 223.414 | 154.777 | 125.091 | 57.645 | 8.064 | 53.126 | 13.129 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|
| Empresa 151 | NESSUS HOTELES PERÚ S.A. | 13.307 | 18.826 | 2.695 | 2.211 | 35.268 | 41.807 | 443.428 | 409.458 | 41.024 | 35.321 | 35.843 | 23.627 | 88.347 | 89.622 | -19.673 | -27.483 | -35.572 | -69.266 |
| Empresa 152 | NEXA RESOURCES ATACOCHA S.A.A. | 60.982 | 54.210 | 46.990 | 18.983 | 149.942 | 106.023 | 316.143 | 278.164 | 111.357 | 193.876 | -117.742 | -103.054 | 267.130 | 201.008 | 2.139 | -198.314 | -4.127 | -272.047 |
| Empresa 153 | NEXA RESOURCES PERU S.A.A. | 760.936 | 767.867 | 70.282 | 48.895 | 1.912.060 | 1.692.509 | 4.258.756 | 3.883.308 | 719.470 | 860.713 | 2.596.281 | 1.918.872 | 2.263.675 | 1.395.756 | 720.878 | -341.536 | 510.772 | -367.738 |
| Empresa 154 | OHIO NATIONAL SEGUROS DE VIDA S.A. | 99.375 | 209.780 | 0 | 0 | 424.755 | 303.721 | 509.181 | 384.938 | 443.497 | 272.760 | 60.383 | 108.682 | 289.890 | 189.133 | -53.026 | -17.471 | -55.176 | -7.840 |
| Empresa 155 | PACÍFICO COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS | 815.768 | 816.432 | 0 | 0 | 4.365.704 | 3.910.843 | 16.058.599 | 14.643.723 | 3.740.631 | 2.967.357 | 1.915.233 | 2.432.531 | 4.271.996 | 3.653.383 | -425.423 | -54.061 | -130.355 | 259.098 |
| Empresa 156 | PERUANA DE ENERGIA S.A.A. | 5.871 | 14.224 | 0 | 0 | 13.832 | 21.936 | 112.985 | 120.363 | 4.275 | 4.127 | 84.567 | 89.405 | 15.211 | 12.515 | 4.365 | 5.455 | 4.462 | 5.586 |
| Empresa 157 | PERUBAR S.A. | 6.809 | 2.422 | 786 | 594 | 24.960 | 22.107 | 431.443 | 489.181 | 63.297 | 67.350 | 283.628 | 322.162 | 89.570 | 67.017 | -45.944 | -7.975 | -40.002 | -18.010 |
| Empresa 158 | PESQUERA EXALMAR S.A.A. | 143.971 | 25.507 | 458.773 | 365.892 | 824.086 | 591.182 | 2.676.432 | 2.345.934 | 823.403 | 683.481 | 1.074.473 | 922.658 | 1.584.595 | 985.129 | 327.881 | 149.213 | 172.156 | 57.265 |
| Empresa 159 | PRIMA AFP S.A. | 146.802 | 118.623 | 0 | 0 | 159.815 | 327.728 | 700.492 | 935.504 | 127.770 | 240.236 | 528.985 | 646.744 | 378.722 | 352.085 | 205.033 | 165.440 | 187.753 | 134.627 |
| Empresa 160 | PROFUTURO A.F.P. | 186.515 | 224.094 | 0 | 0 | 245.413 | 335.644 | 1.187.495 | 1.345.044 | 130.889 | 113.494 | 1.007.868 | 1.172.165 | 305.556 | 296.779 | 160.568 | 153.854 | 165.929 | 110.946 |
| Empresa 161 | PROTECTA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS | 88.209 | 185.793 | 0 | 0 | 358.319 | 259.702 | 2.770.852 | 2.055.752 | 175.029 | 158.496 | 239.782 | 208.755 | 674.660 | 408.647 | -103.711 | -67.962 | 37.611 | 23.143 |
| Empresa 162 | QUALITAS COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. | 50.641 | 40.139 | 0 | 0 | 84.772 | 53.906 | 102.692 | 70.545 | 26.429 | 9.806 | 34.433 | 31.677 | 72.655 | 34.839 | 15.341 | 16.750 | 3.123 | 4.938 |
| Empresa 163 | QUIMPAC S.A. | 171.166 | 161.318 | 260.812 | 185.710 | 690.475 | 506.912 | 2.797.799 | 2.443.829 | 411.277 | 305.423 | 1.515.802 | 1.318.987 | 818.949 | 611.889 | 108.088 | 825 | 81.548 | 7.519 |
| Empresa 164 | RED DE ENERGIA DEL PERU S.A. | 112.171 | 45.674 | 45.940 | 38.727 | 297.373 | 205.688 | 1.954.061 | 1.817.287 | 489.724 | 224.882 | 511.558 | 616.866 | 686.061 | 605.409 | 343.920 | 286.617 | 216.173 | 167.273 |
| Empresa 165 | RED VIAL S.A. (ANTES NORVIAL S.A.) | 87.681 | 64.080 | 0 | 0 | 104.292 | 73.012 | 472.550 | 475.761 | 82.915 | 45.204 | 168.361 | 175.578 | 197.137 | 134.149 | 64.125 | 25.462 | 33.783 | -624 |
| Empresa 166 | RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS | 536.620 | 480.540 | 0 | 0 | 6.238.230 | 5.519.288 | 18.276.658 | 16.837.272 | 5.441.877 | 4.780.634 | 2.119.559 | 2.285.234 | 5.228.196 | 4.295.949 | -76.799 | 102.963 | 91.110 | 235.314 |
| Empresa 167 | SAGA FALABELLA S.A. | 179.608 | 168.657 | 910.684 | 641.426 | 1.204.757 | 923.532 | 2.356.115 | 2.007.371 | 937.905 | 658.652 | 606.837 | 541.127 | 3.569.592 | 2.475.267 | 196.365 | 22.455 | 125.613 | -30.116 |
| Empresa 168 | SCOTIA SOCIEDAD TITULIZADORA S.A. | 6.498 | 5.173 | 0 | 0 | 6.572 | 5.245 | 6.585 | 5.268 | 1.380 | 484 | 5.205 | 4.784 | 1.880 | 1.640 | 1.269 | 1.429 | 1.517 | 1.336 |
| Empresa 169 | SCOTIABANK PERU S.A.A. | 13.797.431 | 16.915.396 | 0 | 0 | 44.943.622 | 44.146.360 | 77.023.841 | 77.229.395 | 61.166.266 | 56.920.178 | 10.792.864 | 9.993.948 | 3.071.881 | 3.690.950 | 1.365.409 | 417.024 | 1.041.796 | 266.321 |
| Empresa 170 | SECREX COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CREDITO Y GARANTIAS S.A. | 25.684 | 13.123 | 0 | 0 | 130.461 | 131.654 | 166.940 | 160.872 | 93.982 | 86.252 | 52.814 | 51.176 | 117.125 | 93.492 | 31.535 | 30.163 | 17.222 | 19.167 |
| Empresa 171 | SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA - SEDAPAL | 862.514 | 1.083.021 | 13.790 | 15.431 | 1.472.138 | 1.519.443 | 12.683.271 | 12.409.996 | 1.143.338 | 1.082.401 | 4.483.853 | 4.126.965 | 2.168.202 | 1.929.601 | 727.273 | 275.440 | 356.888 | -37.033 |
| Empresa 172 | SERVICIOS FINANCIEROS TOTAL EDPYME (ANTES LEASING TOTAL S.A) | 38.275 | 3.957 | 0 | 0 | 206.223 | 126.712 | 440.347 | 338.002 | 98.390 | 81.220 | 80.698 | 71.717 | 37.808 | 33.012 | 11.834 | 9.473 | 8.981 | 5.635 |
| Empresa 173 | SHOUGANG GENERACION ELECTRICA S.A.A. | 83.053 | 80.574 | 2.063 | 1.518 | 123.571 | 125.351 | 150.821 | 151.022 | 33.313 | 28.408 | 108.254 | 113.720 | 108.749 | 83.523 | 1.274 | 5.312 | -494 | 5.524 |
| Empresa 174 | SHOUGANG HIERRO PERU S.A.A. | 4.263.600 | 1.472.525 | 576.540 | 350.295 | 5.411.657 | 2.687.706 | 11.488.538 | 8.690.245 | 1.954.015 | 1.256.658 | 4.339.152 | 1.805.226 | 8.351.518 | 4.036.664 | 5.566.612 | 2.138.674 | 3.803.892 | 1.269.966 |
| Empresa 175 | SOCIEDAD ELECTRICA DEL SUR OESTE S.A. - SEAL | 28.675 | 35.360 | 26.281 | 30.656 | 180.358 | 237.315 | 760.535 | 812.295 | 179.769 | 252.891 | 428.202 | 418.785 | 634.933 | 556.799 | 103.164 | 93.451 | 73.805 | 64.382 |
| Empresa 176 | SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE S.A.A. | 3.742.281 | 1.932.103 | 2.263.739 | 2.051.794 | 8.609.313 | 6.352.695 | 32.425.135 | 28.118.202 | 4.997.111 | 1.631.462 | 24.452.881 | 20.399.887 | 16.759.997 | 9.189.707 | 7.688.119 | 2.169.578 | 4.755.173 | 993.849 |
| Empresa 177 | SOCIEDAD MINERA CORONA S.A. | 131.184 | 235.398 | 54.836 | 44.081 | 386.377 | 426.411 | 929.376 | 851.652 | 155.030 | 97.342 | 665.527 | 658.080 | 720.767 | 531.926 | 254.937 | 169.405 | 139.553 | 99.007 |
| Empresa 178 | SOCIEDAD MINERA EL BROCAL S.A.A. | 178.737 | 125.690 | 165.946 | 104.231 | 760.916 | 602.354 | 2.773.071 | 2.624.232 | 633.551 | 618.644 | 1.465.942 | 1.296.760 | 1.637.866 | 924.096 | 145.935 | -62.036 | 23.096 | -110.207 |
| Empresa 179 | SOLUCION EMPRESA ADMINISTRADORA HIPOTECARIA S.A. | 4.577 | 7.299 | 0 | 0 | 16.972 | 22.324 | 109.244 | 142.287 | 65.719 | 75.030 | 33.296 | 52.815 | 9.294 | 11.232 | 5.411 | 4.421 | 3.180 | 5.252 |
| Empresa 180 | SOUTHERN PERU COPPER CORPORATION - SUCURSAL DEL PERU | 1.063.270 | 2.132.278 | 1.295.275 | 1.300.764 | 5.280.564 | 5.285.088 | 28.370.945 | 24.879.160 | 3.178.201 | 2.014.599 | 21.852.736 | 20.316.522 | 17.443.815 | 11.415.884 | 10.562.221 | 4.900.999 | 6.436.405 | 2.860.517 |
| Empresa 181 | TELEFONICA DEL PERU S.A.A. | 610.520 | 876.689 | 235.597 | 168.288 | 2.742.244 | 3.038.120 | 12.822.426 | 13.673.161 | 6.117.734 | 5.261.241 | 2.442.993 | 4.061.084 | 7.049.215 | 6.576.663 | -671.436 | -466.497 | -1.626.101 | -695.218 |
| Empresa 182 | TRADI S.A. | 121.743 | 162.724 | 233.866 | 166.837 | 422.921 | 427.182 | 631.493 | 637.176 | 286.026 | 262.484 | 306.345 | 334.566 | 589.113 | 427.432 | 112.497 | 38.171 | 73.184 | 18.430 |
| Empresa 183 | UNACEM CORP S.A.A. (ANTES UNACEM S.A.A.) | 54.588 | 290.252 | 435.516 | 387.969 | 781.435 | 1.055.968 | 8.596.082 | 8.761.855 | 852.120 | 1.092.183 | 5.011.008 | 4.800.630 | 2.429.187 | 1.698.958 | 742.731 | 261.041 | 395.531 | 30.287 |
| Empresa 184 | UNION DE CERVECERIAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A. | 376.822 | 348.066 | 400.253 | 251.761 | 1.613.849 | 3.045.391 | 9.396.673 | 6.733.729 | 4.858.353 | 3.283.198 | 3.377.305 | 2.948.458 | 5.024.292 | 3.727.581 | 382.474 | 206.797 | 1.728.018 | 1.264.177 |
| Empresa 185 | VIVIR SEGUROS COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. | 12.575 | 15.931 | 0 | 0 | 91.505 | 92.239 | 478.156 | 382.578 | 94.748 | 114.205 | 28.430 | 37.038 | 115.763 | 78.542 | -26.603 | -21.046 | -19.457 | -16.442 |
| Empresa 186 | VOLCAN COMPAÑÍA MINERA S.A.A. | 491.587 | 206.130 | 98.817 | 86.485 | 1.925.035 | 1.628.171 | 9.287.388 | 8.178.366 | 2.436.897 | 733.546 | 4.125.481 | 3.590.164 | 2.086.642 | 950.760 | 496.197 | -15.975 | 152.923 | -140.800 |
| Empresa 187 | VOLVO LEASING PERÚ S.A. | 19.581 | 8.050 | 0 | 0 | 73.912 | 20.154 | 198.663 | 57.850 | 63.959 | 16.292 | 34.541 | 16.754 | 7.382 | 830 | -2.388 | -6.342 | -2.213 | -3.264 |
| Empresa 188 | YURA S.A. | 563.072 | 78.091 | 192.172 | 113.451 | 845.097 | 298.701 | 3.827.801 | 3.313.815 | 380.301 | 178.351 | 2.073.944 | 1.968.408 | 1.165.101 | 799.530 | 385.245 | 267.035 | 266.836 | 146.151 |