

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA**

**ESCUELA DE POSTGRADO**

**MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**



**“CALIDAD EDITORIAL ASOCIADA AL ÍNDICE DE IMPACTO DE LAS REVISTAS  
CIENTÍFICAS INSTITUCIONALES DE LA REGIÓN DE TACNA EN EL PERIODO  
2018-2019”**

**TESIS**

**Presentado por:**

**Bach. Olga Elizabeth Salazar Paco**

**Asesor:**

**Mag. Ricardo Jiménez Palacios**

**Para Obtener el Grado Académico de:**

**MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**

**TACNA – PERU**

**2021**

**Agradecimientos:** *Al Mag. Ricardo Jiménez Palacios, por su dedicación y tiempo concedido para llevar adelante el desarrollo de la presente investigación.*

**Dedicatoria:** *A mis padres, Jorge y Olga, ya que ellos son mi mayor motivación y apoyo en todo aquello que decido emprender en la vida.*

## Índice de contenidos

Agradecimientos .....	ii
Dedicatoria .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de Tablas .....	vii
Índice de Figuras.....	viii
Resumen .....	xi
Abstract .....	xii
Introducción .....	xiii

### CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	19
1.2.1 Interrogante principal.....	19
1.2.2 Interrogantes secundarias .....	19
1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	20
1.3.1 Justificación teórica .....	20
1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	21
1.4.1 Objetivo general.....	21
1.4.2 Objetivos específicos .....	22

### CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	23
2.1.1. Antecedentes internacionales .....	23
2.1.2. Antecedentes nacionales .....	26

2.2. BASES TEÓRICAS .....	27
2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS .....	40

### CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1 HIPÓTESIS .....	43
3.1.1 Hipótesis general.....	43
3.2 VARIABLES .....	43
3.2.1 Identificación de la primera variable .....	43
3.2.1.1 Indicadores.....	44
3.2.1.2 Escala de medición.....	44
3.2.2 Identificación de la segunda variable.....	44
3.2.2.1 Indicadores.....	44
3.2.2.2 Escala de medición .....	44
3.3 TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....	48
3.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	48
3.5 ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN .....	48
3.6 POBLACIÓN Y MUESTRA .....	49
3.6.1 Unidad de estudio .....	49
3.6.2 Población.....	49
3.7 PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS .....	51
3.7.1 Procedimiento.....	51
3.7.2 Técnicas.....	52
3.7.3 Instrumentos .....	53

### CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO .....	54
4.2. DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS .....	55
4.3. RESULTADOS .....	57
4.4. PRUEBA ESTADÍSTICA.....	141
4.5. COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS (DISCUSIÓN) .....	142

**CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

5.1 CONCLUSIONES .....	144
5.2 RECOMENDACIONES O PROPUESTA.....	146
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	148
ANEXOS .....	155

## Índice de Tablas

Tabla 1 Operacionalización de variables .....	45
Tabla 2 Revistas científicas de la región de Tacna.....	50
Tabla 3 Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según la institución de procedencia. ....	57
Tabla 4 Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según el nombre de la revista. ....	58
Tabla 5 Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según las características del Catálogo 2.0 Latindex.....	59
Tabla 6 Distribución de frecuencias y porcentajes del cumplimiento de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna. ....	62
Tabla 7 Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna que alcanzan índice de impacto. ....	63
Tabla 8 Distribucion de frecuencias y porcentajes de la calidad editorial asociado al índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna. ....	64
Tabla 9 Asociación entre calidad editorial e índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna. ....	142

## Índice de Figuras

<i>Figura 1 Listado de características Catálogo 2.0 Latindex.....</i>	<i>32</i>
<i>Figura 2 Distribución de porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según la institución de procedencia. ....</i>	<i>57</i>
<i>Figura 3 Distribución de porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según el nombre de la revista. ....</i>	<i>58</i>
<i>Figura 4 Distribución de porcentajes del cumplimiento de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna. ....</i>	<i>62</i>
<i>Figura 5 Distribución de porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna que alcanzan índice de impacto.....</i>	<i>63</i>
<i>Figura 6 Distribucion de porcentajes de la calidad editorial asociado al índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna.....</i>	<i>64</i>
<i>Figura 7 Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Ciencia &amp; Desarrollo - Universidad Nacional Jorge Basadre. Grohmann. ....</i>	<i>72</i>
<i>Figura 8 Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista La Vida y la Historia – Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. ....</i>	<i>79</i>
<i>Figura 9 Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Médica Basadrina – Universidad Nacional Jorge Basadre.....</i>	<i>86</i>
<i>Figura 10 Comparación semestral de las calificaciones de las revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.....</i>	<i>87</i>
<i>Figura 11 Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Veritas Et Scientia – Universidad Privada de Tacna.....</i>	<i>95</i>
<i>Figura 12 Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Arquitek – Universidad Privada de Tacna.....</i>	<i>102</i>



<i>Figura 13 Comparación semestral de las calificaciones de las revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna.</i> .....	103
<i>Figura 14 Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Médica – Hospital Hipólito Unanue.</i> .....	109
<i>Figura 15 Calificaciones de los fascículos semestrales de la revista Neumann Business Review – Escuela de Postgrado Neumann.</i> .....	112
<i>Figura 16 Calificaciones de los fascículos semestrales de la revista Iberoamerican Business Journal – Escuela de Postgrado Neumann.</i> .....	118
<i>Figura 17 Comparación semestral de las calificaciones semestrales de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann.</i> .....	119
<i>Figura 18 Comparación de las calificaciones de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex correspondientes al último fascículo de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en periodo 2018 - 2019.</i> .....	120
<i>Figura 19 Número promedio de citas de los fascículos de la revista científica Ciencia &amp; Desarrollo en el periodo 2018 - 2019. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.</i> .....	123
<i>Figura 20 Número promedio de citas de los fascículos de la revista científica La Vida y la Historia en el periodo 2018 – 2019. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.</i> .....	125
<i>Figura 21 Número promedio de citas de los fascículos de la Revista Médica Basadrina en el periodo 2018 - 2019. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.</i> .....	127
<i>Figura 22 Número promedio de citas de los fascículos semestrales de las revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann en el periodo 2018 - 2019.</i> .....	128
<i>Figura 23 Índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann en el periodo 2018 – 2019....</i>	128
<i>Figura 24 Número promedio de citas de los fascículos de la revista Veritas Et Scientia en el periodo 2018 - 2019. Universidad Privada de Tacna.</i> .....	130
<i>Figura 25 Número promedio de citas de los fascículos de la revista Arquitek en el periodo 2018 - 2019. Universidad Privada de Tacna.</i> .....	131

<i>Figura 26 Número promedio de citas de los fascículos semestrales de las revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna en el periodo 2018 - 2019.....</i>	<i>132</i>
<i>Figura 27 Índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la Universidad Privada de Tacna en el periodo 2018 – 2019. ....</i>	<i>133</i>
<i>Figura 28 Número promedio de citas de los fascículos de la Revista Médica en el periodo 2018 - 2019. Hospital Hipólito Unanue.....</i>	<i>134</i>
<i>Figura 29 Número promedio de citas de los fascículos de la revista Neumann Business Review en el periodo 2018 - 2019. Escuela de Postgrado Neumann... </i>	<i>136</i>
<i>Figura 30 Número promedio de citas de los fascículos de la revista Iberoamerican Business Journal en el periodo 2018 - 2019. Escuela de Postgrado Neumann.....</i>	<i>138</i>
<i>Figura 31 Número promedio de citas de los fascículos semestrales de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann en el periodo 2018 - 2019.....</i>	<i>139</i>
<i>Figura 32 Índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la Escuela de Postgrado Neumann en el periodo 2018 – 2019. ....</i>	<i>139</i>
<i>Figura 33: Índice de impacto al año 2020 de las revistas científicas institucionales de la Región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.....</i>	<i>140</i>

## Resumen

El presente estudio tuvo por objetivo determinar la existencia de asociación entre las variables: calidad editorial e índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019. Se trató de una investigación documental, transversal, retrospectiva y de nivel correlacional. La población de estudio estuvo comprendida por 32 fascículos correspondientes a ocho revistas científicas locales. Los instrumentos empleados fueron de observación documental, uno referido a la verificación de las características de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el segundo al registro del índice de impacto de los fascículos evaluados, finalizando el proceso de revisión en el mes de agosto del 2020. En relación a los resultados, tras la aplicación de la prueba Chi cuadrado de Pearson ( $p$  valor = ,892) los valores arrojaron dos casillas de la tabla de contingencia con frecuencias esperadas menores a 5 por lo que se interpretó el  $p$  valor de la corrección por continuidad de Yates  $1,000 > \alpha = 0,05$ ; por tanto, no hubo asociación entre las variables de estudio. Asimismo, se encontró que sólo el 29,1% de los fascículos de las revistas científicas cumplieron con los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex, siendo los menos cubiertos el grupo de características de revistas en línea, de gestión y política editorial, y de presentación. En relación al índice de impacto sólo el 59,4% de los fascículos alcanzaron un valor numérico diferente de cero, el resto no obtuvo citas en el periodo evaluado. Finalmente, a nivel global para el año 2020 las revistas con mayor índice de impacto en Tacna fueron: Iberoamerican Business Journal, la Revista Médica Basadrina y Neumann Business Review.

**Palabras clave:** Calidad editorial, Catálogo 2.0 Latindex, índice de impacto, revistas científicas.

### **Abstract**

The present study aimed to determine the existence of association among the variables: editorial quality and the impact index of institutional scientific journals of Tacna region in the period 2018 - 2019. It was a documentary, cross-sectional, retrospective and correlational research. The study population was included by 32 fascicles corresponding to eight local scientific journals. The instruments used were documentary observation, one concerning the verification of the editorial quality characteristics of the Catalogue 2.0 Latindex and the second related to the impact index of the fascicles evaluated. The review process was completed in August 2020. Regarding the results, after the application of the Pearson's Chi square test ( $p$  value = .892) the values yielded two squares of the contingency table with expected frequencies less than 5, so the  $p$  value of the Yates continuity correction was interpreted  $1.000 > \alpha = 0.05$ ; therefore, there was no association between the study variables. Also, it was found that only 29.1% of the fascicles of scientific journals met the editorial quality criteria Catalogue 2.0 Latindex. The least covered group was the characteristics of online journals, management and editorial policy, and presentation. In relation to the impact index only 59.4% of the fascicles reached a numerical value different from zero, the rest did not obtain citations in the period evaluated. Finally, at a general level by 2020 the journals with the highest impact index in Tacna were: Iberoamerican Business Journal, the 'Revista Médica Basadrina' and Neumann Business Review.

**Keywords:** Editorial quality, Catalogue 2.0 Latindex, impact index, scientific journals.

## Introducción

La producción científica nacional es aún incipiente en relación a otros países de Latinoamérica. Según SCImago para el año 2019, Perú ocupó el séptimo lugar en producción científica Latinoamericana, tomando mayor ventaja países como Brasil, Chile, Argentina y Colombia (SCImago Journal & Country Rank, 2020). Este contexto ha servido de motivación para que los editores de las revistas presten especial preocupación por mejorar la calidad de las publicaciones; siendo cada vez más, quienes solicitan la incorporación de sus revistas a diferentes bases de indización como por ejemplo el Catálogo de Latindex. Latindex desde el año 2006 introdujo nuevos parámetros de calidad editorial, que hoy en día contribuyen al prestigio científico de las revistas en línea; criterios que a la fecha son requisitos imprescindibles para la indización en otras bases de datos internacionales (Aguirre, Cetto, Flores, Román & Córdoba, 2006).

Si nos abocamos a un ámbito más local, el panorama es aún más desalentador; muy pocas de las revistas tacneñas están indizadas en Latindex y otro tanto en proceso de lograrlo. Todo este entorno genera el interés de valorar la calidad editorial y conocer que tan apartados estamos de profesionalizar la producción científica local. Aun así, la indización en Latindex no es suficiente pero sí el primer paso.

Otro punto importante es que, el proceso de digitalización de las revistas ha generado una nueva era en la investigación, por lo que es importante disponer de nuevas plataformas que contribuyan a la mejor difusión de los contenidos. La digitalización garantiza además el acceso y la preservación de las revistas

científicas, un aspecto que debe valorarse especialmente en términos de visibilidad (Abadal & Alcaraz, 2008).

La labor de los equipos editoriales es que el alcance y la difusión de sus artículos se vea reflejado en el impacto a nivel de la comunidad científica y público académico en general. Las revistas regionales jóvenes, carecen de muchos de estos criterios. Por otra parte, si bien hay opiniones en contra del factor de impacto de Scimago Journal & Country Rank (SJR) herramienta de Scopus o Journal Citation Reports (JCR) de WoS, en nuestra realidad las citas son el único recurso visible y cuantificable por tratarse de revistas incipientes. Bajo esa premisa las citaciones de los artículos de las revistas constituyen una de las medidas bibliométricas más utilizadas hasta la fecha para estimar el impacto de los resultados de la investigación, ya que representa una forma de hacer explícito el reconocimiento y la utilidad de los conocimientos previos (Lazzarotto et al., 2017).

La finalidad de la presente investigación es realizar un diagnóstico de la calidad editorial desarrollada hasta el momento a través de la evaluación de las publicaciones seriadas en la región de Tacna. A su vez, determinar si existe relación entre la calidad editorial y el índice de impacto resultante de las citas de Google Académico; además de conocer si es necesario desarrollar paralelamente al perfeccionamiento de la calidad editorial, el control de las citaciones y visibilidad de las revistas.

A fin de organizar la información y conseguir un mejor entendimiento es que el estudio se divide en los siguientes cinco capítulos:

El capítulo I: El problema, donde se presenta el planteamiento del problema, la formulación de las interrogantes de investigación, la justificación del estudio y los objetivos tanto general como específicos.

El capítulo II: Marco teórico, constituido por los antecedentes de investigación, las bases teóricas del estudio en relación a las variables calidad

editorial e índice de impacto y la definición de los términos empleados en la investigación.

El capítulo III: Marco metodológico, muestra la hipótesis formulada; las variables de estudio con sus respectivos indicadores y escalas de medición; además del tipo, diseño y nivel de investigación; el ámbito y tiempo social; la población definida por las unidades de estudio; el procedimiento, la descripción de la técnica de recolección de datos e instrumentos empleados.

El capítulo IV: Resultados, que incluye la descripción del trabajo de campo, el diseño de la presentación de los resultados, los resultados propiamente dichos, la prueba estadística empleada para la comprobación de hipótesis de investigación y la discusión.

Finalmente, el capítulo V: Conclusiones y recomendaciones, seguido de las referencias bibliográficas y anexos que complementan el estudio.

## **CAPÍTULO I**

### **EL PROBLEMA**

#### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

En la actualidad, en el ámbito de la investigación científica existen numerosos rankings internacionales basados en el uso de indicadores bibliométricos (Albornoz & Osorio, 2018). Dentro de ellos se menciona al factor de impacto, empleado a la fecha por diversas bases de datos para medir la calidad y producción científica mundial (Buela-Casal, 2004).

El CWTS Journal Indicators proporciona acceso gratuito a indicadores bibliométricos de revistas científicas; estos indicadores han sido calculados por el Centre for Science and Technology Studies de la Universidad de Leiden (CWTS) en Holanda. Los indicadores están disponibles para más de 20 000 revistas indizadas en Scopus. Siendo así, que para el año 2019, se ubicó en el primer puesto a la revista Ca-A Cancer Journal for Clinicians en relación al indicador de impacto por publicación (CWTS Journal Indicators, 2020).

Otro Ranking que es preciso mencionar es SCImago Journal & Country Rank, un portal online público que incorpora las revistas e indicadores científicos por país o regiones del mundo, es desarrollado también a partir de la información contenida en la base de datos Scopus (SCImago Journal & Country Rank, 2020).

Por otro lado, CWTS Leiden Ranking (2020) ubica a Estados Unidos y China entre los primeros puestos en relación al indicador impacto científico,



por medio de sus más prestigiosas universidades como son Harvard y Shanghai Jiao Tong respectivamente para el periodo 2014-2017. Asimismo según el informe estadístico de la National Science Foundation (NSF) publicado por la Revista Nature, China es el país con mayor producción de artículos científicos superando al país americano en términos absolutos, en el informe también se indicó que existe una tendencia por el incremento de la inversión en ciencia y tecnología de los países en desarrollo como Rusia, Japón e India (Tollefson, 2018).

En Latinoamérica según SCImago Journal & Country Rank, International Journal of Educational Technology in Higher Education de Colombia y Perspectives in Ecology and Conservation de Brasil, se ubican en el primer y segundo lugar respectivamente con el mayor número de citas ponderadas recibidas en el año 2019 (Scientific Journal Ranking, 2020). Por otra parte, en el último informe anual del SIR-Iber 2018 se evidencia una concentración de instituciones dedicadas a la actividad científica entre los países de Brasil (35%), España (30%) y Portugal (10%) con más del 75% de investigaciones en Iberoamérica. En América Latina el 67% de las instituciones que realizan publicaciones científicas se ubican en 6 países como son: Brasil (26%), México (18%), Colombia (10%), Argentina (10%) Perú (4%) y Chile (3%) (De Moya, Herrán, Bustos, Corera & Tibaná, 2018).

En relación al Perú, en el año 2019 el Journal of Economics, Finance and Administrative Science de la Universidad ESAN es ubicado en el primer lugar, seguido de la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública del Instituto Nacional de Salud, en referencia a las citas por documento en el periodo de dos años (SCImago Journal & Country Rank, 2020).

En el estudio de Estrada (2018), se tomaron como base de datos Scopus, Scielo y Emerging Sources Citation Index – ESCI/WoS, concluyendo que el Perú cuenta con 29 revistas universitarias indizadas, publicadas solo por 14 universidades. Asimismo, 24 revistas están indizadas en Scielo, 14 en ESCI y

3 en Scopus. De igual modo, detallan que las revistas peruanas indizadas provienen en su mayoría de universidades privadas de la región de Lima.

En Tacna, la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann cuenta con seis revistas científicas, una de ella indizada en Latindex Catálogo 2.0 (Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019). La Universidad Privada de Tacna cuenta con seis revistas, una de ellas indizada en Latindex (Universidad Privada de Tacna, 2019). El Hospital Hipólito Unanue de Tacna dispone de la Revista Médica igualmente indizada en Latindex (Hospital Hipólito Unanue de Tacna, 2019). Finalmente, la escuela de postgrado Neumann cuenta con dos revistas científicas: Neumann Business Review y Iberoamerican Business Journal (Neumann, 2019).<sup>1</sup>

Sin embargo, la actividad científica en la región de Tacna y provincias del Perú en general es aún insuficiente y en proceso de desarrollo (SUNEDU, 2018). Por tanto, es necesario la valoración de las revistas científicas locales publicadas hasta el momento, comprobar si cumplen con las características mínimas de calidad o evidenciar que tan alejadas están de su posible indización. En el contexto de la indización a bases de datos, se puede considerar al índice de impacto como una medida para analizar la visibilidad de la investigación en la comunidad científica (Lazzarotto et al., 2017). Mientras exista el interés hacia la profesionalización de las revistas científicas tacneñas, mejores resultados en términos de visibilidad e impacto serán obtenidos.

---

<sup>1</sup> El proceso de revisión documentaria finalizó en el mes de agosto del 2020, donde sólo se verificó la indización de tres revistas científicas en el Catálogo 2.0 Latindex, como se menciona líneas arriba. Concluida la redacción del presente estudio que corresponde a noviembre 2020; la Revista Médica Basadrina (08/10/2020), Revista Odontológica Basadrina (12/09/2020), Neumann Business Review (11/09/2020) e Iberoamerican Business Journal (11/09/2020) aplicaron la solicitud de evaluación y lograron también indizarse en la misma base de datos con las fechas señaladas según figura en la página oficial de Latindex.

## **1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1 Interrogante principal**

¿Existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 - 2019?

### **1.2.2 Interrogantes secundarias**

- a) ¿Los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 cumplen los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex?
- b) ¿Cómo es la evolución de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos publicados por las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 - 2019?
- c) ¿Cuáles son las características Catálogo 2.0 Latindex menos cumplidas por los fascículos de las de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019?
- d) ¿Los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 alcanzan índice de impacto generado a partir de Google Académico?
- e) ¿Cuál es el índice de impacto al año 2020 de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna correspondientes al periodo 2018 – 2019?

## **1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.3.1 Justificación teórica**

Según Lazzarotto et al. (2017) las políticas de indización de las bases de datos donde están adscritas las revistas científicas, son responsables de la cobertura, visibilidad y del impacto general de los mismos en la comunidad científica. Incluso, muy pocos números de revistas reúnen los requerimientos de indización según Blanco (2010). En el estudio de Olivera, Peralta & García (2018), se expone que muchas veces la edición de las revistas no es constante, pasando por periodos de inestabilidad, tornándose menos visibles y por tanto no citables. En consecuencia, el presente estudio tiene como fin evaluar las características mínimas de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de la producción científica Tacneña; asimismo emplear el índice de impacto como instrumento bibliométrico para cuantificar el promedio de citas recibidas y finalmente conocer si existe asociación entre ambas variables, de manera que más instituciones públicas o privadas de la región de Tacna, establezcan nuevas y mejores estrategias en favor de profesionalizar la actividad científica desarrollada hasta la actualidad.

### **1.3.2. Justificación práctica**

La investigación se desarrolla con la finalidad de mejorar el desempeño de calidad editorial de las revistas científicas tacneñas, otorgando información relevante acerca del progreso y evolución de los principales medios de difusión científica de la región de Tacna en los dos últimos años.

### **1.3.3. Justificación metodológica**

Los instrumentos de observación documental que se emplean en el estudio, uno de verificación y el segundo de registro, este último

considerado un indicador bibliométrico, podrán ser utilizados en el futuro como referentes en una nueva evaluación del progreso de la calidad científica alcanzada hasta el momento, permitiendo el diagnóstico del estado de la ciencia y tecnología de las instituciones de Tacna en el proceso previo a la toma de decisiones editoriales o académicas.

#### **1.3.4. Justificación social**

En el Perú se han realizado estudios bibliométricos en relación a algunas revistas científicas universitarias tal como el estudio de Blanco (2010), sin embargo en Tacna, no existe evidencias documentales de la actividad investigativa de las instituciones más representativas de la región. Más aún, cabe señalar la importancia de la evaluación de la calidad editorial de las publicaciones como una actividad permanente y al índice de impacto dentro de los principales indicadores bibliométricos mayormente empleados internacionalmente, ambos aspectos significativos al momento de vincular la investigación científica con el desarrollo socio económico de los países; constituyendo además para nuestras instituciones tacneñas, un eslabón fundamental dentro del proceso de desarrollo, impulso y profesionalización de las revistas regionales.

### **1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.4.1 Objetivo general**

Determinar si existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna publicadas en el periodo 2018 – 2019.

### **1.4.2 Objetivos específicos**

- a) Evaluar si los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 cumplen los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.
- b) Describir la evolución de la calidad editorial catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.
- c) Identificar las características Catálogo 2.0 Latindex menos cumplidas por los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.
- d) Evaluar si los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 alcanzan índice de impacto generado a partir de Google Académico.
- e) Estimar el índice de impacto al año 2020 de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

##### 2.1.1. Antecedentes internacionales

Lazzarotto, Sampaio & Miguel (2017) en su investigación “Estudos métricos da informação em periódicos do Portal SciELO: visibilidade e impacto na Scopus e Web of Science” tuvo por objetivo analizar la visibilidad de las revistas que publican investigaciones sobre estudios métricos de información a partir de indicadores de impacto presentes en las bases de datos Scopus y Web Of Science (WOS) en el periodo 2009-2013. Al finalizar se concluyó que las políticas de indización de Scopus eran responsables de la cobertura más amplia, de la mayor visibilidad y del impacto general de sus revistas.

Olivera, Peralta & García (2018) en su estudio “Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad de Camagüey registrada en Scopus y WoS” realizado en Cuba, evaluaron 150 publicaciones en el periodo 2001-2013, concluyéndose que después de un período de inestabilidad, hubo un incremento en las publicaciones a partir del año 2010. Con el aumento en el promedio de citas por artículos, se muestra un impacto apreciable y considerable a nivel internacional principalmente en investigaciones relacionadas a ciencias de la salud. Sin embargo, se encontró una cantidad mínima de publicaciones en Ciencias Sociales y Humanísticas compiladas en las

bases de datos señaladas; cimentando finalmente el establecimiento de políticas relativas a la visibilidad de investigaciones de corte social en la institución.

Corrales, Fornaris & Reyes (2018) llevaron a cabo el siguiente trabajo de investigación: “Análisis bibliométrico de la revista Investigación en Educación Médica. Período 2012-2016”. Se trató de un estudio descriptivo retrospectivo; la revista recibió 330 citas con un índice h igual a 7. Se publicaron 280 artículos conteniendo 100 originales. La mayor producción de artículos fue de México con 156, España con 6; por último, Estados Unidos y Chile con un número de 5. Finalmente, el índice de Price con un promedio de 0,31 que mostró un valor similar al de otras revistas consideradas de alto impacto.

García (2019) en su investigación “Análisis bibliométrico de las revistas de odontopediatría incluidas en JCR durante el periodo comprendido entre 2008-2018”, que tuvo lugar en España, llevó a cabo un estudio bibliométrico descriptivo constituido por 2870 artículos publicados por 4 revistas diferentes, tres de ellas mostraron un incremento gradual del índice de impacto, excepto *Pediatric Dentistry*. Los países con mayor número de publicaciones fueron EEUU, Brasil e India. Los tipos de artículos más frecuentes fueron los originales, teniendo como principales contenidos: las manifestaciones orales de enfermedades sistémicas, odontología conservadora y prevención.

Silva & Niyama (2019) realizaron en Brasil el estudio titulado: “Análise bibliométrica da evolução da pesquisa científica em contabilidade internacional nos principais periódicos de língua inglesa”. La investigación tuvo por objetivo analizar la evolución de la producción científica sobre el tema contabilidad internacional a través de los artículos publicados entre los años 2000-2017, los resultados señalaron a *International Journal of Accounting* como la revista más



productiva para el año 2012. Se encontraron 233 artículos, 473 autores completos 557 participaciones y el 85,20% de los autores contribuyeron con solo un artículo, con una participación masiva de autores de nacionalidad estadounidense, siendo la University of Southern California la más fructífera. El análisis bibliométrico, basado en el modelo de potencia inversa generalizada, indicó un ajuste a la Ley de Lotka para el tema de la contabilidad internacional, los valores son más altos que los sugeridos por la mencionada ley.

En Nicaragua, Perera, Calero, Soza, Palacios & Blanco (2019) efectuaron la investigación denominada: “Impactos bibliométricos de la investigación científica en URACCAN, 2013 - 2017”, enfatizando en la evaluación de la producción y publicación de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, desarrollando una investigación cuantitativa de corte transversal. Mencionándose como principales resultados: una producción científica de 787 investigaciones, 78,5% correspondiente a investigaciones monográficas, 10,8% a tesis y 10,7% a investigaciones libres; además se publicó un número total de 20 revistas científicas, que incluían 169 artículos, siendo la publicación científica digital de la URACCAN muy exitosa con un total de 574,649 descargas de artículos.

González-Sanabria, Aparicio, Burgos-Pineda & Guiza-Pinzón (2020) en el estudio: “Servicios de indización y resumen, una oportunidad subvalorada para la mejora de la visibilidad y difusión de los artículos publicados en las revistas científicas Latinoamericanas: caso DOAJ”, realizaron el análisis de 2643 revistas latinoamericanas teniendo por finalidad evaluar algunos de los criterios de gestión editorial provistos por DOAJ. Los resultados mencionaron que no hubo una clara decisión por mejorar la visibilidad de las revistas debido a la falta de actualización o inclusión de metadatos (57%). En tanto, 2323 de las 2643 revistas evaluadas reportaron no tener una política de

preservación digital que les garantice el adecuado posicionamiento de los artículos en la web. Asimismo, en las revistas incluidas en este sistema se encontró falta de precisión en los datos reportados, lo cual podría perjudicar la reputación de las mismas.

### **2.1.2. Antecedentes nacionales**

Blanco (2010) en su investigación: “Análisis Bibliométrico de la Revista Educación de la Pontificia Universidad”, empleó la bibliometría como método de evaluación de 133 artículos incluidos en los 27 números de las revistas publicadas entre los años 1992 - 2005. Asimismo, tuvo por objetivo evaluar si la revista cumplía los requisitos mínimos establecidos por las bases de datos Latindex, SciELO y Redalyc. Se concluyó en el estudio un cumplimiento constante de los mencionados criterios, con porcentajes de 48%, 67%, 41,18% - 52,9% para el caso de Latindex, Redalyc y SciELO respectivamente.

Morales Morante (2016) realizó un estudio de título: “Producción e impacto de las revistas peruanas del ámbito de las Ciencias Sociales en el catálogo Latindex” en cual analizó la producción científica y los principales indicadores de visibilidad internacional de 25 revistas peruanas entre los años 2005-2013. Se observó muy pocas revistas indizadas en catálogos regionales como Clase o *Redalyc*; por otro lado, ninguna de ellas figuró en *SJR Scopus* ni en ISI. Concluyéndose que es un requerimiento básico tener presencia en buscadores internacionales y optimizar los procesos de revisión y publicación para incentivar la participación de los autores para obtener un nivel de presencia internacional significativo. Morales propuso iniciativas y acciones de incentivo para impulsar la calidad, el número de citas y la presencia en motores de búsqueda internacionales.

Luza (2017) en el estudio: “Análisis bibliométrico de la revista RISI de la Facultad de Ingeniería de Sistemas e Informática de la UNMSM (2008 - 2014)”, tuvo como objetivo valorar la información relacionada al contenido, referencias bibliográficas y productividad de autores en la Revista de Ingeniería de Sistemas e Informática. Luza aplicó el método de análisis Bibliométrico donde concluye que las áreas con mayores publicaciones fueron: Razonamiento y representación del conocimiento además de Sistemas de información empresariales, siendo Augusto Cortez, el autor más productivo. De los 164 autores identificados, 12 provenían de otras instituciones. El índice de cooperación fue 2,69. Se señaló asimismo un promedio de 19 referencias por artículo y el idioma inglés fue el predominante en las fuentes.

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Calidad editorial en las revistas científicas**

Las revistas científicas son los principales vehículos para la difusión del conocimiento, son eficaces para socializar y exponer rápidamente los resultados obtenidos por los estudios realizados. El propósito de una revista científica es proporcionar a la comunidad un canal para la comunicación y difusión de la producción técnico-científica a través de la publicación de artículos originales. Esta difusión amplía el conocimiento del área específica, con resultados de investigación y contribuye al avance del conocimiento. Un *journal* debe además garantizar el alto nivel de la investigación publicada, asegurar la calidad y, por consiguiente garantizar citas en otras revistas (Ribeiro & Marziali, 2018).

Además de difundir el conocimiento, las revistas dan visibilidad a los avances de la investigación, preservan la memoria, son fuentes

educativas y también juegan un papel social y político en la comunidad científica. Por lo tanto, las revistas científicas deben estar compuestas de dimensiones independientes para que puedan indizarse en una base de datos determinada. Estas dimensiones pueden ser: técnica-normativa; propósito del producto; calidad del proceso de producción; y calidad del mercado. La dimensión técnico-normativa presupone la existencia de normas, por lo tanto, la revista gana visibilidad internacional en el caso del cumplimiento de las normas internacionales de edición (Trzesniak, 2006).

La dimensión del propósito del producto debe estar clara en la política editorial y la misión de la revista científica, entendiéndose como publicaciones recientes relevantes para el público al que está destinada la revista. En esta dimensión, la revisión por pares, la junta editorial y consultores *ad hoc* altamente calificados y diversificados con científica institucional también son indispensables. En la dimensión de calidad del proceso de producción, los procedimientos editoriales se ejecutan de manera sistemática, completa, eficiente, efectiva y transparente. La calidad del mercado se refiere a lo que el consumidor atribuye a la revista. Para el éxito de una revista, es necesario buscar indización y su exposición en internet (Trzesniak, 2006).

La política editorial y los requisitos para la publicación de artículos son determinaciones que deben ser presentadas por la revista y deben ser claras para los autores de los artículos científicos. Las prácticas editoriales también evaluadas por las bases de indización de revistas incluyen integridad y buenas prácticas de publicación, que se basan en los aspectos éticos y la transparencia del proceso editorial. El proceso de publicación debe seguir un conjunto de criterios y roles de autores, editores, revisores y proveedores de servicios, tanto desde un punto de vista ético como operativo, como la protección y precisión de los resultados de búsqueda, la publicación de datos negativos o contrario a la

suposición hecha al iniciar la investigación y reportar fuentes de financiamiento y conflictos de intereses (Universidad Politécnica de Cartajena, 2019).

Hay una gran cantidad de parámetros formales para la presentación en serie de las publicaciones, considerando apropiado hacer referencia a los criterios de Latindex; que es un directorio de revistas científicas de América Latina, España y Portugal que incluyen todas las áreas temáticas. El sistema en su última versión Catálogo 2.0, ha establecido 38 características de calidad aplicados a revistas electrónicas. Muchos de estos criterios están relacionados con cuestiones formales como la inclusión de palabras clave y resúmenes en dos idiomas para cada artículo de la revista, presentación de lo institucional afiliación de autores y miembros del consejo editorial, presencia de una tabla de contenido, encabezado bibliográfico en cada página del artículo, etc. Otros son concernientes a la publicación gestión: si la revista utiliza un sistema de revisión, si tiene árbitros externos o si las bases de datos incluyen una determinada publicación; asimismo características de evaluación relacionadas estrechamente a revistas en línea (Giménez-Toledo et al., 2009).

Los criterios de calidad de Latindex, dan entrada al Catálogo 2.0 un tipo de directorio selectivo que desde el año 2018 comenzó a aplicar una nueva metodología que “pretende darle al Catálogo una nueva categoría como referencia confiable de revistas de alta calidad académica, al mismo tiempo que funcione como un compendio de buenas prácticas editoriales para revistas disponibles en línea” (Latindex, 2020).

## 2.2.2. Características de calidad Catálogo 2.0 Latindex

<b>Catálogo 2.0</b>	
<b>Listado de características</b>	
<b>Características básicas</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Responsables editoriales Es de obligatoriedad contar con un editor o responsable científico y cuerpos editoriales debidamente listados con su nombre. Esta información debe ser consignada en la página web.</li> <li>2. Generación continua de contenidos La revista debe demostrar la generación ininterrumpida de nuevos contenidos durante los últimos dos años consecutivos, conforme la periodicidad declarada por el mismo.</li> <li>3. Identificación de los autores Cada artículo señalado en la revista debe figurar con la firma del autor o autores del documento.</li> <li>4. Entidad editora de la revista Mostrar en un lugar visible el nombre de la entidad o institución editora de la revista, así como su dirección postal o de correo electrónico.</li> <li>5. Instrucciones a los autores Debe estar señalado en el sitio web de la revista.</li> <li>6. Sistema de arbitraje Debe detallarse el procedimiento empleado para la selección de los artículos a publicar. El arbitraje deberá ser externo a la revista e indicar el tipo de revisión, incluyendo la instancia responsable de la decisión final.</li> <li>7. ISSN Debe contar con este requisito la versión online, independientemente de la versión impresa.</li> </ol>	
<b>Características de presentación</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos Debe contar con una estructura de tablas de contenido o sumarios que permita el acceso a los artículos con un mínimo número de clics.</li> <li>9. Acceso histórico al contenido Facilidad en el acceso a todos los contenidos de la revista o como mínimo a los publicados en el periodo de los últimos cinco años.</li> <li>10. Mención de periodicidad Hacer mención de su regularidad de publicación, el número de fascículos que editará al año o en su caso, la declaración de periodicidad continuada; incluir asimismo las fechas que cubre.</li> <li>11. Membrete bibliográfico al inicio del artículo Incluido al inicio de cada artículo en el denominado membrete bibliográfico, conteniendo el título completo o abreviado, la fecha que cubre, el volumen y numeración de la revista.</li> <li>12. Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales Proporcionar los nombres completos de las instituciones a las que están adscritos los miembros de los diferentes cuerpos editoriales o por el contrario mencionarlo como trabajador independiente.</li> <li>13. Afiliación de los autores Constar el nombre completo de la institución de trabajo del autor(es) o de modo contrario mencionarlo bajo la denominación de trabajador independiente.</li> <li>14. Fechas de recepción y aceptación de originales</li> </ol>	

En los artículos originales y de revisión deben constar tanto las fechas de recepción y aceptación de originales.
<b>Características de gestión y política editorial</b>
<p>15. Definición de la revista En la página de la revista deberá mencionarse el objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida.</p> <p>16. Autores externos Al menos el 50% de los artículos deberán provenir de autores externos a la entidad editora y a sus cuerpos editoriales.</p> <p>17. Apertura editorial Por lo menos dos terceras partes de los miembros de los comités o consejos de la revista deberán pertenecer a instituciones diferentes a la entidad editora.</p> <p>18. Servicios de información Deberá estar incluida en algún servicio de resúmenes e índices, directorios, catálogos, portales de revistas, hemerotecas virtuales, entre otros servicios de información, que sean selectivos.</p> <p>19. Cumplimiento de periodicidad Deberán ser publicadan dentro del primer mes del periodo señalado.</p> <p>20. Políticas de acceso y reuso La revista debe informar con claridad cuáles son las políticas de derechos de autor que establece respecto al acceso a sus archivos; cuáles derechos conservan y cuáles ceden a los autores y lectores.</p> <p>21. Adopción de códigos de ética La revista debe informar su adhesión a normas y códigos de ética internacionales.</p> <p>22. Detección de plagio La revista debe manifestar cuáles son las políticas para la detección de plagio.</p>
<b>Características de contenido</b>
<p>23. Contenido original Como mínimo el 40% de los artículos deben ser artículos originales de investigación, artículos de revisión, artículos de opinión, ensayos y casos clínicos.</p> <p>24. Elaboración de las referencias bibliográficas En las instrucciones a los autores deberán indicarse las normas de elaboración de las referencias bibliográficas basadas en alguna norma internacional ampliamente aceptada.</p> <p>25. Exigencia de originalidad Debe ser explícita en la presentación de la revista o en las instrucciones a los autores.</p> <p>26. Resumen Todos los artículos originales, de revisión y ensayos deberán ser acompañados de un resumen en el idioma original del trabajo.</p> <p>27. Resumen en dos idiomas Todos los artículos originales, de revisión y ensayos deben incluir resúmenes en el idioma original del trabajo y en un segundo idioma.</p> <p>28. Palabras clave Todos los artículos originales, de revisión y ensayos deben incluir palabras clave o equivalente en el idioma original del trabajo.</p>

29. Palabras clave en dos idiomas Todos los artículos originales, de revisión y ensayos deben incluir palabras clave o equivalentes en el idioma original del trabajo y en un segundo idioma.
30. Cantidad de artículos publicados por año La revista debe publicar al menos cinco artículos originales o de revisión por año.
<b>Características de revistas en línea</b>
31. Uso de protocolos de interoperabilidad. La revista debe incorporar protocolos de interoperabilidad que le permitan ser recolectada por otros sistemas de distribución. Deberá incluir metaetiquetas <i>Dublin Core</i> u otra norma, tanto en la página de presentación como en los artículos.
32. Uso de diferentes formatos de edición Para calificar, la revista debe usar más de un formato de edición para el despliegue y lectura de los textos completos.
33. Servicios de valor agregado Debe incluir servicios agregados como RSS, multimedia (video, sonido); actualización constante (artículo por artículo); acceso a datos crudos (estadísticas y anexos); indicaciones sobre cómo citar los artículos; tener presencia en redes sociales de ámbito académico, facilidades para personas con diferentes discapacidades.
34. Servicios de interactividad con el lector Servicios de alerta, espacios para comentarios, uso de foros para discusión del contenido, widgets y blogs, entre otros.
35. Buscadores La revista debe contar con algún motor de búsqueda que permita realizar búsquedas por palabras o por índices, así como la posibilidad de utilizar operadores booleanos, entre otros.
36. Uso de identificadores de recursos uniforme Todos los enlaces que incluya la revista deben ser seguros, por lo que debe hacer uso del identificador de recursos uniforme (URI) por ejemplo, recursos como Handle o el Digital Object Identifier (DOI).
37. Uso de estadísticas Herramientas relacionadas con el uso de estadísticas de su propia página.
38. Políticas de preservación digital La revista debe informar sobre las políticas de preservación de archivos digitales que ha implementado.

Figura 1 Listado de características Catálogo 2.0 Latindex

### 2.2.3. Factor o índice de impacto

Es un indicador colectivo del soporte de difusión, no de los autores; el término Journal Impact Factor (JIF) fue concebido por Eugene Garfield e Irving Sher en el año 1963, el cual tiene por finalidad medir la influencia de las revistas científicas, empleando el recuento del número de citas que se obtienen a partir de sus artículos en un periodo de tiempo en concreto; definido por Garfield como dos años completos previos al año en que se realiza el recuento (Túñez-López et al., 2014).



El factor de impacto es también conceptualizado como la media de veces que en un año determinado fueron citados los artículos publicados por la revista en los dos años anteriores (Alonso-Arévalo, 2016); el mismo que es hallado a partir de 2 elementos descritos al detalle a continuación: el numerador, que representa el número de citas en el año actual de los artículos publicados en los 2 años anteriores, y el denominador, definido como el número de artículos publicados en el mismo periodo de 2 años. El factor de impacto podría basarse fácilmente en los artículos del año anterior, lo que daría un peso aún mayor a los campos que cambian rápidamente como las ciencias naturales. Un factor de impacto podría también tener en cuenta períodos de latencia más largos, de citas y fuentes, pero entonces la medida sería menos actual (Garfield, 2006).

El cálculo del factor de impacto de  $j^{th}$  revista en el año  $t$  como relación entre el número de citas en el año actual y los artículos publicados en esta revista durante los dos años anteriores y el número de estos artículos:

$$IF_j^t = \frac{\sum_{i=1}^{n_j^t} c_{ij}^t}{a_j^{t-1} + a_j^{t-2}},$$

Donde:

$n_j^t$  es el número de revistas en el conjunto de todas las revistas indizadas en el año  $t$  que citó los artículos de la revista,  $c_{ij}^t$  es el número de citas de la revista  $j$  de revista  $i$  en el año  $t$  y  $a_j^t$  es el número total de artículos publicados en el año  $t$ .

Para el caso de Web of Knowledge, el factor de impacto es calculado cada año por Institute for Scientific Information (ISI) y los resultados publicados en un informe de citas denominado Journal Citation Report (JCR). JCR es la herramienta de análisis que permite buscar de acuerdo al área de conocimiento, sea ciencia y tecnología o Ciencias Sociales, a su vez dentro de estas categorías por una disciplina en concreto, pudiendo ordenar el ranking de acuerdo a los títulos o factor de impacto (Alonso-Arévalo, 2016).

Cuando el ranking aparece ordenado por factor de impacto, es posible determinar los cuartiles, que son el resultado de dividir el número de revistas de una disciplina entre 4, de esta manera si un área de conocimiento tiene 100 revistas, los 25 primeros lugares corresponderían al cuartil 1, las ubicadas entre el número 26-50 al cuartil 2, las incluidas en la posición 51 a 75 el cuartil 3, y finalmente aquellas entre los números 76 a 100 el cuartil cuatro. Valorándose en la actualidad las revistas que aparecen en los primeros cuartiles. (Alonso-Arévalo, 2016, p.174)

Aunque el factor de impacto es un cociente importante para la evaluación de las revistas científicas y es utilizado por bibliotecarios, investigadores y responsables de la formulación de políticas científicas, existen muchas críticas sobre su uso y eficiencia (Alguliyev & Ismayilova, 2015). Existen quienes están a favor y lo defienden mencionando que tiene una amplia cobertura internacional con resultados que son públicos y disponibles como el caso de Journal Citation Reports; además de ser una fórmula sencilla utilizar y ser

comprendida. El grupo que se manifiesta en contra sustenta que el número de citas no refleja ciertamente la calidad de las publicaciones, más sí la cantidad de las mismas; así también que el período de dos años para el cálculo de las citas es muy corto, principalmente en áreas como las Ciencias Sociales y Humanidades que generalmente presentan un índice de obsolescencia mayor, con una capacidad de ser citados en un periodo de tiempo más amplio. Otro punto es la naturaleza de los resultados de las distintas áreas de investigación y su poca representatividad en idiomas diferentes al inglés. Las áreas temáticas con mayor capacidad continúan siendo las ciencias puras y aplicadas, muy a pesar que se ha buscado ampliar la cobertura con un mayor equilibrio entre disciplinas como lo impulsado por Scopus que difunde revistas de áreas de Ciencias Sociales y Humanidades, así como aquellas escritas en español y de procedencia latinoamericana. Para el caso de este último, Scopus utiliza la herramienta Scimago Journal Country Rank para la medición del impacto la cual es una herramienta gratuita. Según Alonso-Arévalo (2016): “a Scopus, y al ya tradicional Journal Citation Report se han ido sumando algunas otras alternativas tanto relativas a la forma en que se mide ese impacto (índice de Hirsch, Scimago Journal Rank) como respecto a la cobertura temática o la procedencia geográfica de las revistas” (p. 184).

Es necesario mencionar entre estos al Journal Scholar Metrics, una herramienta bibliométrica desarrollada por el Grupo de Investigación EC3 de la Universidad de Granada (España), donde es posible encontrar el impacto científico de las revistas de Arte, Humanidades y Ciencias Sociales partiendo del recuento de citas que brinda Google Scholar Metrics (EC3 Research Group, 2020).

#### 2.2.4. Impacto y visibilidad

El impacto de las revistas es referirse al reconocimiento alcanzado por las citaciones de los artículos publicados en ellas. Y la visibilidad se entiende como la difusión de las revistas y artículos publicados. En otros términos la visibilidad es un escaparate que favorece que un artículo sea visto, leído y citado (Lazzarotto et al., 2017).

Uno de los factores de mayor importancia para el desarrollo de los países es la investigación científica; por tal motivo es preciso medir el impacto que tiene la producción, difusión y aplicación de los conocimientos generados. Es en este punto donde surgen los indicadores bibliométricos, que se definen como una herramienta de medición del impacto de los productos resultantes de la investigación, siendo los artículos científicos uno de los productos de mayor relevancia, asumidos como mecanismos prolíficos y exitosos para la transmisión del conocimiento; de mismo modo, es de particular interés para las comunidades científicas (editores, autores y lectores) la necesidad de conocer el “alcance” de los trabajos a nivel nacional e internacional (Russell, 2004).

Visibilidad hoy en día implica inherentemente estar en la web y poder ser encontrado y visitado. Alonso-Arévalo (2016) refiere que no existe un acuerdo unánime para ser altamente visible en los buscadores, pero si pueden señalarse una serie de aspectos que ayudarían a la mejora de la visibilidad:

- La utilización de metadatos y lenguajes de marcado RDF, XML
- Profundidad del sitio web.
- Estructura interna de la web, tener un código estandarizado de lenguaje (HTML).
- Lenguaje e idioma. Utilizar un idioma de uso común para la

comunidad científica: inglés.

- Volumen, actualización y permanencia.

Un buen número de países han intentado introducir una cultura de evaluación de la calidad de la producción científica y validar el conocimiento que conlleva a una optimización de las instituciones, poniendo en marcha mecanismos que les permitan valorar el impacto académico en el campo de la investigación (Alonso-Arévalo, 2016).

### **2.2.5. Evolución de la Bibliometría e índice de impacto**

La bibliometría es definida como “la aplicación de las matemáticas y los métodos estadísticos para analizar el curso de la comunicación escrita y el curso de una disciplina” (Spinak, 1996, p.2). La construcción de los indicadores bibliométricos surge a partir del papel central que juegan los artículos científicos en el ciclo de publicación y comunicación de la ciencia. La bibliometría es fundamentada mayormente por la forma de organización y funciones desarrolladas por las revistas científicas, vistas como paquetes de difusión intelectual y científicas que como entidades meramente físicas.

La idea de examinar la literatura se remonta a principios de siglo XX. Según Sancho (1990) el avance de la ciencia y la tecnología fue adquiriendo mayor importancia en la sociedad, a consecuencia de la influencia que ejercían sobre el ámbito político, cultural y económico de los países, desencadenando una fuerte competencia entre los mismos por la carrera del avance científico y tecnológico.

De forma paralela surgió la necesidad de estudiar el desempeño de la actividad científica y el impacto en la sociedad, con el principal objetivo de asignar eficientemente los recursos destinados al desarrollo de la investigación, punto imprescindible para conseguir una máxima

rentabilidad de cualquier institución o país dedicado a esta actividad (Sancho, 1990).

Hacia 1917, Cole y Eales publicaron un análisis estadístico de las publicaciones sobre anatomía comparativa. Fue un hito en la historia del análisis bibliométrico por ser los primeros en utilizar la literatura publicada para construir una imagen cuantitativa del progreso en un campo de investigación (Okubo, 1997). Un trabajo adicional fue llevado a cabo por Hulme en 1923 desarrollando un análisis estadístico de la historia de la ciencia y Gross en 1926 evaluó las referencias realizadas a los artículos de las revistas de química indizadas en *The Journal of the American Chemistry Society* (Pérez, 2002).

Posteriormente, Lotka (1926) mostró las frecuencias de distribución de la producción científica. Sin duda, fue uno de los primeros en relacionar la noción de productividad con el conteo, utilizando los índices decenales de *Chemical Abstracts* y *Geschichtstafeln der Physik* de Auerbach. Lotka observó que la cantidad de artículos publicados no se distribuía de manera uniforme, y que la productividad tendía a concentrarse entre un número limitado de investigadores.

La década de 1970 trajo un gran salto en el número de estudios bibliométricos, coronando un segundo período en la historia de la bibliometría que había comenzado con el advenimiento de una base de datos de citas de artículos científicos como el *Science Citation Index* (SCI), fundada por Eugene Garfield en Filadelfia en 1963, el SCI allanó el camino para todos aquellos que buscaban medir la ciencia utilizando métodos cuantitativos y objetivos, esto provocó una gran cantidad de estudios bibliométricos favoreciendo el surgimiento de una nueva generación de bibliometristas que reclamaban su disciplina como la denominada "Ciencia de la Ciencia". La idea inicial de Garfield fue

brindar a los investigadores una forma rápida y efectiva de encontrar artículos publicados en sus campos de investigación, de la misma forma intentó representar el análisis de citas como una herramienta legítima y práctica para la evaluación de la producción científica extendiendo su trabajo a la evaluación de las referencias compiladas, “se concluye que a medida que la empresa científica se hace más grande y más compleja, y su papel en la sociedad es más crítico, será más difícil, costoso y necesario evaluar e identificar los mayores contribuyentes” (Garfield, 1979, p. 359).

De forma paralela, según Price, la ciencia podía ser medida por publicaciones y analizarse independientemente de los científicos. Price (1965) afirma:

Así como la economía se ha convertido en una valiosa ayuda para la toma de decisiones en el gobierno y la industria, así como en un tema académico por derecho propio, es posible que estemos presenciando el nacimiento de una evaluación y análisis científicos similares del mundo de la ciencia. (p. 510)

Posteriormente un paso importante hacia la institucionalización de la Cienciometría fue la instauración de la revista internacional *Scientometrics* en 1979, que tuvo por objetivo la publicación de artículos cuantitativos de la "ciencia de la ciencia"; hasta la fecha publica una parte sustancial de los métodos y estudios bibliométricos contemporáneos, un foro de discusión muy activo y a veces bastante intenso entre representantes de las diferentes escuelas de bibliometría (Okubo, 1997).

## **2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS**

### **2.3.1. Calidad editorial**

La calidad editorial Catálogo hace referencia al cumplimiento de las características mínimas de los equipos editoriales institucionales para la publicación y difusión de las revistas científicas. La metodología de evaluación se comprueba única y exclusivamente con “la información visible y consultable en la página web institucional u oficial de cada revista; de esta manera se estimula la observancia de normas y buenas prácticas editoriales en la gestión y diseño de las páginas web” (Latindex, 2020, p.3).

### **2.3.2. Latindex Catálogo 2.0**

Es la nueva versión del Catálogo Latindex disponible desde el año 2018, pero modificada el junio del 2020 en su tercera versión. El Catálogo 2.0 califica solamente revistas en línea, ya sean versiones electrónicas de revistas impresas o publicaciones nacidas totalmente en soporte electrónico (Latindex, 2020).

### **2.3.3. Cita**

Es una expresión parcial de las ideas plasmadas en un texto haciendo referencia al origen de la fuente consultada. Las cita pueden ser directa o indirecta.

Una cita directa reproduce las palabras textualmente de otro trabajo o de su propio trabajo previamente publicado. Es mejor parafrasear las fuentes en lugar de citarlas directamente porque al parafrasear permite ajustar el material al contexto de



su papel y estilo de escritura. (American Psychological Association, 2019)

#### **2.3.4. Google Académico**

Es un buscador que “proporciona una forma sencilla de buscar literatura académica en general. Desde un solo lugar, puede buscar entre muchas disciplinas y fuentes: artículos, tesis, libros, resúmenes y opiniones judiciales; editoriales académicas, sociedades profesionales, repositorios en línea, universidades y otros sitios web” (Google Scholar, 2020).

#### **2.3.5. Índice de impacto**

Promedio de citas que reciben los artículos de las revistas publicados durante el periodo de dos años (Garfield, 2006).

#### **2.3.6. Revistas científicas**

Según el glosario de términos publicado por Latindex (2020), revista de investigación científica se refiere a aquella que:

Publica predominantemente artículos resultantes de investigación (provenientes de proyectos de investigación científica financiados con fondos públicos o privados) o estudios originales que proporcionan un aporte a la disciplina de la revista. Se les exige aplicar un sistema de arbitraje para la aprobación de los artículos y suelen ser altamente especializadas en sus contenidos. (p.27)

Guédon (citado en Abadal & Alcaraz, 2006) menciona que las revistas científicas son:

Una especie de registro social de invenciones e innovaciones.

Así pues, los científicos publican para preservar y dar a conocer su autoría o participación respecto a unos determinados avances y, por otra parte, por un motivo más genérico como puede ser contribuir al progreso social de la ciencia. (p.2)

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1 HIPÓTESIS**

##### **3.1.1 Hipótesis general**

H<sub>0</sub>: No existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.

H<sub>1</sub>: Existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.

#### **3.2 VARIABLES**

##### **3.2.1 Identificación de la primera variable**

Calidad editorial: hace referencia al cumplimiento de las características mínimas por parte de los equipos editoriales institucionales para la publicación y difusión de las revistas científicas. Asimismo, la calidad editorial Catálogo Latindex es corroborada únicamente a través de “la información visible y consultable en la página web institucional u oficial de

cada revista; de esta manera se estimula la observancia de normas y buenas prácticas editoriales en la gestión y diseño de las páginas web” (Latindex, 2020, p.3).

### **3.2.1.1 Indicadores**

Las 38 características de calidad del Catálogo 2.0 Latindex divididas en cinco dimensiones: Características básicas, Características de presentación, Características de gestión y política editorial, Características de contenido y finalmente Características de revistas en línea.

### **3.2.1.2 Escala de medición**

La escala de medición para la variable calidad editorial es nominal.

## **3.2.2 Identificación de la segunda variable**

Índice de impacto: Es un indicador bibliométrico representado por “el número de citas en el año actual de los artículos publicados en los 2 años anteriores, y el denominador, que es el número de artículos sustantivos y revisiones publicados en el mismo periodo de 2 años” (Garfield, 2006, p.90).

### **3.2.2.1 Indicadores**

Índice de impacto

### **3.2.2.2 Escala de medición**

La escala de medición para la variable índice de impacto es nominal.

Tabla 1

*Operacionalización de variables*

Variable	Dimensión	Indicador	Categoría	Escala
<b>Datos generales de la revista</b>	Nombre de la revista	Nombre asignado a la revista científica institucional.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ciencia &amp; Desarrollo</li> <li>2. La Vida Y La Historia</li> <li>3. Revista Médica Basadrina</li> <li>4. Veritas Et Scientia</li> <li>5. Arquitek</li> <li>6. Revista Médica Hospital Hipólito Unanue</li> <li>7. Neumann Business Review</li> <li>8. Iberoamerican Business Journal</li> </ol>	Nominal
	Institución de procedencia	Institución encargada de la publicación y edición de la revista.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. UNJBG</li> <li>2. UPT</li> <li>3. Hospital Hipólito Unanue</li> <li>4. Neumann Escuela de Postgrado</li> </ol>	Nominal
	Año	Año de publicación de la revista.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2018</li> <li>2. 2019</li> </ol>	Nominal
	Volumen	Número del ejemplar de la revista desde su primera publicación.	Se colocará la numeración como variable numérica discontinua de los volúmenes publicados.	Nominal
	Número	Número de publicación de la revista en el año.	Se colocará la numeración como variable numérica discontinua de los números de las revistas publicadas.	Nominal

<b>Calidad editorial (Latindex, 2020)</b>	Características básicas	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Responsables editoriales</li> <li>2. Generación continua de contenidos</li> <li>3. Identificación de la autoría</li> <li>4. Entidad editora de la revista</li> <li>5. Instrucciones para publicar</li> <li>6. Sistema de arbitraje</li> <li>7. ISSN</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cumple</li> <li>2. No cumple</li> </ol>	Nominal
	Características de presentación	<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos</li> <li>9. Acceso histórico al contenido</li> <li>10. Mención de periodicidad</li> <li>11. Membrete bibliográfico al inicio del artículo</li> <li>12. Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales</li> <li>13. Afiliación de los autores</li> <li>14. Fechas de recepción y aceptación de originales</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cumple</li> <li>2. No cumple</li> </ol>	Nominal
	Características de gestión y política editorial	<ol style="list-style-type: none"> <li>15. Definición de la revista</li> <li>16. Documentos con autoría externa</li> <li>17. Apertura editorial</li> <li>18. Servicios de información</li> <li>19. Cumplimiento de periodicidad</li> <li>20. Políticas de acceso y reuso</li> <li>21. Código de ética</li> <li>22. Detección de plagio</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cumple</li> <li>2. No cumple</li> </ol>	Nominal

	Características de contenido	<p>23. Contenido original</p> <p>24. Referencias bibliográficas adoptando una norma</p> <p>25. Exigencia de originalidad</p> <p>26. Resumen</p> <p>27. Resumen en dos idiomas</p> <p>28. Palabras clave</p> <p>29. Palabras clave en dos idiomas</p> <p>30. Cantidad de artículos publicados por año</p>	<p>1. Cumple</p> <p>2. No cumple</p>	Nominal
	Características de revistas en línea	<p>31. Uso de protocolos de interoperabilidad</p> <p>32. Uso de diferentes formatos de edición</p> <p>33. Servicios de valor agregado</p> <p>34. Servicios de interactividad con la persona lectora</p> <p>35. Buscadores</p> <p>36. Uso de identificadores uniformes de recursos</p> <p>37. Uso de estadísticas</p> <p>38. Políticas de preservación digital</p>	<p>1. Cumple</p> <p>2. No cumple</p>	Nominal
<b>Índice de Impacto</b> (Google Scholar, 2020)	Índice de impacto	Promedio de citas que reciben los artículos de las revistas publicados durante un periodo de dos años.	<p>1. Sí</p> <p>2. No</p>	Nominal

### **3.3 TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Diseño de investigación documental, basado en la búsqueda, recolección, apreciación crítica e interpretación de los datos obtenidos por fuentes documentales, electrónicas para el presente caso (Arias, 2006; Palella & Martins, 2012). Cabe mencionar como fuentes electrónicas a las publicaciones periódicas de las revistas científicas institucionales y las citas registradas en el buscador Google Académico.

El tipo de estudio según la secuencia temporal es transversal ya que “se ocupa de recolectar datos en un solo momento y en un tiempo único” (Palella & Martins, 2012, p.94). Es así que la recuperación de los datos fue realizada en un periodo determinado que correspondió a agosto del 2020. Además, según el inicio del estudio en relación a la cronología de los hechos es retrospectivo, en vista que utiliza datos secundarios obtenidos de registros de información, siendo en el presente caso la citas proporcionadas por Google Académico (EBMT, 2020).

### **3.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

Nivel correlacional debido a que tiene por finalidad conocer la relación o grado de asociación (no causal) que exista entre las variables (Arias, 2006; Creswell, 2014). Mencionar que las variables de estudio son la calidad editorial y el índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna.

### **3.5 ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN**

Se analizaron los fascículos de las revistas científicas de las instituciones públicas y privadas de la región de Tacna publicadas en los años 2018 y 2019. El periodo de revisión correspondió las fechas del 23 al 28 de agosto del 2020.



## **3.6 POBLACIÓN Y MUESTRA**

### **3.6.1 Unidad de estudio**

Fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna publicadas en el periodo 2018 – 2019.

### **3.6.2 Población**

La población estuvo comprendida por todos los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna publicadas en el periodo 2018 – 2019, que reúnen un número de treinta y dos (32) fascículos pertenecientes a ocho (08) revistas científicas (Tabla 2). La estrategia de selección fue no probabilística por conveniencia.

#### **Criterios de inclusión**

- Volúmenes y números de revistas científicas semestrales, trimestrales o anuales publicadas en el periodo en el periodo 2018 – 2019.
- Revistas científicas institucionales de la región de Tacna en versión online.
- Revistas científicas locales no necesariamente indizadas en la base de datos Latindex Directorio o Catálogo 2.0.
- Revistas científicas con un mínimo de dos años de antigüedad.

#### **Criterios de exclusión**

- Imposibilidad de libre acceso de los contenidos de la revista en su versión online.
- Revistas científicas sin continuidad de publicación en ninguno de sus números en el periodo 2018 – 2019.

Tabla 2

*Revistas científicas de la región de Tacna*

<b>Institución</b>	<b>Revista</b>	<b>Año</b>	<b>Volumen</b>	<b>Número</b>
Universidad Privada de Tacna	*Veritas Et Scientia	2019	8	2
			8	1
		2018	7	2
			7	1
	Et Vita	2019		
		2018	13	2
	Revista de Cultura de la Universidad Privada de Tacna	2019		
		2018	1	1
	*Arquitek	2019	-	16
			-	15
		2018	-	14
			-	13
	Derecho	2019		
		2018		
Ingeniería Investiga	2019	1	1	
	2018			
Hospital Hipólito Unanue	*Revista Médica	2019	12	2
			12	1
		2018	11	2
			11	1
Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	*Ciencia & Desarrollo	2019	-	25
			-	24
		2018	-	23
			-	22
	*La Vida y la Historia	2019	-	10
			-	9
		2018	-	8
			-	7
	*Revista Médica Basadrina	2019	13	2
			13	1
2018		12	2	
		12	1	
Revista Odontológica Basadrina	2019	3	2	
		3	1	

		2018		
	Ciencias	2019		
		2018	2	1
	Economía & Negocios	2019	1	1
		2018		
		2019	5	2
		2019	5	1
Neumann Escuela de Postgrado	*Neumann Business Review	2018	4	2
		2018	4	1
	*Iberoamerican Business Journal	2019	3	1
		2019	2	2
		2018	2	1
		2018	1	2

Nota: \*Revistas incluidas en la investigación.

### 3.7 PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

#### 3.7.1 Procedimiento

El procedimiento realizado fue el siguiente: se inició con la identificación y búsqueda de los nombres de las revistas científicas vigentes, correspondientes a instituciones públicas y privadas de la región de Tacna a través de sus páginas web institucionales, se comprobó la modalidad de publicación continua de sus fascículos en el periodo de dos años 2018 - 2019. Posteriormente, se elaboró un listado con el nombre y volumen / número de los fascículos que serían incluidos en la presente investigación (Tabla 2).

Los instrumentos elaborados en Microsoft Excel 2020, el primero de verificación de las características de calidad Catálogo 2.0 Latindex (Anexo 1) y el segundo de registro para la obtención del índice de impacto de las revistas científicas (Anexo 2) fueron sometidos a evaluación, siendo dos jueces expertos quienes colaboraron con la validez de contenido de los mismos (Anexo 4). Una vez aprobados se procedió a su utilización y posterior registro, distribuyendo los archivos

según las instituciones de procedencia de las revistas científicas analizadas.

Para la elaboración de la base de datos se empleó Microsoft Excel 2020, exportable a SPSS Statistics versión 26. Los resultados descriptivos de las variables fueron organizados mediante tablas de distribución de frecuencia y gráficos de barras para los porcentajes.

La evolución de las calificaciones de los fascículos de las revistas científicas en relación a la calidad editorial fue descrita desde lo más específico a lo general, englobando cada parte con un gráfico de líneas por fascículo semestral, gráfico de líneas comparativo para analizar la evolución de las revistas en conjunto según la institución de procedencia y por último un gráfico de barras reuniendo todas las revistas científicas de la región de Tacna.

Finalmente, para la verificación de la hipótesis se empleó la prueba estadística Chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ) con un valor p significativo menor de 0,05.

### **3.7.2 Técnicas**

La técnica empleada fue la revisión sistemática documental de cada volumen y número de las revistas científicas publicadas en los sitios web institucionales en el periodo 2018-2019. Para la evaluación de la calidad editorial se usó del primer instrumento basado en las características Catálogo 2.0 Latindex señaladas en el Anexo 1. En relación al índice de impacto se registró, en el segundo instrumento (Anexo 2), el número de citas recibidas entre los años 2018 y 2019 de los artículos de cada revista seleccionada; recolectándose los nombres y apellidos de los autores principales, así como el título de cada artículo para facilitar la búsqueda en Google Académico. Posteriormente se registró el número total de citas

dividido entre el número total de artículos por revista para la obtención del índice de impacto por cada fascículo.

### **3.7.3 Instrumentos**

Se emplearon dos instrumentos de observación documental, el primero un instrumento de verificación de las características de calidad Catálogo 2.0 Latindex (ver Anexo 1); que constó de 38 ítems distribuidos en cinco dimensiones: “Características básicas” (ítems 1-7); “Características de presentación” (ítems 8-14); “Características de gestión y política editorial” (ítems 15-22); “Características de contenido” (ítems 23-30) y finalmente “Características de revistas en línea” (ítems 31-38). Se asignó el puntaje de 1 por cada ítem cumplido y el puntaje de 0 por cada característica no cumplida por la revista. El puntaje mínimo exigido fue 30 puntos, considerando las 7 primeras “Características básicas” como obligatorias.

El segundo, un instrumento de registro para la obtención del índice de impacto de las revistas científicas (ver Anexo 2); donde se consignaron datos como la suma total de las citas recibidas en Google Académico y el número total de artículos de la revista evaluada, para finalmente obtener el índice de impacto. Ambos instrumentos fueron sometidos a validación de contenido por juicio de expertos en un número de dos jueces (Anexo 4 y 5).

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**

#### **4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO**

Posterior a los informes de opinión emitido por los jueces expertos (Anexo 4 y 5) se procedió a la recopilación de datos, la cual se concretó de forma digital en archivos Microsoft Excel versión 2020.

Primero, se analizó la información concerniente a calidad editorial a través del Instrumento N°1 por cada fascículo de las revistas publicadas en el periodo 2018 - 2019. Posteriormente, se accedió al sitio web institucional a través del motor de búsqueda Google, filtrándose la información útil, visible y requerida por el instrumento. Cabe señalar que por cada característica cumplida se asignó la puntuación de uno (1 punto) de un total de 38 características de calidad del Catálogo 2.0 Latindex. En el apartado de observaciones del instrumento se registró algunos detalles en caso de no haber sido destinado el punto o se justificó la asignación del mismo.

Las 38 características consideradas fueron agrupadas en cinco dimensiones: “Características básicas” (7), “Características de presentación” (7), “Características de gestión y política editorial” (8), “Características de contenido” (8) y por último las “Características de revistas en línea” (8).

Se debe puntualizar que el sitio web oficial de Latindex ofrece información consultable acerca de la calificación e inclusión de algunas revistas científicas cuyos editores hayan solicitado la evaluación para el ingreso

al Catálogo 2.0, este proceso por lo general involucra tres fascículos digitales asignando finalmente un puntaje único y global. Sin embargo, en el presente estudio la calificación fue efectuada por fascículos, evitando así tomar como referencia los resultados publicados por Latindex; por tanto, se rigió únicamente bajo la metodología y notas de aplicación del Catálogo 2.0. Algunas páginas web fueron más amigables que otras en relación a la localización de la información necesaria para el llenado del instrumento, mientras que algunas de ellas requirieron más tiempo para la valoración de ciertas características. El periodo de recolección de datos fue entre las fechas 23 y 28 de agosto del 2020.

Segundo, para la evaluación del índice de impacto, se empleó el buscador Google Académico; ingresado el título completo del artículo científico se corroboró con el nombre del primer autor en el caso de aparecer títulos similares. Después se registró el número de citas que aparece en el buscador hasta la fecha 28 de agosto del 2020, toda la información fue consignada en el Instrumento N°2.

#### **4.2. DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS**

- Se inició con la presentación de tablas de frecuencias y porcentajes de los datos generales de las revistas tales como el nombre de la revista e institución de procedencia de los fascículos. Además de las características del Catálogo 2.0 Latindex divididas en sus cinco dimensiones.
- Como fue mencionado en un apartado anterior el registro de los datos se llevó a cabo en archivos de formato Excel versión 2020; al ser amplia la información recabada y con el objetivo de organizarla de la mejor forma, se procedió a dividirla según la institución de procedencia de las revistas científicas (Universidad Nacional Jorge Basadre de Grohmann,

Universidad Privada de Tacna, Hospital Hipólito Unanue de Tacna y Escuela de Postgrado Neumann).

- La presentación de los resultados de la variable calidad editorial se realizó describiendo de modo individual el puntaje de las características por cada dimensión del instrumento N°1, se señaló además detalladamente cuales fueron o no las características cumplidas; del mismo modo una calificación final correspondiente a cada fascículo. Posteriormente se expuso un resumen general con ayuda de un gráfico de líneas en relación a la evolución de la calidad editorial en el periodo 2018 – 2019 de los cuatro fascículos de la revista analizada. Así también en un gráfico comparativo de síntesis se mostró los puntajes semestrales de la totalidad de revistas estudiadas por cada entidad editora. Finalmente, un gráfico de barras con los puntajes finales obtenidos en el último semestre del 2019 de las revistas científicas de la región de Tacna que fueron seleccionadas.
- En tanto a la segunda variable denominada índice de impacto, se recopiló la información a través del instrumento N°2, presentando los valores promedio del número de citas de los fascículos semestrales de las revistas, seguidamente se expuso un gráfico de líneas comparativo reuniendo los promedios de citación semestral de las revistas científicas pertenecientes a una misma institución editora. Por último, en un gráfico de barras fue señalado el valor numérico decimal del índice de impacto de todas las instituciones analizadas.
- La verificación de la hipótesis general mediante la prueba estadística Chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ) con un valor p significativo menor de 0,05 se presentó mediante tabulación cruzada donde aparecen los valores observados y esperados, de la misma forma un gráfico de barras representando dicha información. La asociación no fue comprobada, sólo se consignó la tabla de resultados de la prueba de hipótesis.



### 4.3. RESULTADOS

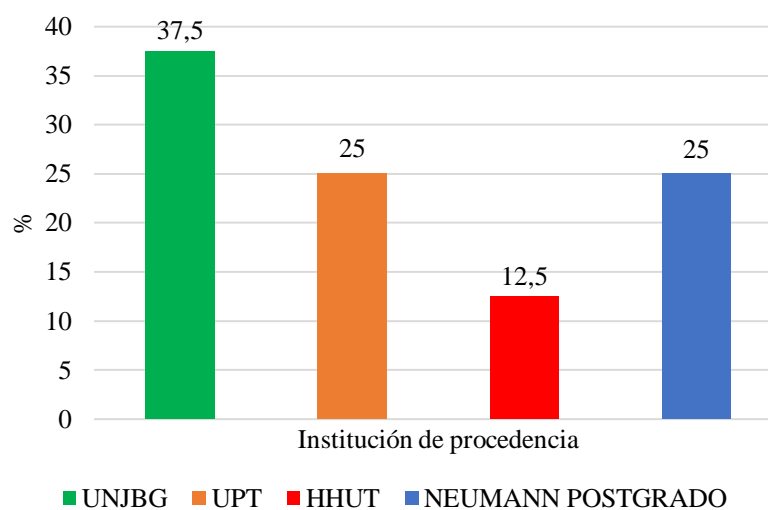
En cuanto a la descripción de la población estudiada esta corresponde a 32 fascículos pertenecientes a ocho revistas científicas de la región de Tacna que han demostrado continuidad en los dos últimos años.

Tabla 3

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según la institución de procedencia.*

Institución de procedencia de la revista	Frecuencia	Porcentaje
Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	12	37,5
Universidad Privada de Tacna	8	25,0
Hospital Hipólito Unanue de Tacna	4	12,5
Neumann Escuela de Postgrado	8	25,0
Total	32	100,0

Nota: Datos recolectados por el investigador



*Figura 2* Distribución de porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según la institución de procedencia.

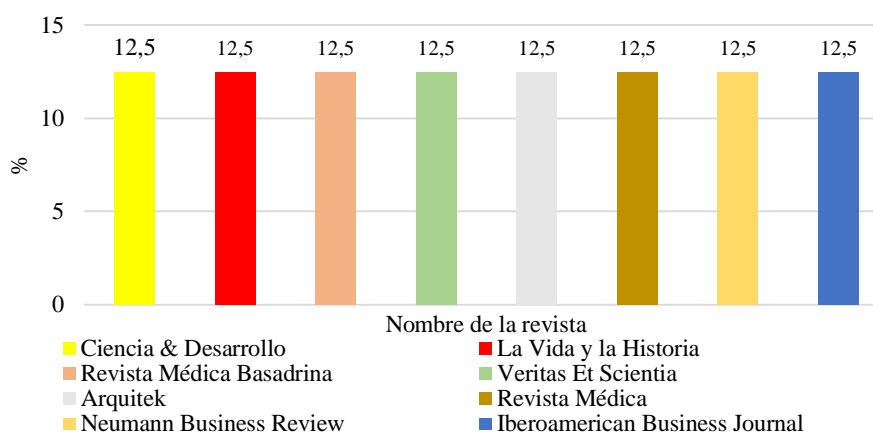
En la Tabla 3 (Figura 2) es posible visualizar que la distribución de los porcentajes según la institución de procedencia es la siguiente: el mayor porcentaje de fascículos (37,5%) corresponde a la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, mientras que la Universidad Privada de Tacna y Neumann Escuela de Postgrado manifiestan el mismo valor (25%); siendo el menor porcentaje (12,5%) aquellos fascículos correspondientes al Hospital Hipólito Unanue de Tacna.

Tabla 4

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según el nombre de la revista.*

Nombre de la revista	Frecuencia	Porcentaje
Ciencia & Desarrollo	4	12,5
La Vida y la Historia	4	12,5
Revista Médica Basadrina	4	12,5
Veritas Et Scientia	4	12,5
Arquitek	4	12,5
Revista Médica	4	12,5
Neumann Business Review	4	12,5
Iberoamerican Business Journal	4	12,5
Total	32	100,0

Nota: Datos recolectados por el investigador



*Figura 3* Distribución de porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según el nombre de la revista.

En la Tabla 4 (Figura 3) se observa que la distribución de los porcentajes de los fascículos, en referencia al nombre de la revista, es el mismo en todos los casos (12.5%) debido a la periodicidad semestral, por lo que en dos años todas las revistas publicaron el mismo número de fascículos.

Tabla 5

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna según las características del Catálogo 2.0 Latindex.*

	Característica	Frecuencia		Porcentaje	
		N=32		%=100	
Características básicas	1.- Responsables editoriales	Si cumple	32	100,00	
		No cumple	0	0,00	
	2. Generación continua de contenidos	Si cumple	22	68,75	
		No cumple	10	31,25	
	3. Identificación de la autoría	Si cumple	32	100,00	
		No cumple	0	0,00	
	4. Entidad editora de la revista	Si cumple	28	87,50	
		No cumple	4	12,50	
	5. Instrucciones para publicar	Si cumple	25	78,13	
		No cumple	7	21,88	
	6. Sistema de arbitraje	Si cumple	25	78,13	
		No cumple	7	21,88	
	7. ISSN	Si cumple	27	84,38	
		No cumple	5	15,63	
Características de presentación	8. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos	Si cumple	32	100,00	
		No cumple	0	0,00	
	9. Acceso histórico al contenido	Si cumple	28	87,50	
		No cumple	4	12,50	
	10. Mención de periodicidad	Si cumple	23	71,88	
		No cumple	9	28,13	
	11. Membrete bibliográfico al inicio del artículo	Si cumple	15	46,88	
		No cumple	17	53,13	
	12. Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales	Si cumple	16	50,00	
		No cumple	16	50,00	
	13. Afiliación de las personas autoras	Si cumple	5	15,63	
		No cumple	27	84,38	
		Si cumple	31	96,88	

Características de gestión y política editorial	14. Fechas de recepción y aceptación de originales	No cumple	1	3,13
	15. Definición de la revista	Si cumple	28	87,50
		No cumple	4	12,50
	16. Documentos con autoría externa	Si cumple	29	90,63
		No cumple	3	9,38
	17. Apertura editorial	Si cumple	24	75,00
		No cumple	8	25,00
	18. Servicios de información	Si cumple	4	12,50
		No cumple	28	87,50
	19. Cumplimiento de periodicidad	Si cumple	4	12,50
No cumple		28	87,50	
20. Políticas de acceso y reuso	Si cumple	16	50,00	
	No cumple	16	50,00	
21. Código de ética	Si cumple	13	40,63	
	No cumple	19	59,38	
22. Detección de plagio	Si cumple	24	75,00	
	No cumple	8	25,00	
Características de contenido	23. Contenido original	Si cumple	29	90,63
		No cumple	3	9,38
	24. Referencias bibliográficas adoptando una norma	Si cumple	25	78,13
		No cumple	7	21,88
	25. Exigencia de originalidad	Si cumple	25	78,13
		No cumple	7	21,88
	26. Resumen	Si cumple	28	87,50
		No cumple	4	12,50
	27. Resumen en dos idiomas	Si cumple	28	87,50
		No cumple	4	12,50
28. Palabras clave	Si cumple	27	84,38	
	No cumple	5	15,63	
29. Palabras clave en dos idiomas	Si cumple	27	84,38	
	No cumple	5	15,63	
30. Cantidad de artículos publicados por año	Si cumple	32	100,00	
	No cumple	0	0,00	
Características de revistas en línea	31. Uso de protocolos de interoperabilidad	Si cumple	0	0,00
		No cumple	32	100,00
	32. Uso de diferentes formatos de edición	Si cumple	9	28,13
		No cumple	23	71,88
	33. Servicios de valor agregado	Si cumple	31	96,88
		No cumple	1	3,13
34. Servicios de interactividad con la persona lectora	Si cumple	12	37,50	
	No cumple	20	62,50	

35. Buscadores	Si cumple	32	100,00
	No cumple	0	0,00
36. Uso de identificadores uniformes de recursos	Si cumple	20	62,50
	No cumple	12	37,50
37. Uso de estadísticas	Si cumple	28	87,50
	No cumple	4	12,50
38. Políticas de preservación digital	Si cumple	0	0,00
	No cumple	32	100,00

Nota: Datos recolectados por el investigador

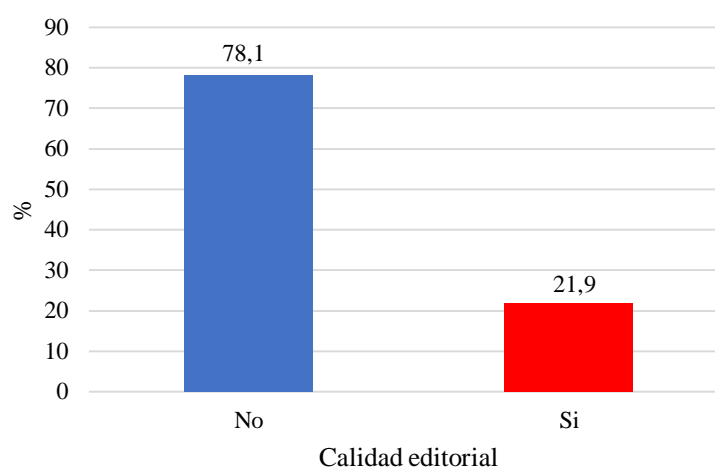
En relación a la Tabla 5, se visualiza la distribución de los porcentajes de los fascículos que cumplieron y no cada una de las características del Catálogo 2.0 Latindex. Las características que ninguno de los fascículos cumplió fueron “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Políticas de preservación digital” (0%), mientras que “Uso de diferentes formatos de edición” (28,13%), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (37,50%) lo hicieron en los porcentajes mencionados (todos ellos correspondientes a la dimensión de revistas en línea). Por otro lado, la dimensión gestión y política editorial tuvo también porcentajes bajos en relación al cumplimiento de las características “Servicios de información” (12,50%), “Cumplimiento de periodicidad” (12,50%), “Código de ética” (40,63%) y “Políticas de acceso y reuso” (50,0%). Finalmente, la dimensión presentación con las características “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” y “Afiliación de las personas autoras” también fueron criterios poco cubiertos por los fascículos en porcentajes de 46,88%, 50,0% y 15,63% respectivamente. Todas las demás características fueron cumplidas con un porcentaje mayor al 50,0%.

Tabla 6

*Distribución de frecuencias y porcentajes del cumplimiento de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna.*

Calidad editorial	Frecuencia	Porcentaje
No cumple	25	78,1
Si cumple	7	21,9
Total	32	100,0

Nota: Datos recolectados por el investigador



*Figura 4* Distribución de porcentajes del cumplimiento de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna.

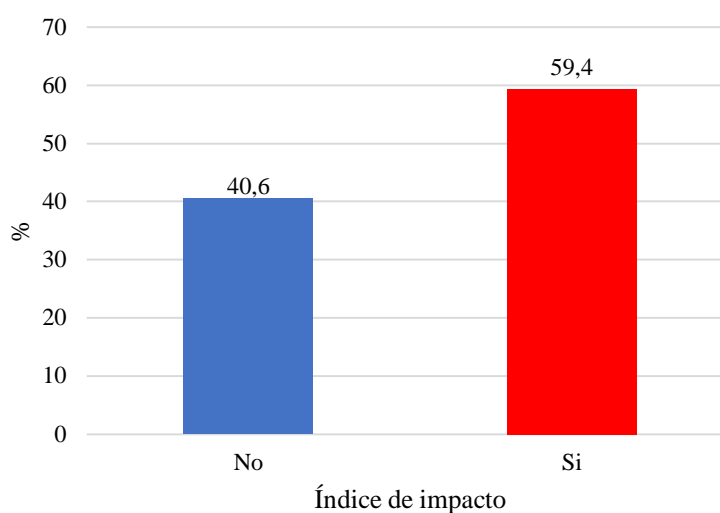
En la Tabla 6 (Figura 4) se visualiza la distribución de los porcentajes de los fascículos en referencia al cumplimiento de los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex. Se observa que el 78,1% de los fascículos evaluados no cumplieron con las características mínimas exigidas, mientras que el 21,9% si cumplió.

Tabla 7

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna que alcanzan índice de impacto.*

Índice de impacto	Frecuencia	Porcentaje
No	13	40,6
Si	19	59,4
Total	32	100,0

Nota: Datos recolectados por el investigador



*Figura 5* Distribución de porcentajes de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna que alcanzan índice de impacto.

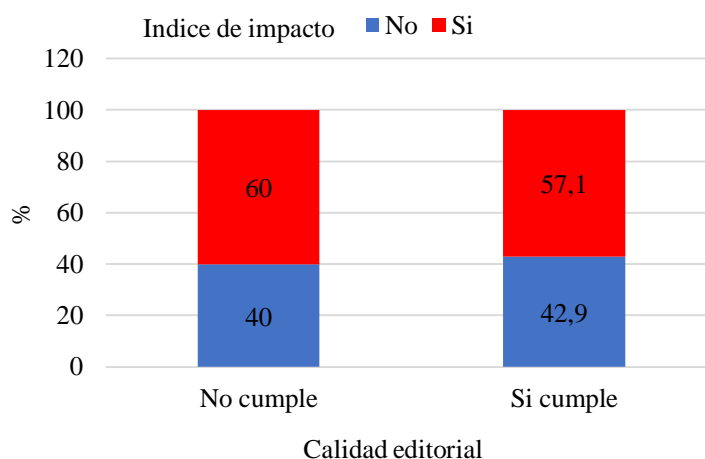
En la Tabla 7 (Figura 5) se puede observar que la distribución de los porcentajes en referencia a los fascículos de las revistas científicas que alcanzaron a tener índice de impacto; el 59,4% lograron este criterio, mientras que el 40,6% de los fascículos no tuvieron índice de impacto; por lo que se asume que, en ciertos fascículos semestres los artículos no recibieron citación alguna hasta el término de la investigación.

Tabla 8

*Distribucion de frecuencias y porcentajes de la calidad editorial asociado al índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna.*

Calidad editorial		Índice de impacto		Total
		No	Si	
No	N	10	15	25
	%	40,0	60,0	100,0
Si	N	3	4	7
	%	42,9	57,1	100,0
Total	N	13	19	32
	%	40,6	59,4	100,0

Nota: Datos recolectados por el investigador



*Figura 6* Distribucion de porcentajes de la calidad editorial asociado al índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna.

En la Tabla 8 (Figura 6) se muestra la distribución de los porcentajes en referencia a la calidad editorial e índice del impacto de los fascículos de las revistas científicas; el 60% visualizado en la figura hace referencia a aquellos fascículos que no cumplen con los criterios Catálogo 2.0 Latindex, pero si alcanzaron un índice de impacto. Mientras que el porcentaje de 57,1% se refiere a aquellos fascículos de revistas que si cumplieron con la calidad editorial y a la vez alcanzaron índice de impacto.



Los instrumentos y la forma en que fue desarrollada la investigación permitió obtener mayor información de la esperada, la cual es detallada a fondo a continuación, la misma que fue dividida en dos apartados correspondiente a cada variable de estudio.

#### **4.3.1. CALIDAD EDITORIAL**

La información recaudada se organizó de acuerdo a la institución de procedencia de las revistas científicas, la cual es consultable en su totalidad en la sección Anexos. Líneas abajo se procederá con los resultados de la evaluación calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de las revistas científicas correspondientes a la Universidad Nacional Jorge Basadre de Grohmann, Universidad Privada de Tacna, Hospital Hipólito Unanue de Tacna y Escuela de Postgrado Neumann.

##### **a) Universidad Nacional Jorge Basadre de Grohmann**

La institución cuenta con tres revistas científicas seleccionadas para el análisis: Ciencia & Desarrollo, La Vida y la Historia y Revista Médica Basadrina.

En el caso de la revista **Ciencia & Desarrollo**, está orientada a la promoción de las áreas de ingenierías y biotecnología, su producción científica regular es de periodicidad semestral, cuenta con cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019 como son: Número 25 (2019), Número 24 (2019), Número 23 (2018) y Número 22 (2018).

Con respecto al **Número 22 (2018)** las “Características básicas” (7) asignadas con la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje”, “ISSN” excepto “Generación continua de contenidos” (en el año

2017 no cumplió la periodicidad semestral publicando un único fascículo). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Caso contrario, hubo características no verificables: “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución), “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que se encuentra afiliado el autor). La puntuación para esta dimensión fue de cuatro puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Definición de la revista”, “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (no se señala el periodo correspondiente a cada fascículo), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, Resumen, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

En cuanto a las “Características de revistas en línea” (8) con puntuación igual a uno: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para la dimensión fue cuatro.

La calificación final para el Número 22 (2018) de la Revista Ciencia & Desarrollo fue de 25 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las siete “Características básicas” exigidas.

Con respecto al **Número 23 (2018)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje”, “ISSN” excepto “Generación continua de contenidos” (en el año 2017 no cumplió la periodicidad semestral publicando un único fascículo). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de presentación” (7) asignadas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”. Por otro lado, hay características que no fueron verificables: “Mención de periodicidad”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución), “Afiliación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor), “Fechas de recepción y aceptación de

originales” (un artículo carece de esta característica). La puntuación para la dimensión fue de tres puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación: “Definición de la revista”, “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (no se señala el periodo correspondiente a cada fascículo), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

En cuanto a las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación final para el Número 23 (2018) de la Revista Ciencia & Desarrollo fue de 24 puntos. No califica para los criterios Catálogo

2.0 Latindex e inclusive no cumple con las siete “Características básicas” exigidas.

En lo que respecta al **Número 24 (2019)** las “Características básicas” (7) a las que se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. La puntuación para esta dimensión fue de siete puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se estableció la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afilación de las personas autoras”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hay características que no fueron verificables: “Mención de periodicidad” y “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En lo que se refiere a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características siguientes: “Definición de la revista”, “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (no se señala el periodo correspondiente a cada fascículo), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias

bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) con puntuación igual a uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Hubo características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para la dimensión fue cuatro.

La calificación final para el Número 24 (2019) de la Revista Ciencia & Desarrollo fue de 27 puntos. No califica dentro de los criterios Catálogo 2.0 Latindex sin embargo sí cumple con las siete “Características básicas”.

Con respecto al **Número 25 (2019)**, las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. Las características mencionadas fueron visibles y corroborables en el sitio web institucional sin mayor dificultad. Teniendo una puntuación de siete puntos.

Las “Características de presentación” (7) otorgadas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y

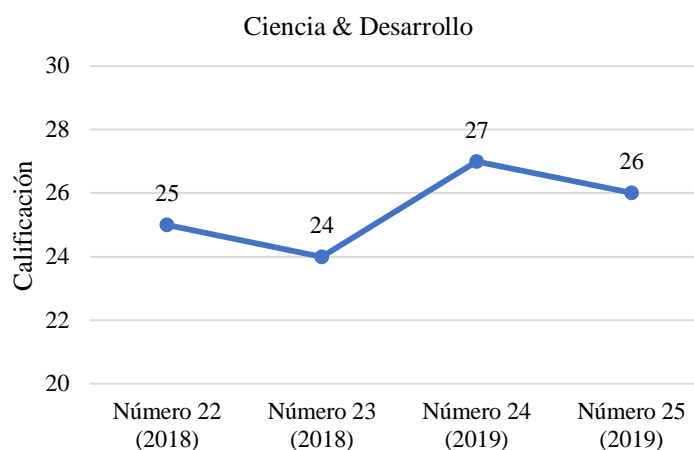
aceptación de originales”. Mientras que otras características de la misma dimensión no fueron verificables: “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluían el país de la institución) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial”, recibieron la puntuación de uno: “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Definición de la revista”, “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (no se señala el periodo correspondiente a cada fascículo), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor aparece únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) que se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

En cuanto a las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación final para el Número 25 (2019) de la Revista Ciencia & Desarrollo fue de 26 puntos. Si bien no califica para los criterios del Catálogo 2.0 Latindex, sí cumple con las siete “Características básicas” exigidas.



*Figura 7* Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Ciencia & Desarrollo - Universidad Nacional Jorge Basadre.

En tanto a la metodología planteada para la calificación, la Revista Ciencia & Desarrollo en el año 2019 concretó una mejora visible. Cumple con todas las “Características básicas” del Catálogo 2.0 de Latindex, asimismo con el grupo de “Características de contenido” referido al formato del artículo, se dan por cumplidos en todos sus fascículos analizados. Los déficits fueron en relación a las “Características de presentación”, “de gestión política y editorial” y las “Características propias de las revistas en línea”.

La revista **La Vida y la Historia** publica artículos en materia de historia, arqueología, literatura, artes y otras humanidades, cuenta con publicación científica regular de periodicidad semestral, con cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019 como son: Número 7 (2018), Número 8 (2018), Número 9 (2019) y Número 10 (2019).



Con respecto al **Número 7 (2018)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría” y “Entidad editora de la revista” excepto “Generación continua de contenidos” (no cumplió la periodicidad semestral en el año 2017 publicando un único fascículo), “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN” (versión impresa). La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Afilación de las personas autoras”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hay características que no fueron verificables: “Mención de periodicidad” (no especifica el periodo correspondiente a cada fascículo), “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no aparece la fecha cubierta por el fascículo), “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución), La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa” y “Apertura editorial”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad”, “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons), “Código de ética” y “Detección de plagio”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Resumen”,

“Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de calificación: “Referencias bibliográficas adoptando una norma” y “Exigencia de originalidad” (debido a que no se hallaron las “Instrucciones para publicar”), La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación final para el Número 7 (2018) de la Revista La Vida y la Historia fue de 20 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las siete “Características básicas” exigidas.

En los que respecta al **Número 8 (2018)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “ISSN” excepto “Generación continua de contenidos” (no cumplió la periodicidad semestral en el año 2017 publicando un único fascículo), “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afilación de las personas autoras”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hay características que no fueron verificables: “Mención de periodicidad” (no especifica el periodo correspondiente a cada fascículo), “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución), La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Respecto a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa” y “Apertura editorial”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad”, “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons), “Código de ética” y “Detección de plagio”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Por lo que respecta a las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de calificación: “Referencias bibliográficas adoptando una norma” y “Exigencia de originalidad” (debido a que no se hallaron las “Instrucciones para publicar”), La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos),

“Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación final para el Número 8 (2018) de la Revista La Vida y la Historia fue de 22 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las siete “Características básicas” exigidas.

Con respecto al **Número 9 (2019)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos” “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “ISSN” excepto, “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afilación de las personas autoras”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hay características que no fueron verificables: “Mención de periodicidad” (no especifica el periodo correspondiente a cada fascículo), “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución), La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”,

“Documentos con autoría externa” y “Apertura editorial”. Careciendo de calificación las siguientes: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad”, “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons), “Código de ética” y “Detección de plagio”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de calificación: “Referencias bibliográficas adoptando una norma” y “Exigencia de originalidad” (debido a que no se hallaron las “Instrucciones para publicar”), La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación final para el Número 9 (2019) de la Revista La Vida y la Historia fue de 23 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las siete “Características básicas” exigidas.

En los que respecta al **Número 10 (2019)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos” “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “ISSN” excepto, “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hay características que no fueron verificables: “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (algunas afiliaciones no incluyen el país de la institución), “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y el país de la institución a la que se encuentra afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

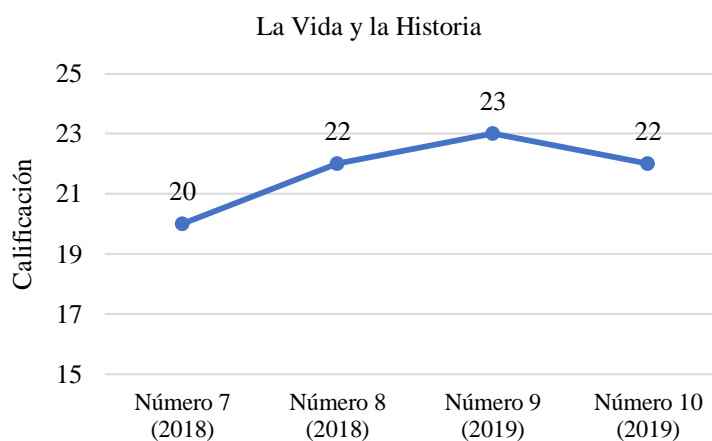
En relación a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa” y “Apertura editorial”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (no se señala el periodo correspondiente a cada fascículo), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons), “Código de ética” y “Detección de plagio”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

Las “Características de contenido” (8) con puntuación igual a uno fueron: “Contenido original”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y

“Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de calificación: “Referencias bibliográficas adoptando una norma” y “Exigencia de originalidad” (debido a que no se hallaron las “Instrucciones para publicar”), La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación final para el Número 10 (2019) de la Revista La Vida y la Historia fue de 22 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las siete “Características básicas” exigidas.



*Figura 8* Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista La Vida y la Historia – Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

Según los criterios de calificación Catálogo 2.0 Latindex, la Revista La Vida y la Historia ha tenido un progreso sostenido desde inicios del año 2018 hasta el primer semestre del 2019 sin embargo, su puntuación es aún baja en relación a las otras revistas que publica la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Los grupos de características que están más cerca de ser completados son las “Características básicas” y las “Características de contenido”, siendo las menos atendidas las “Características de presentación”, “de gestión política y editorial” y las “Características propias de las revistas en línea”.

La **Revista Médica Basadrina**, tiene como finalidad el desarrollo del conocimiento científico en el contexto biomédico, cuenta con publicaciones regulares de periodicidad semestral con cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019 como son: Volumen 12 Número 1 (2018), Volumen 12 Número 2 (2018), Volumen 13 Número 1 (2019) y Volumen 13 Número 2 (2019).

En lo que respecta al **Volumen 12 Número 1 (2018)** las “Características básicas” (7) con puntuación igual a uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos” “Identificación de la autoría” y “Entidad editora de la revista” excepto, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN” (versión impresa). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo



que cubre el fascículo) y “Afiliación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

La Característica de contenido (8) a la que se asignó la puntuación de uno fue: “Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de calificación: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas”. La puntuación para esta sección fue de un punto.

Respecto a las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación para el Volumen 12 Número 1 (2018) de la Revista Médica Basadrina fue de 19 puntos, no califica para los criterios de

calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex ni cumple con las “Características básicas” señaladas.

Con respecto al **Volumen 12 Número 2 (2018)** las “Características básicas” (7) con puntuación igual a uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos” “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “ISSN” excepto, “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

La “Característica de contenido” (8) que recibió la puntuación de uno fue: “Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de

puntuación: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas”. La puntuación para esta sección fue de un punto.

Respecto a las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas”. Las características no verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación para el Volumen 12 Número 2 (2018) de la Revista Médica Basadrina fue de 20 puntos, no califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex ni cumple con las “Características básicas” señaladas.

En los que respecta al **Volumen 13 Número 1 (2019)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos” “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “ISSN” excepto, “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo

que cubre el fascículo) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Respecto a las “Características de contenido” (8) a las cuales se le otorgó la puntuación de uno fueron: “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Carecen de calificación: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma” y “Exigencia de originalidad”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La puntuación para el Volumen 13 Número 1 (2019) de la Revista Médica Basadrina fue de 24 puntos, no califica para los criterios de

calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex ni cumple con las “Características básicas” señaladas.

Con respecto al **Volumen 13 Número 2 (2019)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. Las características mencionadas fueron visibles y corroboradas en el sitio web institucional sin mayor dificultad. Teniendo siete puntos como calificación para esta sección.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

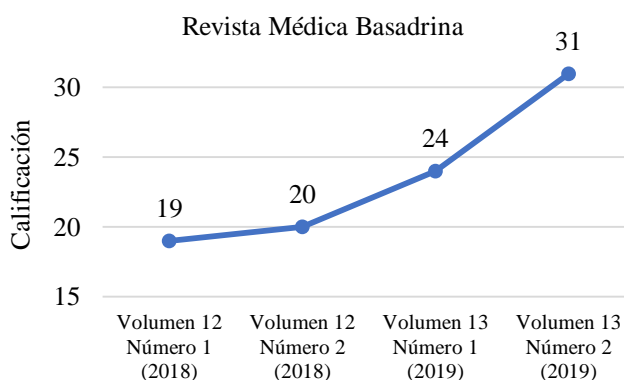
En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Cumplimiento de periodicidad”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores), “Código de ética” (se suscribe a los lineamiento y recomendaciones del código establecido por el Comité de Ética para Publicaciones COPE) y “Detección de plagio”.

Careciendo de calificación las características: “Servicios de información”. La puntuación para esta sección fue de siete puntos.

Respecto a las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

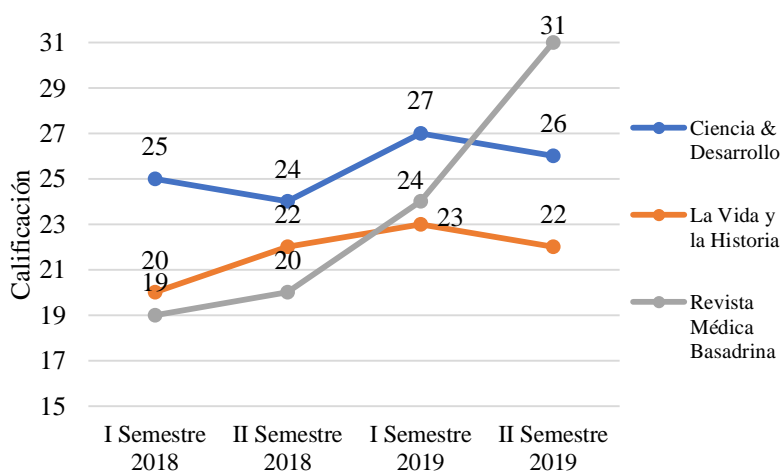
La puntuación para el Volumen 13 Número 2 (2019) de la Revista Médica Basadrina fue de 31 puntos, por lo que califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.



*Figura 9* Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Médica Basadrina – Universidad Nacional Jorge Basadre.

La Revista Médica Basadrina para el segundo semestre del año 2019 obtuvo una mejora considerable. No obstante, los tres primeros fascículos mostraron puntajes de regulares a bajos en todos los grupos de características. Es necesario enfatizar que el Volumen 13 Número 2 cumple con las “Características básicas”, “de gestión política y editorial”, asimismo el grupo de “Características de contenido”. Los déficits fueron en relación a algunos puntos “de presentación” y “Características propias de las revistas en línea”.

Para concluir el análisis de las revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann se puede constatar que las tres revistas han sostenido una mejora considerable en el tiempo en relación al cumplimiento de las características de Calidad Catálogo 2.0 Latindex como se logra apreciar en la Figura 10, no obstante la falta de atención a algunos aspectos hicieron que su puntuación no continuara mejorando; características que en algunos de los casos podrían ser solucionadas por el equipo técnico de la revista y otras que posiblemente requieran la agregación de mayores recursos en sus sitios web.



*Figura 10* Comparación semestral de las calificaciones de las revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

Revista Médica Basadrina como se observa en la Figura 10 ha conseguido un progreso significativo para el último fascículo del 2019, asignándole la posibilidad de ingresar al Catálogo 2.0 de Latindex debido a su crecimiento en relación a las “Características básicas” obligatorias que le permitirían postular a un próximo proceso de calificación y por otro lado el cumplimiento de gran parte de las “Características de gestión y política editorial”, a diferencia de las otras dos revistas de la misma entidad editora que manifiestan bajos puntajes en esa dimensión.

#### **b) Universidad Privada de Tacna**

Se evaluaron dos revistas científicas pertenecientes a esta institución Veritas Et Scientia y Arquitek.

La revista **Veritas Et Scientia** cubre diversas áreas temáticas tales como educación, comunicaciones, administración, ingeniería, derecho, gestión ambiental, ciencias de la salud, entre otros. Su frecuencia de publicación es semestral, conteniendo cuatro fascículos en el periodo 2018 – 2019 como son: Volumen 7 Número 1 (2018), Volumen 7 Número 2 (2018), Volumen 8 Número 1 (2019) y Volumen 8 Número 2 (2019).

En consideración al **Volumen 7 Número 1 (2018)** las “Características básicas” (7) conferidas con la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. Excepto la séptima característica correspondiente a “ISSN” (versión impresa). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el



acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que la característica “Afilación de las personas autoras” no fue verificada (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la fecha de publicación), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética” (Menciona adhesión a los lineamientos del Comité de Ética para Publicaciones COPE pero no se logró corroborar su pertenencia a dicha organización). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Referente a las “Características de contenido” (8) con puntuación igual a uno estas fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que alcanzaron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas) “Buscadores”, “Uso de estadísticas” (referido al

número de descargas de los artículos). No obstante, hubo características no constatadas como: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación para el Volumen 7 Número 1 (2018) de la Revista Veritas Et Scientia fue 28 puntos. Por tanto, no califica para su inclusión en el Catálogo 2.0 Latindex, inclusive no se ha cumplido con la totalidad de las “Características básicas” obligatorias.

Con respecto al **Volumen 7 Número 2 (2018)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le atribuyó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Teniendo siete puntos como calificación para esta sección.

Las “Características de presentación” (7) conferidas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que la característica “Afilación de las personas autoras” no fue constatada (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Con relación a las “Características de gestión y política editorial” con puntuación igual a uno fueron: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Cumplimiento de periodicidad”, “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Servicios de información”.

“Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons mas no se menciona las políticas de derechos de autor), “Código de ética” (menciona su adhesión a los lineamientos del Comité de Ética para Publicaciones COPE, pero no se logró corroborar su pertenencia a dicha organización). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Respecto a las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

En cuanto a las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno estas fueron: “Servicios de valor agregado”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Las características no constatadas: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación para el Volumen 7 Número 2 (2018) de la Revista Veritas Et Scientia fue 30 puntos, por lo que califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.

En relación al **Volumen 8 Número 1 (2019)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”,

“Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Siete puntos fue la calificación para esta sección.

Las “Características de presentación” (7) consignadas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que la característica de denominación: “Afilación de las personas autoras” no fue verificada (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Con respecto a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la fecha de publicación), “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons mas no se menciona las políticas de derechos de autor), “Código de ética” (menciona su adhesión a los lineamientos del Comité de Ética para Publicaciones COPE pero no se logró corroborar su pertenencia a dicha organización). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Referente a las “Características de contenido” (8) atribuidas con la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Ocho fue la puntuación para esta sección.

Las “Características de revistas en línea” (8) con puntuación igual a uno fueron las siguientes: “Servicios de valor agregado”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Las características no corroboradas: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación para el Volumen 8 Número 1 (2019) de la Revista Veritas Et Scientia fue 29 puntos, por lo que no califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.

Con respecto al **Volumen 8 Número 2 (2019)** las “Características básicas” (7) asignadas con puntuación igual a uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Las características mencionadas fueron visibles y corroboradas en el sitio web institucional sin mayor dificultad. Siete puntos fue la puntuación para esta sección.

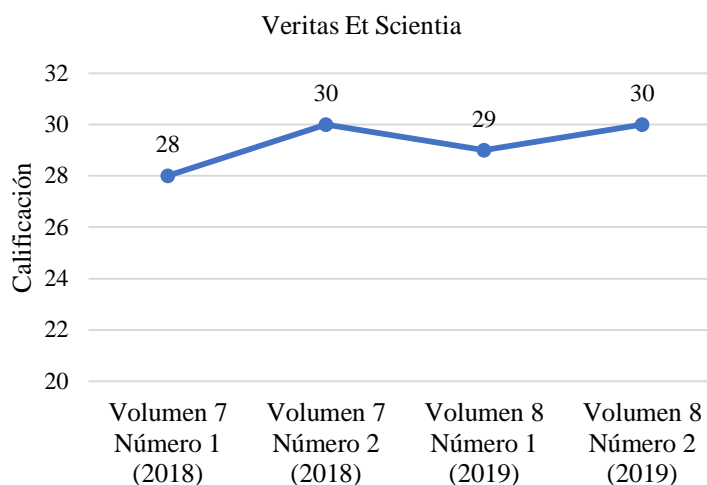
En consideración a las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno estas fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Afiliación de las personas autoras”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. La puntuación para esta sección fue de siete puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la fecha de publicación), “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons mas no se menciona las políticas de derechos de autor), “Código de ética” (menciona su adhesión a los lineamientos del Comité de Ética para Publicaciones COPE, pero no se logró corroborar su pertenencia a dicha organización). Cuatro puntos fue la calificación para esta sección.

Respecto a las “Características de contenido” (8) todas las mencionadas a continuación fueron cumplidas: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores” y “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación final para el Volumen 8 Número 2 (2019) de la Revista Veritas Et Scientia fue de 30 puntos, por lo que califica para su inclusión en el Catálogo 2.0 Latindex.



*Figura 11* Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Veritas Et Scientia – Universidad Privada de Tacna.

Como se observa en la Figura 11, la Revista Veritas Et Scientia en el segundo semestre del año 2018 obtuvo una mejora considerable; sin embargo, descendió en un punto hacia inicios del 2019 el cual lo recuperó también en el segundo semestre del mismo año, otorgándole nuevamente el puntaje mínimo requerido. Del mismo modo, el Volumen 8 Número 2 cumple con todas las “Características básicas”, “de presentación” y “contenido”. Los puntos débiles para este volumen fueron en relación a la “gestión política y editorial”, debido al incumplimiento de los periodos de publicación y la falta de definición de las políticas de derechos de autor. En lo que refiere a las “Características de revistas en línea” estas demandan mayor evaluación e implementación de recursos digitales por parte del equipo editorial.

En lo que concierne a la revista **Arquitek** publica temas referidos al ámbito de la arquitectura, urbanismo, tecnología constructiva, comunicaciones y gestión. Tiene una frecuencia de publicación semestral e incluye cuatro fascículos en el periodo 2018 – 2019 como son: Número 13 (2018), Número 14 (2018), Número 15 (2019) y Número 16 (2019).

En lo que respecta al **Número 13 (2018)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le atribuyó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Excepto: “Generación continua de contenidos” (no exhibe más fascículos en línea publicados antes del 2018) y “Entidad editora de la revista”, La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de presentación” (7) asignadas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hubo características que no fueron constatadas: “Acceso histórico al contenido”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Afiliación de las personas autoras” (no presente en todos los artículos la afiliación institucional de los autores ni la mención de la ciudad y país de la institución a la que pertenecen). Cuatro puntos fue la puntuación para esta sección

Respecto a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” (no se menciona la “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”), “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de dos puntos.



En correspondencia a las “Características de contenido” (8) se le asignó la puntuación de uno a: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) conferidas con la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores”, “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación para el Número 13 (2018) de la Revista Arquitek fue 23 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las “Características básicas” exigidas.

En referencia al **Número 14 (2018)** las “Características básicas” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Excepto las características siguientes: “Generación continua de contenidos” (no exhibe más fascículos en línea publicados antes del 2018) y “Entidad editora de la revista”, La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Las “Características de presentación” (7) atribuidas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso

a contenidos”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otra parte, hubo características que no fueron verificables: “Acceso histórico al contenido”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Afiliación de las personas autoras” (no presente en todos los artículos la afiliación institucional de los autores ni la mención de la ciudad y país de la institución a la que pertenecen). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

En lo que respecta a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Cumplimiento de periodicidad” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes: “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial” (no se menciona la “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”), “Servicios de información”, “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

En cuanto a las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Las características no cumplidas fueron: “Palabras clave” y “Palabras clave en dos idiomas”. La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) cumplidas fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores”, “Uso de

estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Así también existieron características que no fueron verificables: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

La calificación para el Número 14 (2018) de la Revista Arquitek fue 22 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las “Características básicas” obligatorias.

En cuanto al **Número 15 (2019)** las “Características básicas” (7) atribuidas con el puntaje de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Excepto: “Generación continua de contenidos” (no exhibe más fascículos en línea publicados antes del 2018) y “Entidad editora de la revista”. La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Acerca de las “Características de presentación” (7) se le atribuyó la puntuación de uno a: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hubo características que no fueron constatadas: “Acceso histórico al contenido”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Afilación de las personas autoras” (no presente en todos los artículos la afilación institucional de los autores ni la mención de la ciudad y país de la institución a la que pertenecen). Cuatro puntos fue la puntuación para esta sección.

Las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con

autoría externa” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes: “Apertura editorial” (no se menciona la “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”), “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para este apartado fue de tres puntos.

En relación a las “Características de contenido” (8) todas ellas fueron cumplidas: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) asignadas con la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores”, “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Existieron características que no fueron cumplidas como: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación para el Número 15 (2019) de la Revista Arquitek fue 24 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las “Características básicas” exigidas.

En cuanto al **Número 16 (2019)** las “Características básicas” (7) cumplidas fueron: “Responsables editoriales”, “Generación

continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Excepto: “Entidad editora de la revista”, La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otro lado, hubo características que no fueron comprobadas como: “Acceso histórico al contenido”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Afiliación de las personas autoras” (no presente en todos los artículos la afiliación institucional de los autores ni la mención de la ciudad y país de la institución a la que pertenecen). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

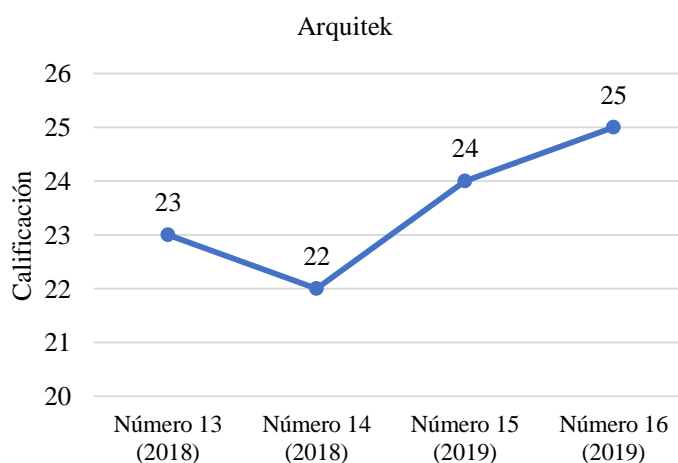
En referencia a las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno fueron: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa” y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las siguientes características: “Apertura editorial” (no se menciona la “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”), “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación), “Políticas de acceso y reuso” (no se menciona las políticas de derechos de autor, consigna únicamente la Licencia Creative Commons) y “Código de ética”. La puntuación para esta sección fue de tres puntos.

En tanto a las “Características de contenido” (8) todas las mencionadas a continuación fueron cumplidas: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos

idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) atribuidas con la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (estadísticas e indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (redes sociales académicas), “Buscadores”, “Uso de estadísticas” (referido al número de descargas de los artículos). Hubo características que no fueron corroboradas: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro.

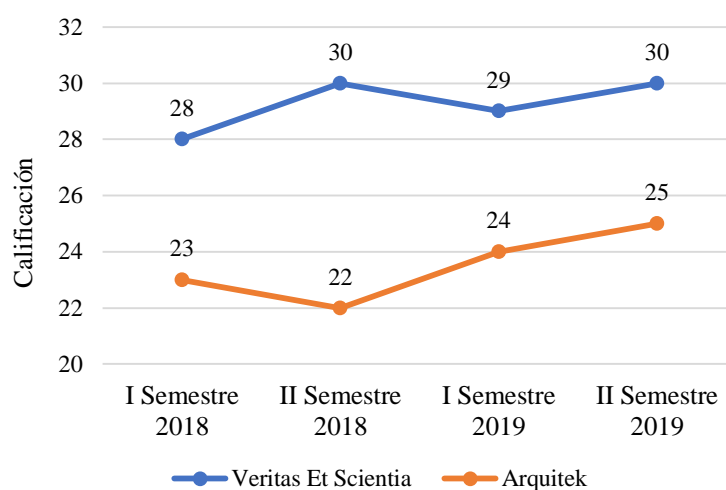
La calificación final para el Número 16 (2019) de la Revista Arquitek fue 25 puntos. No califica para los criterios Catálogo 2.0 Latindex e incluso no cumple con las “Características básicas” obligatorias.



*Figura 12* Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Arquitek – Universidad Privada de Tacna.

La revista Arquitek alcanzó una ligera mejoría, pero aún insuficiente desde inicios del año 2019. Los fascículos publicados están por debajo del puntaje mínimo requerido por lo que no califican para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0. El grupo de características cumplidas son las referidas al “contenido”. Entretanto, las deficiencias están incluidas en las “Características básicas”; las “Características de presentación”, que deberían exponer mayor precisión en relación a las afiliaciones de los miembros del cuerpo editorial y de los autores; “Características de gestión política y editorial” a causa del incumplimiento de los periodos de publicación y la ausencia de definición de las políticas de derechos de autor. Por último, las “Características de las revistas en línea” que demandan la implementación de recursos digitales por parte del equipo editorial.

Para dar por concluido el análisis de las revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna se puede constatar que las dos revistas han logrado mejorar en diversos aspectos. Sin embargo, es visible que la revista Veritas Et Scientia está en una mejor posición con respecto a los estándares de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex en relación a la revista Arquitek como es apreciable en la Figura 13.



*Figura 13* Comparación semestral de las calificaciones de las revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna.

De igual forma es notorio que la revista Veritas Et Scientia ha conseguido ajustar algunos puntos para el año 2019 que la hacen ser merecedora de su inclusión en el Catálogo 2.0; debido al cumplimiento de la totalidad de las “Características básicas”, “de gestión y política editorial”, y “de contenido”; que marcan la notoria diferencia de puntajes con la revista Arquitek, la cual presenta varias deficiencias en gran parte de los grupos de características requeridas.

**c) Hospital Hipólito Unanue de Tacna**

Publica la denominada **Revista Médica** tiene como fin la difusión de artículos originales y casos clínicos abocados al área de salud de la Región de Tacna; de periodicidad semestral con cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019 como son: Volumen 11 Número 1 (2018), Volumen 11 Número 2 (2018), Volumen 12 Número 1 (2019) y Volumen 12 Número 2 (2019).

En lo que se refiere al **Volumen 11 Número 1 y Número 2 (2018)** ambas tuvieron similares resultados después de la evaluación. Las “Características básicas” (7) asignadas con la puntuación de uno fueron: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar” y “Sistema de arbitraje”. Excepto: “ISSN” (versión impresa). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le atribuyó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Por otra parte, hubo características que no fueron constatadas: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo), “Afilación institucional de los miembros de



los cuerpos editoriales” (en algunos casos no hace mención al nombre de la institución a la cual se encuentran afiliados) y “Afiliación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons, se mencionan algunos aspectos en el apartado aviso de derecho de autor) y “Código de ética” (recomendaciones del código establecido por el Comité de Ética para Publicaciones COPE). Careciendo de calificación las características: “Apertura editorial” (en algunos casos no aparece el nombre de la institución a la cual se encuentran afiliados los miembros del cuerpo editorial), “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” y “Detección de plagio”. La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

En referencia a las “Características de revistas en línea” (8) con puntuación igual a uno fueron: “Servicios de valor agregado” (indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores” y “Uso de estadísticas” (muestra estadísticas generales de la revista). Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora”, “Uso de

identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue tres puntos.

La calificación del Volumen 11 Número 1 y Número 2 (2018) de la Revista Médica fue 25 puntos, ninguna de ellas califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex ni cumplen con las Características básicas señaladas.

**El Volumen 12 Número 1 (2019)** cumplió con las “Características básicas” (7) siguientes: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. Teniendo una puntuación de siete puntos.

En relación a las “Características de presentación” (7) tuvieron puntuación igual a uno: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Asimismo, no fueron verificables las siguientes características: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo), “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (en algunos casos no hace mención al nombre de la institución a la cual se encuentran afiliados) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Las “Características de gestión y política editorial” que recibieron la puntuación de uno fueron: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Cumplimiento de periodicidad”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons, se mencionan algunos aspectos en el apartado aviso de derecho de autor) y “Código de ética” (recomendaciones del código establecido

por el Comité de Ética para Publicaciones COPE). Careciendo de calificación: “Apertura editorial” (en algunos casos no aparece el nombre de la institución a la cual se encuentran afiliados los miembros del cuerpo editorial), “Servicios de información” y “Detección de plagio”. Cinco puntos fue la puntuación para esta sección.

Las “Características de contenido” (8) con puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad” y “Cantidad de artículos publicados por año”; a excepción de: “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” (hubo artículos que no cumplieron con estas cuatro características). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

En referencia a las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Servicios de valor agregado” (indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, y “Uso de estadísticas” (muestra estadísticas generales de la revista). Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue tres puntos.

La calificación para el Volumen 12 Número 1 (2019) de la Revista Médica fue 23 puntos, no califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.

En lo que concierne al **Volumen 12 Número 2 (2019)** cumplió con las “Características básicas” (7) siguientes: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación

de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. Teniendo una puntuación de siete puntos.

Las “Características de presentación” (7) que obtuvieron puntuación igual a uno: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Asimismo, no fueron verificables las siguientes características: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo), “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (en algunos casos no hace mención al nombre de la institución a la cual se encuentran afiliados) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

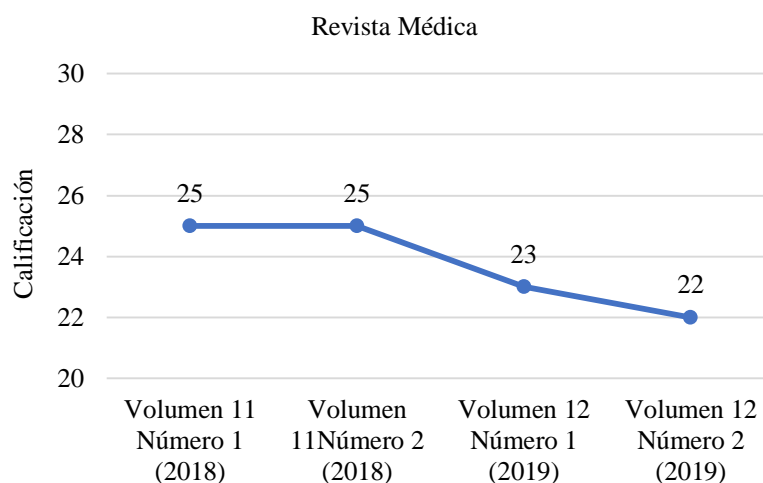
Concerniente a las “Características de gestión y política editorial” con puntuación igual a uno fueron: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons, se mencionan algunos aspectos en el apartado aviso de derecho de autor) y “Código de ética” (recomendaciones del código establecido por el Comité de Ética para Publicaciones COPE). Careciendo de calificación: “Apertura editorial” (en algunos casos no aparece el nombre de la institución a la cual se encuentran afiliados los miembros del cuerpo editorial), “Servicios de información”, “Cumplimiento de periodicidad” y “Detección de plagio”. La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Las “Características de contenido” (8) con puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad” y “Cantidad de artículos

publicados por año”. Con excepción de: “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” (hubo artículos que no cumplieron con estas cuatro características). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

Con referencia a las “Características de revistas en línea” (8) concedidas con la puntuación de uno estas fueron: “Servicios de valor agregado” (indicaciones sobre cómo citar los artículos), “Buscadores”, y “Uso de estadísticas” (muestra estadísticas generales de la revista). Las características no verificables fueron las siguientes: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de interactividad con la persona lectora”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue tres puntos.

La calificación final del Volumen 12 Número 2 (2019) de la Revista Médica fue 22 puntos, por tanto, no califica para los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.



*Figura 14* Calificaciones de los fascículos semestrales de la Revista Médica – Hospital Hipólito Unanue.

La Revista Médica según la metodología planteada por el Catálogo 2.0 Latindex, no califica para ser incluida en el mismo. A partir del primer semestre del año 2019 tuvo un decrecimiento en su puntaje alejándola de alcanzar los 30 puntos mínimos requeridos. Si bien cumple con las siete “Características básicas”, sus deficiencias están distribuidas de forma similar en las dimensiones “de presentación”, que deberían exponer mayor precisión en relación a las afiliaciones de los miembros del cuerpo editorial y autores; dimensión “de gestión y política editorial”, a causa del incumplimiento de los periodos de publicación y la ausencia de definición de las políticas de derechos de autor; “Características de contenido”, debiendo respetarse la estructura señalada para los artículos y por último las “Características de las revistas en línea”, donde falta de implementación del sitio web es notorio.

#### **d) Escuela de Postgrado Neumann**

Publica dos revistas científicas: Neumann Business Review e Iberoamerican Business Journal.

En el caso de la revista **Neumann Business Review**, tiene como objetivo la difusión del conocimiento científico en el campo de la administración y negocios, propagando las investigaciones en disciplinas relacionadas al management; así también publica semestralmente contando con cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019 como son: Volumen 4 Número 1 (2018), Volumen 4 Número 2 (2018), Volumen 5 Número 1 (2019) y Volumen 5 Número 2 (2019).

Los cuatro fascículos antes mencionados manifestaron un similar cumplimiento de las características Catálogo 2.0. En tanto a las “Características básicas” (7) la puntuación de uno fue asignado a: “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”,

“Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Teniendo siete puntos en esta sección.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

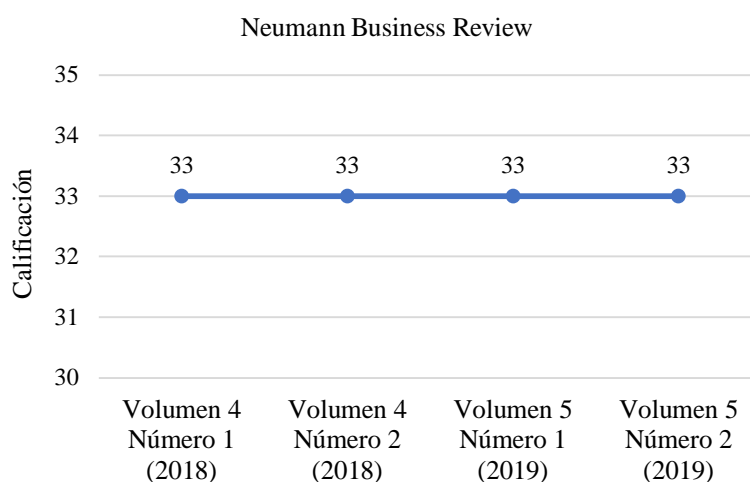
En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Servicios de información”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores), “Código de ética” (referente a las políticas existentes en Elsevier y las guías de buenas prácticas para editores de revistas científicas COPE) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación). Siete puntos fue la puntuación para esta sección.

Respecto a las “Características de contenido” (8) todas las mencionadas fueron cumplidas: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras

clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de valor agregado”, “Servicios de interactividad con la persona lectora” “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos” y “Uso de estadísticas”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue seis puntos.

La puntuación para los fascículos: Volumen 4 Número 1 (2018), Volumen 4 Número 2 (2018), Volumen 5 Número 1 (2019) y Volumen 5 Número 2 (2019) de la revista Neumann Business Review fue 33 puntos por lo que califica satisfactoriamente para su inclusión en el Catálogo 2.0 Latindex.



*Figura 15* Calificaciones de los fascículos semestrales de la revista Neumann Business Review – Escuela de Postgrado Neumann.

Según los criterios de calificación Catálogo 2.0 Latindex, la revista Neumann Business Review ha mantenido un puntaje único y sostenido desde inicios del año 2018 hasta fines del 2019, su



puntuación alcanzada es la suficiente para ingresar al Catálogo 2.0 Latindex. Sus mayores fortalezas están en relación a las “Características básicas” y “de contenido” que son cumplidas en su totalidad; las “Características de gestión política y editorial”, sólo es necesario ajustar los periodos de publicación para darse por cumplido en su totalidad. Teniendo otros detalles por ajustar en tanto a las “Características de presentación” y aquellas “propias de las revistas en línea”.

La segunda revista publicada por esta institución es **Iberoamerican Business Journal** la cual tiene por finalidad la difusión de artículos científicos referidos a temas tales como economía, administración y negocios internacionales; es de publicación semestral y en el periodo 2018 – 2019 comprende los fascículos: Volumen 1 Número 2 (2018), Volumen 2 Número 1 (2018), Volumen 2 Número 2 (2019) y Volumen 3 Número 1 (2019).

El **Volumen 1 Número 2 (2018)** cumplió las “Características básicas” (7) siguientes: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. Excepto: “Generación continua de contenidos” (el fascículo no tiene los dos años de antigüedad como es requerido). Teniendo seis puntos como calificación.

Las “Características de presentación” (7) consignadas con la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo) y “Afilación de las personas autoras”

(omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). Cinco puntos fue la puntuación de esta sección.

En referencia a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Apertura editorial”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores), “Código de ética” (referente a las políticas existentes en Elsevier y las guías de buenas prácticas para editores de revistas científicas COPE) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Documentos con autoría externa”, “Servicios de información” y “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

Concerniente a las “Características de contenido” (8) todas las siguientes fueron cumplidas: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos”. Las características no corroboradas fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Servicios de interactividad con la persona lectora”, “Uso de estadísticas” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación del Volumen 1 Número 2 (2018) de la revista *Iberoamerican Business Journal* fue 28 puntos. No calificando para los criterios Catálogo 2.0 Latindex.

En tanto los fascículos: **Volumen 2 Número 1 (2018)** y **Volumen 2 Número 2 (2019)** presentaron similares calificaciones. Respecto a las “Características básicas” (7) que obtuvieron puntuación igual ab uno estas fueron: “Responsables editoriales”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” y “ISSN”. Excepto: “Generación continua de contenidos” (no exhibe más fascículos en línea publicados antes del 2018). Teniendo seis puntos como calificación.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Mención de periodicidad”, “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo) y “Afilación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En referencia a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno las siguientes: “Definición de la revista”, “Documentos con autoría externa”, “Apertura editorial”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores), “Código de ética” (referente a las políticas existentes en Elsevier y las guías de buenas prácticas para editores de revistas científicas COPE) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las

características: “Servicios de información” y “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación). La puntuación para esta sección fue de seis puntos.

Las “Características de contenido” (8) todas las mencionadas a continuación fueron cumplidas: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. La puntuación para esta sección fue de ocho puntos.

Las “Características de revistas en línea” (8) asignadas con la puntuación de uno fueron: “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de identificadores uniformes de recursos”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Servicios de interactividad con la persona lectora”, “Uso de estadísticas” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación para los fascículos: Volumen 2 Número 1 (2018) y Volumen 2 Número 2 (2019) de la revista *Iberoamerican Business Journal* fue de 29 puntos. No alcanzado el puntaje mínimo requerido para su inclusión en el Catálogo 2.0 Latindex.

Finalmente, el **Volumen 3 Número 1 (2019)** cumplió con todas las “Características básicas” (7): “Responsables editoriales”, “Generación continua de contenidos”, “Identificación de la autoría”, “Entidad editora de la revista”, “Instrucciones para publicar”, “Sistema de arbitraje” e “ISSN”. Teniendo siete puntos como calificación.

Las “Características de presentación” (7) a las cuales se le consignó la puntuación de uno fueron: “Navegación y funcionalidad en el

acceso a contenidos”, “Acceso histórico al contenido”, “Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales”, “Fechas de recepción y aceptación de originales”. Mientras que otras características no fueron verificables: “Mención de periodicidad”, “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (no señala el periodo que cubre el fascículo) y “Afiliación de las personas autoras” (omisión de la ciudad y país de la institución a la que está afiliado el autor). La puntuación para esta sección fue de cuatro puntos.

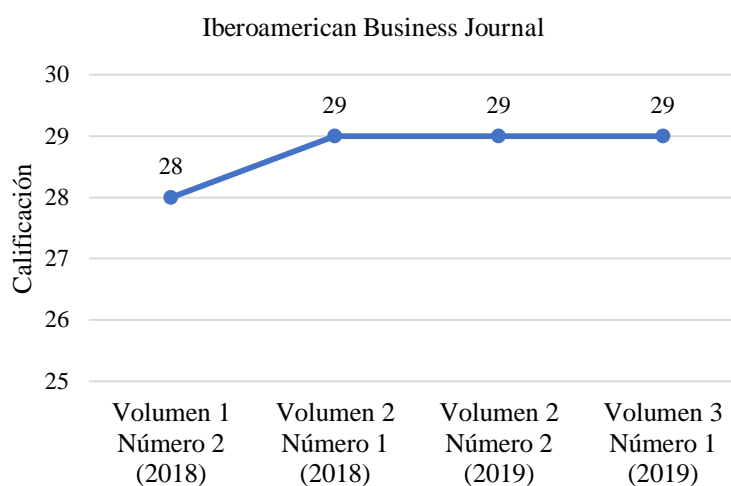
En relación a las “Características de gestión y política editorial” recibieron la puntuación de uno: “Definición de la revista”, “Apertura editorial”, “Políticas de acceso y reuso” (aparece la licencia de Creative Commons y se mencionan algunos aspectos acerca las políticas de derechos de autor en el apartado instrucciones para los autores), “Código de ética” (referente a las políticas existentes en Elsevier y las guías de buenas prácticas para editores de revistas científicas COPE) y “Detección de plagio”. Careciendo de calificación las características: “Documentos con autoría externa”, “Servicios de información” y “Cumplimiento de periodicidad” (retraso en la publicación). La puntuación para esta sección fue de cinco puntos.

En lo que concierne a las “Características de contenido” (8) a las cuales se le asignó la puntuación de uno fueron: “Contenido original”, “Referencias bibliográficas adoptando una norma”, “Exigencia de originalidad”, “Resumen”, “Resumen en dos idiomas”, “Palabras clave”, “Palabras clave en dos idiomas” y “Cantidad de artículos publicados por año”. Ocho puntos fue la puntuación para esta sección.

Las “Características de revistas en línea” (8) que recibieron la puntuación de uno fueron: “Uso de diferentes formatos de edición”, “Servicios de valor agregado”, “Buscadores”, “Uso de

identificadores uniformes de recursos”. Las características no verificables fueron: “Uso de protocolos de interoperabilidad”, “Servicios de interactividad con la persona lectora”, “Uso de estadísticas” y “Políticas de preservación digital”. La puntuación para el apartado fue cuatro puntos.

La calificación final del Volumen 3 Número 1 (2019) de la revista *Iberoamerican Business Journal* fue 29 puntos. No calificando para los criterios básicos exigidos del Catálogo 2.0 Latindex.

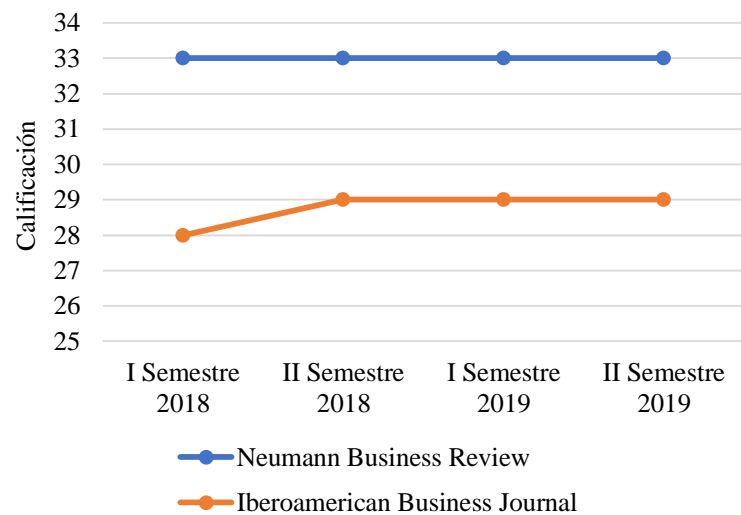


*Figura 16* Calificaciones de los fascículos semestrales de la revista *Iberoamerican Business Journal* – Escuela de Postgrado Neumann.

Sintetizando hasta esta parte, los tres últimos fascículos analizados hasta el 2019 de la revista *Iberoamerican Business Journal* han mantenido una misma puntuación, alejándose solo en un punto de su inclusión al Catálogo 2.0. Las mayores fortalezas están en relación a las “Características básicas” y “de contenido” que son cumplidas en su totalidad. Teniendo otros detalles por ajustar, en tanto a las “Características de gestión política y editorial”, “de presentación” y sobre todo aquellas referidas a las revistas en línea.

Para concluir el análisis de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann se puede constatar que las dos revistas han

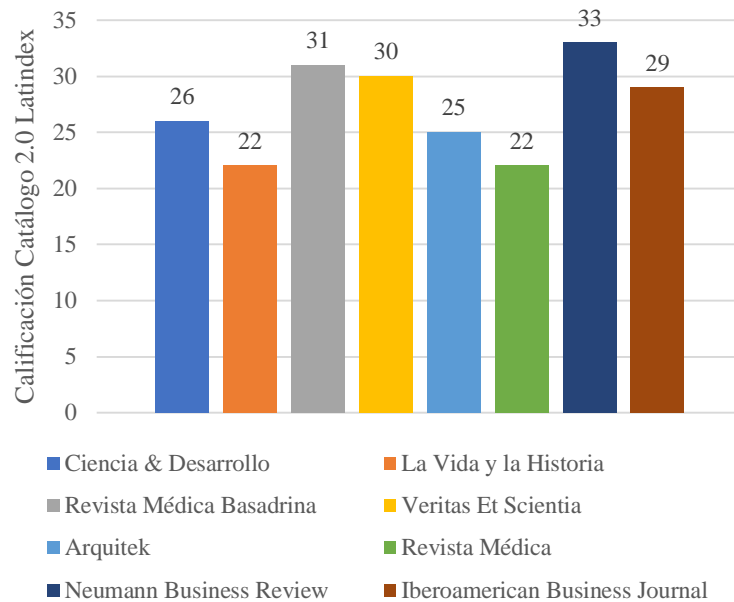
sostenido una mejora considerable en el tiempo en relación al cumplimiento de las características de Calidad Catálogo 2.0 Latindex, como se logra apreciar en la Figura 17 la revista Neumann Business Review podría fácilmente contar con su clasificación al Catálogo 2.0 mientras que la revista Iberoamerican Business Journal aún debe solucionar algunos aspectos que no se dan por cumplidos y la alejan en tan solo un punto de la puntuación mínima establecida por la metodología empleada.



*Figura 17* Comparación semestral de las calificaciones semestrales de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann.

La revista Neumann Business Review tiene por sentado su inclusión al Catálogo 2.0 en una próxima solicitud debido a su holgada calificación de treinta y tres puntos, por lo cual como se muestra en la Figura 17 ha sido constante hasta fines del 2019. Sus mayores fortalezas están en relación a las “Características básicas” y “de contenido” que son cumplidas en su totalidad; las “Características de gestión política y editorial”, solo es necesario ajustar los periodos de publicación para darse totalmente por cumplido.

En resumen, las revistas científicas que califican a su inclusión en el Catálogo 2.0 Latindex son las mostradas en la Figura 18 con calificación igual o superior a 30 puntos.



*Figura 18* Comparación de las calificaciones de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex correspondientes al último fascículo de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en periodo 2018 - 2019.

La revista científica con mayor calificación según los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 fue Neumann Business Review de la Escuela de Postgrado Neumann, seguidamente la Revista Médica Basadrina con 31 puntos y en tercer lugar la revista de la Universidad Privada de Tacna denominada Veritas Et Scientia con 30 puntos. Las cinco revistas restantes no superan el puntaje mínimo requerido de treinta puntos; algunas de ellas estuvieron más próximas a cumplir con este criterio como la revista Iberoamerican Business Journal que con el ajuste de algunos aspectos obtendría su indización en el Catálogo 2.0 Latindex.



#### 4.3.2. ÍNDICE DE IMPACTO

Recapitulando hasta esta parte, la organización de la información se realizó mediante el instrumento N°2 donde se incluyó un listado completo con los títulos de los artículos científicos además del nombre del primer autor por cada fascículo de la revista. Seguidamente se procedió a la búsqueda individual de los artículos a través de Google Académico. Para la presentación de los resultados, se halló el promedio de citas/artículo semestral que corresponde a la sumatoria de citas totales entre el total de artículos publicados correspondiente a un fascículo de la revista. Todas las revistas evaluadas incluyeron cuatro fascículos que correspondían a los cuatro semestres de los años 2018 y 2019. El índice de impacto propiamente dicho para las revistas científicas institucionales fue hallado mediante 2 elementos: el numerador, que representa el número de citas en el año actual (2020) de los artículos publicados en los 2 años anteriores, y el denominador, que es el número de artículos publicados en el mismo periodo de 2 años (2018 - 2019).

La información relacionada al número de citas fue corroborada a través del programa *Publish or Perish*, creado por Anne-Wil Harzing quien es profesora de Gestión Internacional en la Universidad de Middlesex, Londres y profesora visitante de Gestión Internacional en la Universidad de Tilburg. *Publish or Perish* es un software gratuito que recupera y analiza citas académicas utilizando fuentes de datos como Google Scholar y Microsoft Academic Search para la obtención de datos bibliométricos (Harzing, 2020). Es importante señalar que, el resultado del conteo de citas realizado manualmente a través del instrumento N°2 fue similar en gran parte al obtenido a través del software. Aun así, si bien *Publish or Perish* facilita el proceso de búsqueda, este no sustituye el trabajo de validación de la información que se requiere, debido a que podrían aparecer

documentos duplicados o simplemente el programa no recuperaría todos los artículos publicados por las revistas.

Por último, la información correspondiente a esta variable fue organizada de acuerdo a la institución de procedencia de las revistas científicas, también consultables en la sección Anexos del presente estudio. Se procedió con las revistas científicas correspondientes a la Universidad Nacional Jorge Basadre de Grohmann, seguidamente la Universidad Privada de Tacna, Hospital Hipólito Unanue de Tacna y Escuela de Postgrado Neumann.

#### **a) Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann**

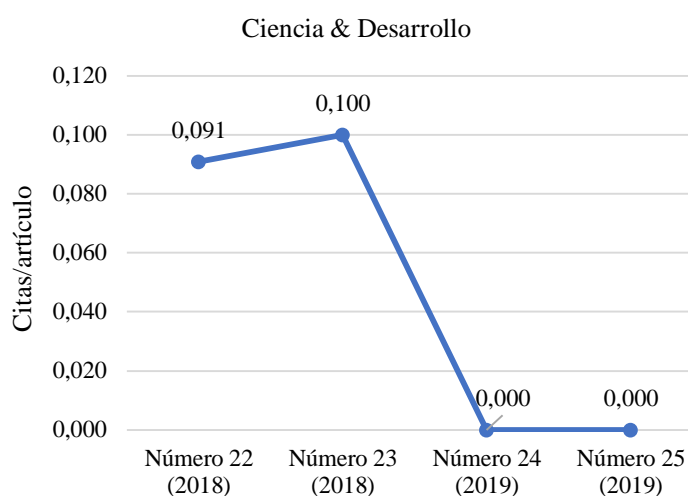
La institución cuenta con tres revistas científicas seleccionadas para el análisis: Ciencia & Desarrollo, La Vida y la Historia y la Revista Médica Basadrina.

Iniciando con la revista **Ciencia & Desarrollo**, esta comprende cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019. Para el caso del fascículo Número 22 (2018) el único artículo citado fue el que lleva por título “Captura y acondicionamiento de reproductores de corvina *cilus gilberti* en el centro de acuicultura Morro Sama - Tacna, Perú” del área de Ciencias Agrícolas, recibiendo un número de citas igual a uno (01). El fascículo Número 22 contó con un número de once artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,091.

El fascículo Número 23 (2018), tuvo un único artículo citado de título “Aplicación de técnicas SIG para la cobertura superficial y distribución del bosque de *Polylepis* en la zona andina de Moquegua 2018” perteneciente al área de Ciencias Agrícolas, con un número de citas igual a uno (01). El fascículo Número 23 publicó diez artículos científicos y el promedio de citas por artículo fue de 0,100. En

relación a los Números 24 y 25 (2019) incluyeron diez artículos cada uno de los fascículos y el promedio de citas fue igual a cero (0) en ambos casos.

La revista analizada tuvo un número total de citas igual a dos (02) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 41, por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la revista Ciencia & Desarrollo es 0,049.



*Figura 19* Número promedio de citas de los fascículos de la revista científica Ciencia & Desarrollo en el periodo 2018 - 2019. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

Como se observa en la Figura 19 el fascículo perteneciente al segundo semestre del 2018 de la revista Ciencia & Desarrollo obtuvo el máximo valor de citación igual a 0,100; posterior a eso en el 2019 no hubo ningún artículo citado. Señalar que, hasta el término de la evaluación la revista no contó con un perfil en el buscador Google Académico por lo que podría verse afectada la visibilidad de su producción científica.

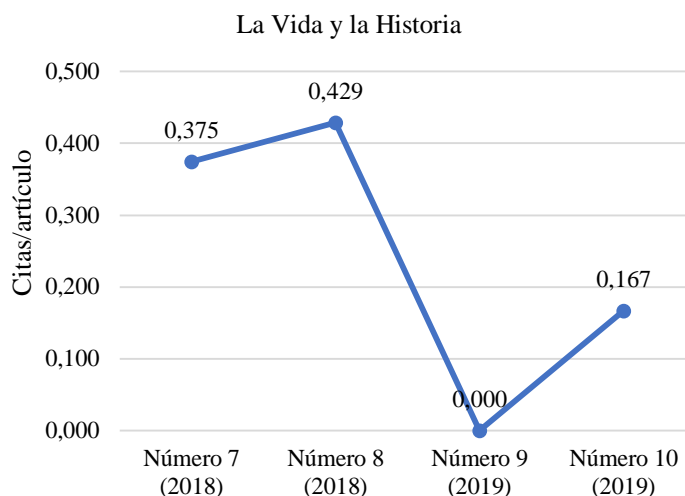
La segunda revista evaluada fue **La Vida y la Historia** del mismo modo con cuatro fascículos. El Número 7 (2018) tuvo dos artículos que recibieron citas “Tacna en la coyuntura de 1929 - 1934” y

“La nueva forma de hacer negocios, un comparativo de la cultura del emprendimiento entre México y Perú” con dos (02) y una (01) cita respectivamente. Las áreas temáticas fueron Humanidades y Ciencias Sociales. El fascículo Número 7 recibió un total de tres (03) citas, constó de siete artículos científicos y el promedio de citas por artículo tuvo un valor de 0,375.

En relación al Número 8 (2018) tuvo dos artículos citados titulados: “Internacionalización de la educación superior: caso sur de Perú” y “Los nuevos perfiles profesionales en el área de marketing digital” con una (01) y dos citas (02) respectivamente, ambas pertenecientes al área de Ciencias Sociales. El fascículo Número 8 recibió un número total de citas igual a tres (03) e incluyó ocho artículos científicos con un promedio de citas por artículo igual a 0,429

El Número 9 (2019) con siete artículos científicos publicados y el promedio de citas por artículo igual a cero (0). Mientras que el fascículo Número 10 (2019) incluyó un único artículo que recibió citación de título “Complementariedad y sostenibilidad en las sociedades de la prehistoria tardía en el valle de Sama, Tacna, sur del Perú” del área de Humanidades con una (01) cita. El fascículo Número 10 publicó seis artículos científicos con un promedio de citas por artículo de 0,167.

La revista tuvo un número total de citas igual a siete (07) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 28; por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la revista La Vida y la Historia es 0,250.



*Figura 20* Número promedio de citas de los fascículos de la revista científica La Vida y la Historia en el periodo 2018 – 2019. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

Es posible observar en la Figura 20 que los mayores promedios de cita de la revista La Vida y la Historia corresponden a los fascículos publicados en el 2018 (0,375 y 0,429); mientras que, en el segundo periodo del año 2019, el promedio de citas/artículo sólo registró un 0,167 hasta la fecha delimitada para la investigación. Hasta el término de la evaluación, la revista no contó con un perfil en el buscador Google Académico por lo que podría verse afectada la visibilidad de su producción científica.

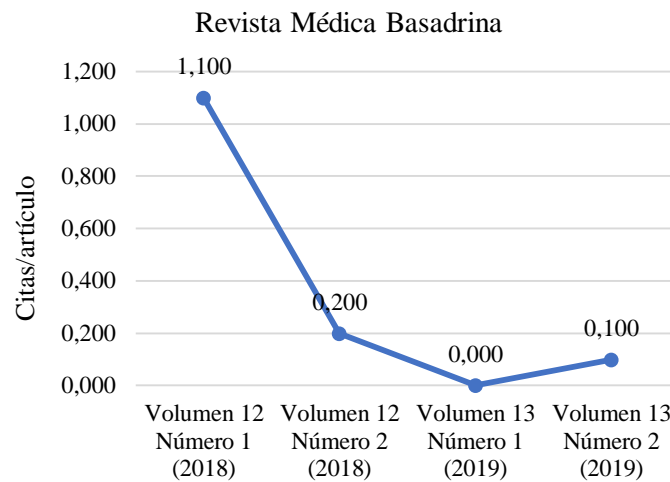
Por último, la **Revista Médica Basadrina** con cuatro fascículos en el periodo señalado. El Volumen 12 Número 1 (2018) tuvo cinco artículos científicos citados que tuvieron por títulos los siguientes: “Nivel de conocimiento sobre el manejo odontológico de pacientes gestantes en estudiantes de Estomatología de pre clínica y clínica de la Universidad Alas Peruanas, filial Tacna 2015”, “Correlación entre el peso estimado por ecografía y el peso del recién nacido en gestantes a término del Centro de salud La Esperanza – Tacna 2016”, “Factores que influyen en la adherencia a la suplementación con

sulfato ferroso en el embarazo, Tacna 2015” con una (01) cita cada uno de ellos; además de “Determinación de la concentración de plomo por espectrofotometría de absorción atómica en sombras de ojos que se comercializan en los mercadillos de Tacna, 2014” y “Brecha de implementación del e-gobierno en el Hospital Regional de Moquegua” con tres (03) y cinco (05) citas respectivamente. Las áreas temáticas pertenecen a Ciencias Médicas y de la Salud, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. El Volumen 12 Número 1 recibió un total de once (11) citas e incluyó diez artículos científicos con un promedio de citas por artículo igual a 1,100.

En tanto al Volumen 12 Número 2 (2018) tuvo dos artículos citados de títulos: “Síndrome de Narp en paciente pediátrico: reporte de un caso” y “Implante inmediato y preservación del reborde con la técnica de extracción parcial: Socket Shield” con una (01) cita cada uno de ellos, ambos pertenecientes al área de Ciencias Médicas y de la Salud. El Volumen 12 Número 2 recibió un número total de citas igual a dos (02) e incluyó diez artículos científicos con un promedio de citas por artículo igual a 0,200.

Concerniente al Volumen 13 Número 1 (2019) el promedio de citas fue cero (0). En tanto, el último fascículo Volumen 13 Número 2 (2019) el único artículo citado fue “Creencias y prácticas culturales de las madres sobre el cuidado del niño menor de cinco años en Tarata – Tacna” del área de Ciencias Sociales, recibiendo un número de citas igual a uno (01). El Volumen 13 Número 2 contó con un número de diez artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,100.

La revista tuvo un número total de citas igual a catorce (14) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 40, por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la Revista Médica Basadrina es 0,350.

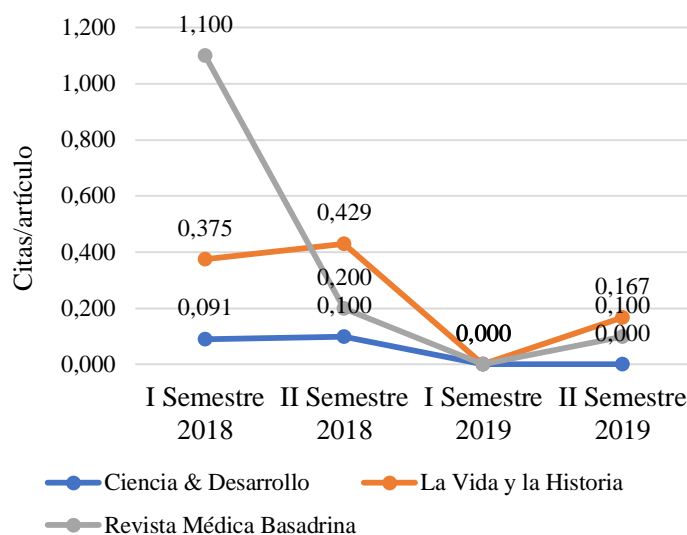


*Figura 21* Número promedio de citas de los fascículos de la Revista Médica Basadrina en el periodo 2018 - 2019. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

Se visualiza en la Figura 21 que el máximo promedio de citas por artículo de la Revista Médica Basadrina corresponde al primer semestre del 2018 con un valor de 1,100. En los siguientes semestres el valor osciló entre 0 – 0,200, siendo muy bajo en referencia al primer valor encontrado. Cabe mencionar que, hasta el término de la evaluación la revista no contó con un perfil en el buscador Google Académico por lo que podría verse afectada la visibilidad de su producción científica.

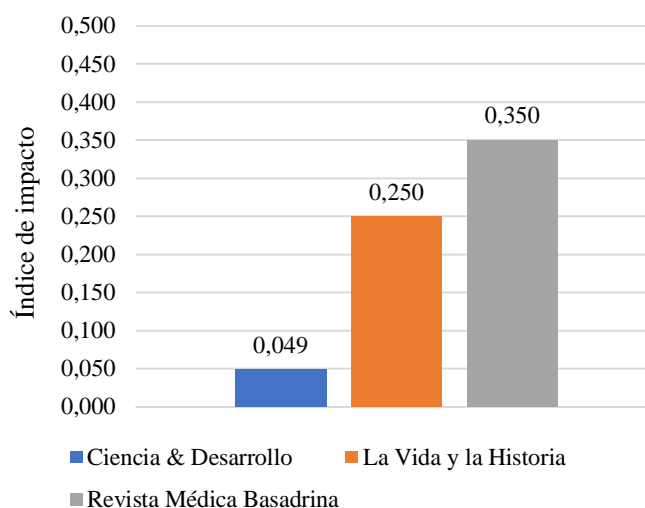
Sintetizando hasta esta parte la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann ha indicado un mayor valor promedio de citas/artículo entre el primer y segundo semestre del 2018 en sus tres revistas científicas seleccionadas para evaluación como se observa en la Figura 22. Asimismo, queda claro que la Revista Médica Basadrina tuvo un significativo mejor promedio de citas en el primer semestre

del mencionado año a diferencia de las revistas Ciencia & Desarrollo y La Vida y la Historia.



*Figura 22* Número promedio de citas de los fascículos semestrales de las revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann en el periodo 2018 - 2019.

En relación al índice de impacto la información se sintetiza en la Figura 23 mostrada a continuación.



*Figura 23* Índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann en el periodo 2018 – 2019.



El mayor índice de impacto de las tres revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann corresponde a la Revista Médica Basadrina con un valor de 0,350 seguidamente la Revista La Vida y la Historia con 0,250 y finalmente Ciencia & Desarrollo con 0,049. Las áreas temáticas más desarrolladas fueron Ciencias Médicas y de la Salud, y Ciencias Sociales. Hasta la fecha que culminó la evaluación, en ninguna de las revistas se corroboró la creación de su propio perfil en Google Académico lo que podría haber afectado la visibilidad de las revistas y se vería reflejado en las pocas citaciones que recibieron algunos de los fascículos principalmente los que corresponden al año 2019.

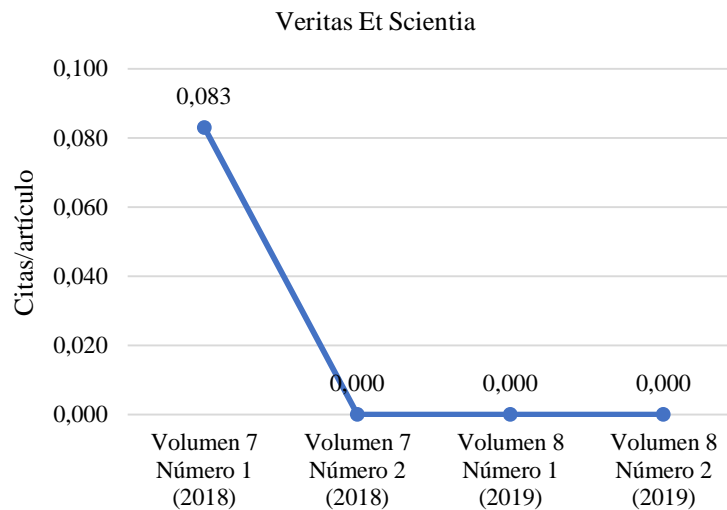
#### **b) Universidad Privada de Tacna**

Incluye dos revistas científicas seleccionadas para el análisis: Veritas Et Scientia y Arquitek.

La revista **Veritas Et Scientia** comprende cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019. El Volumen 7 Número 1 (2018) incluyó un único artículo citado de título “El uso de la tecnología y su relación con la cadena productiva de la quinua en los agricultores de la localidad de Cabana de la región de Puno, 2016” perteneciente al área temática de Ciencias Agrícolas, recibió un número de citas igual a uno (01). El Volumen 7 Número 1 contó con un número de doce artículos científicos y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,083.

Mientras que los fascículos Volumen 7 Número 2 (2018), Volumen 8 Número 1 (2019) y Volumen 8 Número 2 (2019) con trece artículos publicados los dos primeros y doce el último mencionado, tuvieron un promedio de citas igual a cero (0) cada uno de ellos.

La revista tuvo un número total de citas igual a uno (01) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 50, por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la revista Veritas Et Scientia es 0,020.



*Figura 24* Número promedio de citas de los fascículos de la revista Veritas Et Scientia en el periodo 2018 - 2019. Universidad Privada de Tacna.

Como se observa en la Figura 24 el único periodo incluido entre los años 2018 y 2019 donde los artículos de la revista Veritas Et Scientia fueron citados es el primer semestre del 2018 con un promedio de citas de 0,083. Posterior a este tiempo, ningún artículo recibió cita alguna según el buscador Google Académico. Cabe mencionar que, hasta el término de la evaluación, la revista no contó con un perfil en el buscador Google Académico lo que podría haber afectado la visibilidad de las revistas y se vería reflejado en que algunos fascículos no obtuvieron ninguna citación.

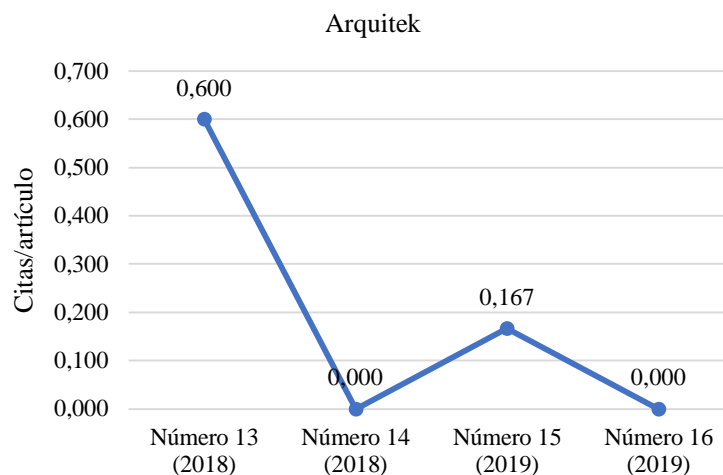
La segunda revista estudiada fue **Arquitek** del mismo modo serán detallados sus cuatro fascículos. En tanto al Número 13 (2018) el único artículo citado fue el que lleva por título “Trayectorias de inserción urbana de Aymaras en Tacna: la construcción del distrito Ciudad Nueva” del área de Ciencias Sociales, recibiendo un número

de citas igual a tres (03). El fascículo Número 13 contó con un número de cinco artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,600.

El Número 14 (2018) y Número 16 (2019) con seis y nueve artículos publicados respectivamente tuvieron un promedio de citas igual a cero (0).

En relación al Número 15 (2018) un solo artículo fue citado titulado “La evaluación del hábitat residencial y su influencia en el valor comercial del suelo en Arequipa metropolitana del 2006 al 2016” del área de Ciencias Sociales, con un total de citas equivalente a uno (01). El fascículo Número 15 incluyó seis artículos con un promedio de citas por artículo igual a 0,167.

La revista tuvo un número total de citas igual a cuatro (04) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 26, por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la revista Arquitek es 0,154.

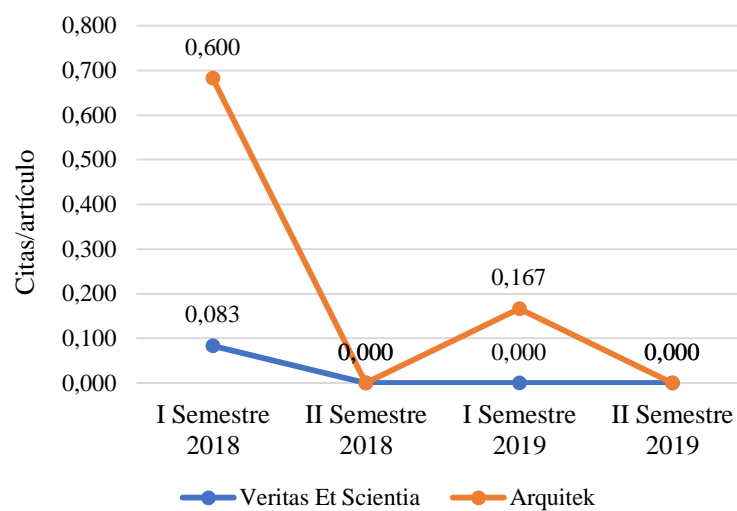


*Figura 25* Número promedio de citas de los fascículos de la revista Arquitek en el periodo 2018 - 2019. Universidad Privada de Tacna.

Como se observa en la Figura 25 el mayor promedio de número citas encontrado para la revista Arquitek corresponde al primer semestre

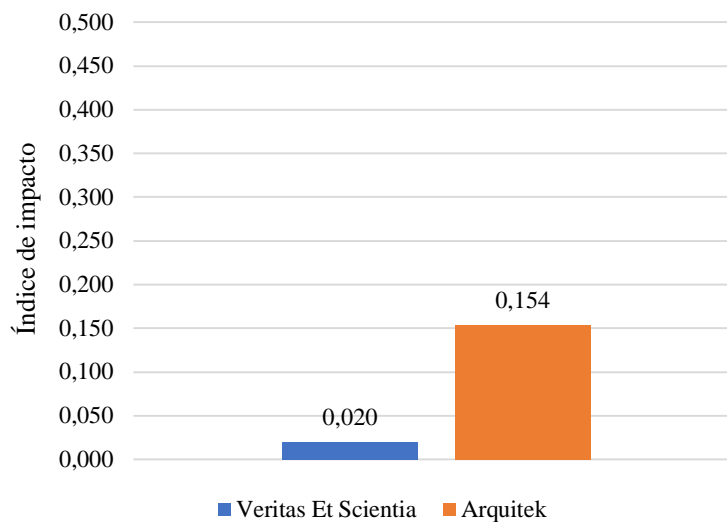
del 2018 con un valor de 0,600; asimismo otro periodo incluido en los años 2018 y 2019 donde se demuestra actividad en relación a las citas fue el primer semestre del 2019 con un número promedio de 0,167 citas para el fascículo. Cabe precisar que, hasta el término de la evaluación, la revista no contó con un perfil en el buscador Google Académico lo que podría haber afectado la visibilidad de las revistas y se vería reflejado en que algunos fascículos no obtuvieron ninguna citación.

Resumiendo, las dos revistas correspondientes a la Universidad Privada de Tacna han mostrado indistintamente un mayor promedio de citación de artículos en el primer semestre de los años 2018 y 2019 (Figura 26). Por otro lado, la revista Arquitek ha señalado mejores promedios de citas en relación a la revista Veritas Et Scientia.



*Figura 26* Número promedio de citas de los fascículos semestrales de las revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna en el periodo 2018 - 2019.

En lo que concierne al índice de impacto de las revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna, la información se sintetiza en la Figura 27 mostrada a continuación.



*Figura 27* Índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la Universidad Privada de Tacna en el periodo 2018 – 2019.

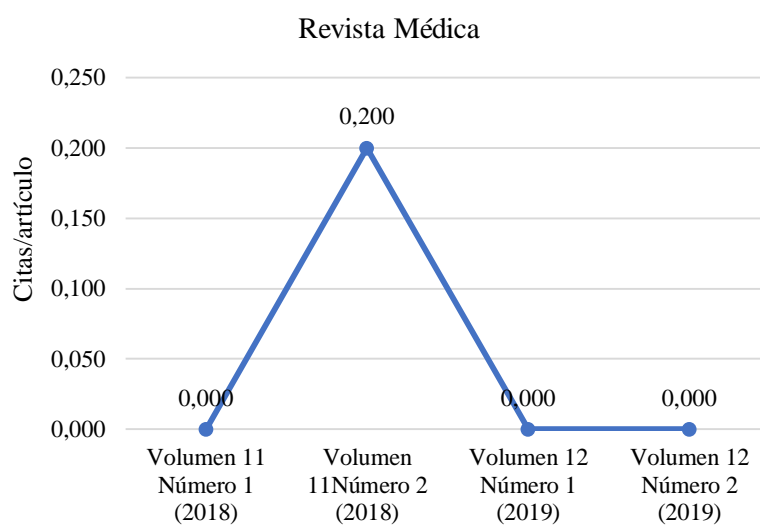
El mayor índice de impacto de las dos revistas científicas de la Universidad Privada de Tacna corresponde a la revista Arquitek con un valor de 0,154 seguidamente la revista Veritas Et Scientia con 0,020. Resaltar que la revista Arquitek publica casi la mitad en número de artículos por fascículo que Veritas Et Scientia. El área temática más desarrollado fue Ciencias Sociales. En ninguna de las revistas hasta la fecha que culminó la evaluación se corroboró la creación de un perfil en Google Académico, lo que podría haber afectado su visibilidad reflejado en la nula citación de los artículos de algunos de los fascículos. Además, es notorio que principalmente los fascículos correspondientes al año 2019 son muy poco o nada citados en su mayoría.

### c) Hipólito Unanue de Tacna

La revista incluye cuatro fascículos. El Volumen 11 Número 1 (2018) publicó diez artículos científicos y el promedio de citas tuvo un valor de cero (0). Entre tanto, el Volumen 11 Número 2 (2018) tuvo un único artículo citado titulado “Estudio de la motivación laboral en el personal del centro de salud La Esperanza - 2018” del área de Ciencias Sociales, recibiendo un número de citas igual a dos (02). El fascículo Número 22 contó con un número de diez artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,200.

En relación a los fascículos Volumen 12 Número 1 (2019) y Volumen 12 Número 2 (2019) incluyó once y trece artículos respectivamente con un promedio de citas igual a cero (0).

La revista tuvo un número total de citas igual a dos (02) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 44; por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la Revista Médica del Hospital Hipólito Unanue es 0,045.



*Figura 28* Número promedio de citas de los fascículos de la Revista Médica en el periodo 2018 - 2019. Hospital Hipólito Unanue.

En relación a la Revista Médica el único y mayor promedio de número citas encontrado que difiere del valor de cero, fue el perteneciente al segundo semestre del 2018 con un valor de 0,200. Hasta la fecha que culminó la evaluación no se corroboró la creación de un perfil en Google Académico de la revista, lo que podría haber afectado su visibilidad, reflejada en la nula citación de algunos de los fascículos principalmente del año 2019.

#### **d) Escuela de Postgrado Neumann**

La institución cuenta con dos revistas científicas seleccionadas para el análisis: Neumann Business Review e Iberoamerican Business Journal.

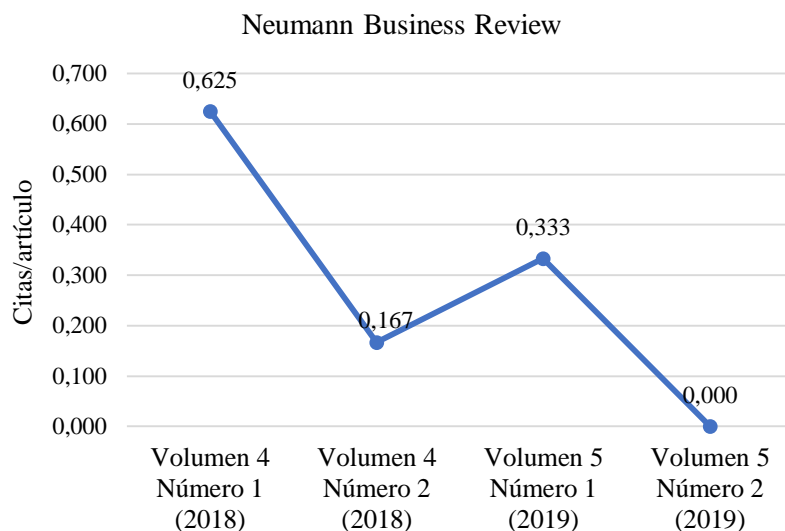
La primera revista denominada **Neumann Business Review** comprende cuatro fascículos incluidos en el periodo 2018 – 2019. El Volumen 4 Número 1 (2018) contó con dos artículos que recibieron citación titulados: “El *greenwashing* y su repercusión en la ética empresarial” y “Efectos de la Implementación de Estrategias Empresariales en los Micronegocios” del área de Ciencias Sociales con cuatro (04) y una (01) cita respectivamente. El Volumen 4 Número 1 tuvo un número total de citas igual a cinco (05) con ocho artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,625.

El Volumen 4 Número 2 (2018) tuvo un único artículo citado que lleva por título “Los Negocios de Coworking y la Seguridad y Salud del Trabajo (Caso Perú)” del área de Ciencias Sociales, recibiendo un número de citas igual a uno (01). El Volumen 4 Número 2 contó con un número de seis artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,167.

El Volumen 5 Número 1 (2019) incluyó un artículo citado de título

“Exportaciones de palta Hass y desarrollo del Agro no tradicional, Región La Libertad (2010 - 2016)” del área de Ciencias Sociales, recibiendo un número de citas igual a dos (02). El Volumen 5 Número 1 contó con un número de seis artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,333. Finalmente, el Volumen 5 Número 2 (2019) al igual que los anteriores publicó seis artículos científicos siendo el promedio de citas igual a cero (0).

La revista tuvo un número total de citas igual a ocho (08) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 26; por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la revista Neumann Business Review es 0,308.



*Figura 29* Número promedio de citas de los fascículos de la revista Neumann Business Review en el periodo 2018 - 2019. Escuela de Postgrado Neumann.

Los mayores promedios de citas hallados en la revista Neumann Business Review pertenecen al primer semestre de los años 2018 y 2019 con valores correspondientes a 0,625 y 0,333 respectivamente, mientras que en el segundo semestre del 2019 los artículos



publicados no obtuvieron ninguna citación. La revista cuenta con un perfil en Google Académico donde es visible el conteo de citas por artículo entre otros indicadores bibliométricos.

La segunda revista científica analizada fue **Iberoamerican Business Journal**. El Volumen 1 Número 2 (2018) tuvo dos artículos citados titulados: “Neuropsicología: su importancia en el comportamiento del trabajador” y “El Presupuesto Participativo como instrumento de desarrollo regional y local en el Perú” del área temática de Ciencias Sociales con tres (03) y dos (02) citas respectivamente. El Volumen 1 Número 2 tuvo un número total de citas igual a cinco (05), publicó seis artículos y el promedio de citas por artículo fue 0,833.

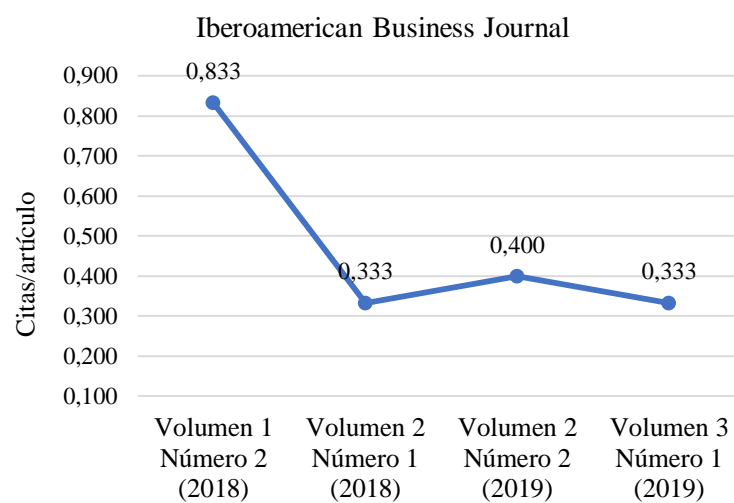
En relación al Volumen 2 Número 1 (2018) tuvo dos artículos citados de títulos: “Factores determinantes de compra de un Smartphone. El caso de la ciudad de Arica” e “Innovación y Responsabilidad Social Empresarial: El Caso del Sector Hotelero en Cali” del área de Ciencias Sociales. El Volumen 2 Número 1 tuvo un número total de dos (02) citas con seis artículos publicados, siendo el promedio de citas por artículo de 0,333.

Para el caso del Volumen 2 Número 2 (2019) el único artículo citado fue el que lleva por título “Estudio de la Relación Entre el Liderazgo Organizacional y la Gestión de una Empresa Educativa Peruana” del área de Ciencias Sociales, recibiendo un número de citas igual a dos (02). El fascículo Volumen 2 Número 2 contó con un número de cinco artículos científicos publicados y el promedio de citas recibidas por artículo tuvo un valor de 0,400.

Finalmente, el Volumen 3 Número 1 (2019) del mismo modo incluyó un artículo citado de título: “Factores de Riesgo Neuropsicológicos y Criminológicos Como Fuente de Conflicto Interpersonal en la Organización” del área de Ciencias Sociales con

un número total de citas igual a dos (02). El Volumen 3 Número 1 incluyó seis artículos y el promedio de citas por artículo fue 0,333.

La revista tuvo un número total de citas igual a once (11) y el número de artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 23; por tanto, el índice de impacto para el año 2020 de la revista *Iberoamerican Business Journal* en el año 2020 de los artículos publicados en el periodo 2018 – 2019 fue 0,478.

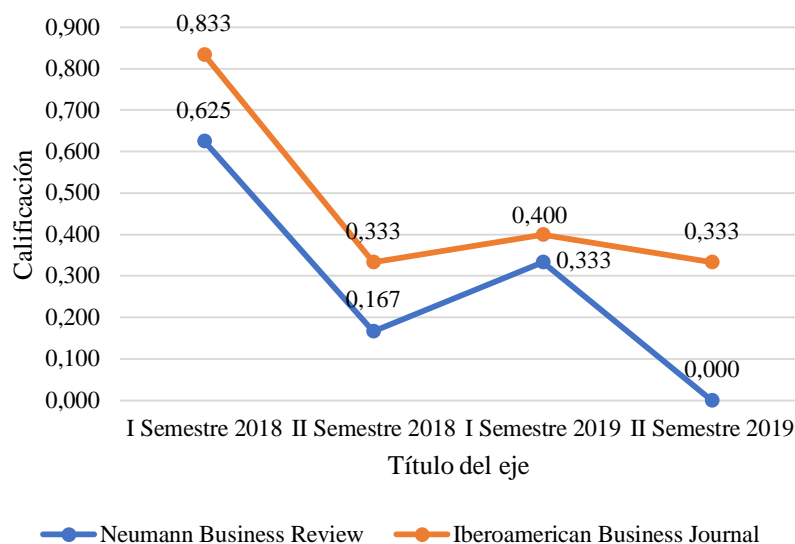


*Figura 30* Número promedio de citas de los fascículos de la revista *Iberoamerican Business Journal* en el periodo 2018 - 2019. Escuela de Postgrado Neumann.

En la Figura 30 el mayor promedio de citas encontrado corresponde al primer semestre del 2018 con un valor de 0,833, en los siguientes semestres es notable el descenso de los valores hacia el segundo semestre del 2019 que oscila entre 0,333 – 0,400. Hasta la fecha que culminó la evaluación no se corroboró la creación de un perfil en Google Académico de la revista, lo que podría haber afectado su visibilidad principalmente de los fascículos del año 2019.

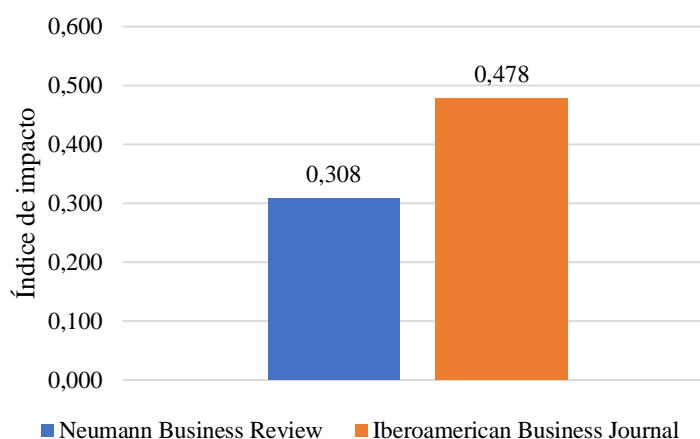
Las revistas correspondientes a la Escuela de Postgrado Neumann han señalado un mayor valor promedio de citas en el periodo correspondiente al primer semestre del año 2018 (Figura 31). Por

otro lado, la revista Iberoamerican Business Journal demostró mejores promedios de citación en relación a la revista Neumann Business Review.



*Figura 31* Número promedio de citas de los fascículos semestrales de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann en el periodo 2018 - 2019.

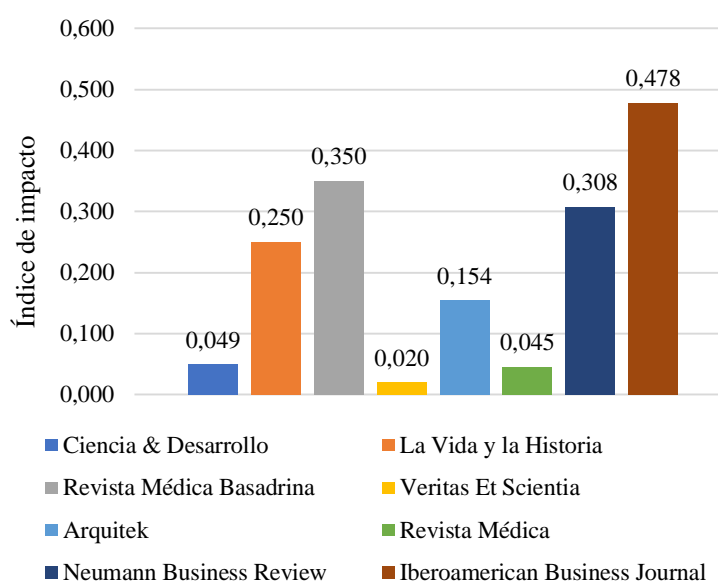
En lo que concierne al índice de impacto de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann la información se sintetiza en la Figura 32 mostrada a continuación.



*Figura 32* Índice de impacto de las revistas científicas institucionales de la Escuela de Postgrado Neumann en el periodo 2018 – 2019.

El mayor índice de impacto de las revistas científicas de la Escuela de Postgrado Neumann corresponde a Iberoamerican Business Journal con un valor de 0,478 y en segundo lugar la revista Neumann Business Review con 0,308. Las áreas temáticas más desarrollada fue Ciencias Sociales. Sólo la revista Neumann Business Review contó con perfil en Google Académico hasta la fecha definida para la verificación de las citas. Asimismo, es notorio que principalmente los fascículos del año 2019 son poco o nada citados en su gran mayoría.

Sintetizando la información recaudada en relación al índice de impacto se concluyó en el siguiente gráfico:



*Figura 33:* Índice de impacto al año 2020 de las revistas científicas institucionales de la Región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.

En relación al índice de impacto correspondiente al año 2020 de los fascículos seleccionados para el estudio que pertenecen a los años 2018 – 2019, Iberoamerican Business Journal (Escuela de Postgrado Neumann) obtuvo el valor más alto (0,478), seguidamente la revista Médica Basadrina con un índice de impacto de 0,350, la revista

Neumann Business Review con 0,308, la revista la Vida y la Historia con 0,250 y Arquitek con 0,154 (Universidad Privada de Tacna) con los valores más sobresalientes. La Revista Médica del Hospital Hipólito Unanue (0,045), Ciencia & Desarrollo (0,049) y Veritas Et Scientia (0,020) alcanzaron valores inferiores a 0,050. La cantidad de artículos publicados semestralmente varían de una a otra revista entre seis a trece artículos por fascículo. Por último, los artículos de las áreas temáticas pertenecientes a Ciencias Sociales y Ciencias Médicas y de la Salud fueron los más citados según Google Académico.

#### **4.4. PRUEBA ESTADÍSTICA**

##### **4.4.1. Comprobación de la hipótesis general**

En cuanto a la hipótesis general para la asociación de la calidad editorial de los fascículos de las revistas científicas con el índice de impacto de los mismos, se empleó la prueba estadística Chi cuadrado para variables categóricas (Tabla 8). Se obtuvo un p valor = ,892 lo que haría suponer que se acepta la  $H_0$ ; sin embargo, los resultados arrojan una nota importante que dos casillas de la tabla de contingencia tienen frecuencias esperadas menores a 5 por lo que el test Chi cuadrado perdería potencia estadística y no detectaría un efecto genuino de la relación entre las variables (Tabla 9). Es así que se interpreta el p valor de la corrección por continuidad  $1,000 > \alpha = 0,05$  (corrección de Yates). Por tanto, no se rechaza la hipótesis nula y no hay relación entre las variables (Hernández Sampieri et al., 2014). Concluyéndose que la calidad editorial no se asocia al índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna en el marco de indización a la base de datos Latindex.

Tabla 9

*Asociación entre calidad editorial e índice de impacto de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna.*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,019 <sup>a</sup>	1	,892
Corrección de continuidad <sup>b</sup>	,000	1	1,000
N de casos válidos	32		

Nota:

a. 2 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,84.

b. Sólo se ha calculado para una Tabla 2x2

#### 4.5. COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS (DISCUSIÓN)

Es importante mencionar que, se aportó evidencia científica que refuta la existencia de relación significativa entre las variables calidad editorial e índice de impacto en el contexto de indización al Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos correspondientes a las revistas científicas de la región de Tacna en el periodo 2018 - 2019. Todo esto tras la aplicación de la prueba Chi cuadrado de Pearson y la corrección de Yates, debido a que el valor de  $p=1,000 > \alpha=0,05$ .

La formulación de la hipótesis se realizó en referencia al estudio de Lazzarotto et al. (2017), donde se indicó que las políticas de indización de Scopus eran responsables de la cobertura más amplia, de la mayor visibilidad y del impacto general de sus revistas. En el caso actual, las revistas tacneñas son aún bastante jóvenes en la modalidad de revistas en línea, por lo que hay muy pocos criterios capaces de evaluarse y cuantificarse, encontrándose como únicas variables posibles de medir al índice de impacto a través de las citas de Google Académico y los criterios de calidad editorial Latindex. Del mismo modo, se sustenta la premisa anterior en la investigación de González-Sanabria et al. (2020) quien evaluó revistas Latinoamericanas incluidas en DOAJ y concluyó que la ausencia de criterios tales como la actualización de metadatos y el uso de formatos interoperables desvirtuaban el adecuado posicionamiento

de los artículos a nivel de la web. Para el presente estudio, el Catálogo 2.0 Latindex contiene parámetros similares denominados características de gestión - política editorial y otros propios de las revistas en línea, donde se evalúa el uso de protocolos de interoperabilidad y la aplicación de políticas de preservación digital, los cuales según el presente estudio ninguno de los fascículos cumplió (0%).

En términos generales, sólo el 21,9% de los fascículos evaluados cumplen con el puntaje mínimo requerido por su indización en Latindex Catálogo; este resultado es similar al estudio de Morales (2016) quien evaluó revistas peruanas de Ciencias sociales y observó que habían muy pocas indizadas en alguna base de datos. En contraste, el porcentaje de fascículos que lograrían indizarse según la presente investigación (21,9%) dista del estudio de Blanco (2010) quien evaluó 27 fascículos de la revista peruana Educación y observó que el 48% de ellos cumplían con los requisitos mínimos de Latindex.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 CONCLUSIONES

- No existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex con el índice de impacto encontrado en los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 resultante de la prueba estadística Chi cuadrado de Pearson ( $p=1,000 > \alpha = 0,05$ ).
- El 29,1% de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 cumplen con los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.
- La evolución de las calificaciones de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann tuvieron una tendencia a mejorar en cada publicación semestral; sin embargo, en el último semestre del 2019, la única revista que logra indización es la Revista Médica Basadrina según el estudio realizado. Las revistas La Vida y la Historia y Ciencia & Desarrollo decayeron en un punto cada una y mostraron bajos puntajes. En tanto la Universidad Privada de Tacna, Veritas Et Scientia y Arquitek avanzaron en el cumplimiento de algunas de las características; no obstante, sólo Veritas Et Scientia estaría indizada en el Catálogo Latindex. La Revista Médica del Hospital Hipólito Unanue de Tacna ha



tenido un puntaje muy distante y la tendencia desde el año 2018 ha sido decreciente, debido a la poca cobertura de varios aspectos editoriales. Por último, La escuela de Postgrado Neumann con las revistas Neumann Business Review e Iberoamerican Business Journal han trabajado de forma sostenida con puntajes que asegurarían su próxima indización.

- Las características menos cumplidas del Catálogo 2.0 Latindex son las siguientes: “Uso de protocolos de interoperabilidad” (0%), “Políticas de preservación digital” (0%), “Servicios de información” (12,50%), “Uso de diferentes formatos de edición” (28,13%), “Servicios de interactividad con la persona lectora” (37,50%), “Cumplimiento de periodicidad” (12,50%), “Código de ética” (40,63%), “Políticas de acceso y reuso” (50,0%), “Afilación de las personas autoras” (15,63%), “Membrete bibliográfico al inicio del artículo” (46,88%) y “Afilación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales” (50,0%). Todas ellas pertenecientes a las dimensiones: “Características de revistas en línea”, “de gestión y política editorial”, y “de presentación”.
- El 59,4% de los fascículos de las revistas científicas de la región de Tacna alcanzan índice de impacto, lo que significaría que sus artículos fueron citados por lo menos una vez. Aquellos fascículos que no tuvieron índice de impacto y cuyo valor fue cero (0,000) se representan en un porcentaje igual a 40,6%.
- En relación al índice de impacto correspondiente al año 2020 de todos los fascículos pertenecientes a los años 2018 – 2019, Iberoamerican Business Journal (Escuela de Postgrado Neumann) obtuvo el valor más alto (0,478), seguidamente la Revista Médica Basadrina con un índice de impacto de 0,350 y la revista Neumann Business Review con 0,308.

## 5.2 RECOMENDACIONES O PROPUESTA

- Enfatizar en la mejora de la gestión editorial de las revistas científicas por parte de los comités editoriales y las instituciones que las sustentan a fin de trabajar conjuntamente en los criterios requeridos para la indización en bases de datos internacionales.
- Al interior del Catálogo 2.0 Latindex existen parámetros de forma como los incluidos en las “Características de presentación” que pueden ser materializados con un mínimo de esfuerzo o cuidado en la edición. Sin embargo, hay otros criterios como los incluidos en las “Características de revistas en línea” que, para ser adoptados requieren del fortalecimiento en la administración de la revista debido a que ameritan una mayor inversión en tiempo, dinero y recursos humanos que muchas veces no pueden llegar a concretarse.
- Las revistas científicas locales podrían restringir y establecer el número exacto de artículos que se publicarán en cada fascículo, dado que este aspecto tiene relación inversa con el resultado del índice de impacto mientras menos artículos, pero con calidad científica se publiquen, mayor será el valor del índice de impacto debido a la operación matemática que lo define. Esto a manera de seguir el criterio de revistas internacionales que tiene un índice de rechazo alto porque este aspecto es vital en el resultado numérico del factor de impacto de sus artículos.
- La creación de un perfil de Google Académico de las revistas científicas y de los autores mejoraría la visibilidad de sus artículos, repercutiendo en las citas y por ende en el índice de impacto.

- Promover la realización de más investigaciones en el ámbito bibliotecológico local o nacional, que concienticen a los equipos editoriales e instituciones acerca de la importancia y necesidad del perfeccionamiento en el uso de formatos electrónicos y digitales a nivel de las revistas científicas. Asimismo, fomentar la mayor inversión en contratación y capacitación del equipo técnico que apoye en la edición de las revistas, debido a que una adecuada configuración de recuperadores automáticos de minería de datos garantizaría en un futuro el mejor posicionamiento en relación a la visibilidad a nivel de los buscadores web.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abadal, E., & Alcaraz, L. R. (2006). Revistas científicas digitales: Características e indicadores. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 3(1), 20.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1970697>
- Abadal, E., & Alcaraz, L. R. (2008). Revistas científicas de las Universidades españolas: Acciones básicas para aumentar su difusión. *Revista española de documentación científica*, 31(2), 240-260.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2662235>
- Aguirre, M., Cetto, A. M., Flores, A. M., Román, A., & Córdoba, S. (2006). Calidad editorial y visibilidad de las revistas La experiencia de Latindex. En *CLACSO*.  
<http://www.kerwa.ucr.ac.cr/handle/10669/29632>
- Albornoz, M., & Osorio, L. (2018). Rankings de universidades: Calidad global y contextos locales. *CTS: Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, 13(37), 13-51.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6871037>
- Alguliyev, R., & Ismayilova, N. (2015). Weighted Impact Factor (WIF) for assessing the quality of scientific journals. *ArXiv*, *abs/1506.02783*.
- Alonso-Arévalo, J. (2016). Evaluación y visibilidad de la investigación científica. En E. Pozo-Cabrera, J. Alonso-Arévalo, W. Gadea, N. Fenger, & M. Ledesma-Ayora (Eds.), *Epistemología, acceso abierto e impacto de la investigación científica*. ISBN 978-9942-972-27-09-5 (pp. 164-250). Cuenca: Universidad Católica de Cuenca (Ecuador). <http://eprints.rclis.org/34250/>
- American Psychological Association. (2019). *Citas*. <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/citations/quotations>

- Arias, F. (2006). *El proyecto de Investigación: Introducción a la investigación científica* (5ta ed.). Editorial Episteme.  
[https://www.academia.edu/9153815/Fidias\\_G.\\_Arias\\_El\\_Proyecto\\_de\\_Investigaci%C3%B3n\\_5ta.\\_Edici%C3%B3n?auto=download](https://www.academia.edu/9153815/Fidias_G._Arias_El_Proyecto_de_Investigaci%C3%B3n_5ta._Edici%C3%B3n?auto=download)
- Blanco Olea, F. (2010). Análisis bibliométrico de la revista “Educación” de la Pontificia Universidad Católica del Perú (1992-2005). *Alexandria: Revista De Ciencias De La Información*, 4(7), 13-28.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/alexandria/article/view/222>
- Buela-Casal, G. (2004). Assessing the Quality of Articles and Scientific Journals: Proposal for Weighted Impact Factor and a Quality Index. *Psychology in Spain*, 8, 60-76. <https://psycnet.apa.org/record/2005-06346-006>
- Corrales, I., Fornaris, Y., & Reyes, J. (2018). Análisis bibliométrico de la revista Investigación en Educación Médica. Período 2012-2016. *Investigación en educación médica*, 7(25), 18-26. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2017.02.003>
- Creswell, J. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (4th ed.). Sage Publications.  
[https://books.google.com.pe/books?id=4uB76IC\\_pOQC&printsec=frontcover&dq=creswell+2013&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjUi7O9ir7nAhWKtlkKHZy3DTUQ6AEIMzAB#v=onepage&q=creswell%202013&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=4uB76IC_pOQC&printsec=frontcover&dq=creswell+2013&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjUi7O9ir7nAhWKtlkKHZy3DTUQ6AEIMzAB#v=onepage&q=creswell%202013&f=false)
- CWTS Journal Indicators. (2020). *CWTS Journal Indicators*.  
<http://www.journalindicators.com>
- CWTS Leiden Ranking. (2020). *CWTS Leiden Ranking*. CWTS Leiden Ranking.  
<http://www.leidenranking.com>

- De Moya, F., Herrán, E., Bustos, A., Corera, E., & Tibaná, G. (2018). *Ranking Iberoamericano de instituciones de educación superior*.  
<http://doi.org/10.3145/sir-iber-2018>
- EBMT. (2020). *Retrospective Studies*. EBMT. <https://www.ebmt.org/retrospective-studies>
- EC3 Research Group. (2020). *Journal Scholar Metrics*. <http://www.journal-scholar-metrics.infoec3.es/layout.php?id=home>
- Estrada, A., Barrionuevo, W., & Alhuay, J. (2018). Revistas universitarias peruanas en SciELO, Scopus y ESCI/WoS. *MediaLAB UNMSM*.  
[http://eprints.rclis.org/32519/2/index.html\\_p%3D3939](http://eprints.rclis.org/32519/2/index.html_p%3D3939)
- García, E. (2019). *Análisis bibliométrico de las revistas de odontopediatría incluidas en JCR durante el periodo comprendido entre 2008-2018 (Tesis doctoral)* [Universitat de València]. <http://roderic.uv.es/handle/10550/70767>
- Garfield, E. (1979). Is citation analysis a legitimate evaluation tool? *Scientometrics*, 1(4), 359-375. <https://doi.org/10.1007/BF02019306>
- Garfield, E. (2006). The History and Meaning of the Journal Impact Factor. *JAMA*, 295(1), 90-93. <https://doi.org/10.1001/jama.295.1.90>
- Giménez-Toledo, E., Rodríguez-García, G., & De La Moneda, M. (2009). *Spanish scientific journals on Psychology (II): Editorial quality, visibility, internationality and editors attitude towards Open Access*.  
<http://dx.doi.org/10.23668/psycharchives.749>
- González-Sanabria, J. S., Aparicio, A., Burgos-Pineda, D. A., & Guiza-Pinzón, F. D. (2020). Servicios de indexación y resumen, una oportunidad subvalorada para la mejora de la visibilidad y difusión de los artículos publicados en las revistas

científicas Latinoamericanas: Caso DOAJ. *Información tecnológica*, 31(5), 223-234. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000500223>

Google Scholar. (2020). *Google Scholar*.

<https://scholar.google.com/intl/es/scholar/about.html>

Harzing, A.-W. (2020). *Publish or Perish*. Harzing.com.

<https://harzing.com/resources/publish-or-perish>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014).

*Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill.

<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hospital Hipólito Unanue de Tacna. (2019). *Revista Médica Hospital Hipólito Unanue*.

<http://revista.hospitaltacna.gob.pe/index.php/revista2018/index>

Latindex. (2020). *Documentos Latindex* (América Latina, el Caribe, España y Portugal).

Universidad Nacional Autónoma de México.

<https://www.latindex.org/latindex/docu>

Lazarotto, J., Sampaio, F., & Miguel, S. (2017). Estudos métricos da informação em

periódicos do Portal SciELO : visibilidade e impacto na Scopus e Web of

Science. *Memoria Académica*, 6(2), 1-12. <https://doi.org/10.24215/PCe021>

Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the*

*Washington Academy of Sciences*, 16(12), 317-323. JSTOR.

<https://www.jstor.org/stable/24529203>

Morales Morante, L. F. (2016). Producción e impacto de las revistas peruanas del ámbito

de las Ciencias Sociales en el catálogo Latindex. *Investigación bibliotecológica*,

30(69), 179-204. <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.04.017>

Neumann. (2019). *Revistas Científicas – EP Neumann Business School*.

<https://www.nbs.edu.pe/revistas-cientificas/>

- Okubo, Y. (1997). *Bibliometric Indicators and Analysis of Research Systems. OECD Science, Technology and Industry Working Papers*, 1-70.  
<https://dx.doi.org/10.1787/208277770603>
- Olivera, D., Peralta, M., & García, O. (2018). Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad de Camagüey registrada en Scopus y WoS. *Revista ciencias de la información*, 49(1), 10-18.  
<http://cinfo.idict.cu/index.php/cinfo/article/view/906>
- Palella, S., & Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Issuu.  
<https://issuu.com/originaledy/docs/metodologc3ada-de-la-investigacic3b>
- Perera, J., Calero, W., Soza, N., Palacios, R., & Blanco, C. (2019). Impactos bibliométricos de la investigación científica en URACCAN, 2013-2017. *Ciencia e Interculturalidad*, 24(01), 9-41. <https://doi.org/10.5377/rci.v24i01.7999>
- Pérez, N. (2002). La bibliografía, bibliometría y las ciencias afines. *ACIMED*, 10(3), 1-2.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1024-94352002000300001&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1024-94352002000300001&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Price, D. (1965). Network of scientific papers. *Science*, 149, 510-515.  
<http://garfield.library.upenn.edu/papers/pricenetworks1965.pdf>
- Ribeiro, R., & Marziali, M. (2018). *Características editoriales de producción y calidad del producto publicadas por revistas brasileñas de enfermería*. 52, 1-7.  
<http://dx.doi.org/10.1590/s1980-220x2017030003367>
- Russell, J. M. (2004). *Obtención de indicadores Bibliométricos a partir de la utilización de las herramientas tradicionales de información, VIII Congreso Internacional de Información*.  
<http://www.eventos.bvsalud.org/INFO2004/docs/es/RussellJM.pdf>



Sancho, R. (1990). *Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica*. 13(3), 842-865.

<https://digital.csic.es/handle/10261/23694>

Scientific Journal Ranking. (2020). *SJR: Scientific Journal Ranking*.

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?country=Latin%20America&type=j>

SCImago Journal & Country Rank. (2020). *SJR - International Science Ranking*.

<https://www.scimagojr.com/countryrank.php>

Silva, M. C., & Niyama, J. K. (2019). Análise bibliométrica da evolução da pesquisa científica em contabilidade internacional nos principais periódicos de língua inglesa. *REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL - Universidade Federal do Rio Grande do Norte - ISSN 2176-9036*, 11(2), 65-87. <https://doi.org/10.21680/2176-9036.2019v11n2ID16195>

Spinak, Ernesto. (1996). *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informetría—UNESCO Biblioteca Digital*.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243329>

SUNEDU. (2018). Informe bienal sobre la realidad universitaria. *SUNEDU*.

<https://www.sunedu.gob.pe/informe-bienal-sobre-realidad-universitaria/>

Tollefson, J. (2018). *China declared world's largest producer of scientific articles*. 390-390. <http://www.nature.com/articles/d41586-018-00927-4>

Trzesniak, P. (2006). *As dimensões da qualidade dos periódicos científicos e sua presença em um instrumento da área da educação*. 11(32), 346-361.

<https://dx.doi.org/10.1590/S1413-24782006000200013>

Túñez-López, M., Valarezo-González, K., & Marín-Gutiérrez, I. (2014). Impacto de la investigación y de los investigadores en Comunicación en Latinoamérica: El

índice h de las revistas científicas. *Palabra Clave*, 17(3), 895-919.

<https://doi.org/10.5294/pacla.2014.17.3.14>

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. (2019). *Revistas de la UNJBG*.

<http://revistas.unjbg.edu.pe/>

Universidad Politécnica de Cartajena. (2019). *Calidad editorial de las revistas*.

<https://www.bib.upct.es/calidad-editorial-de-las-revistas>

Universidad Privada de Tacna. (2019). *Portal de Revistas Científicas de la Universidad*

*Privada de Tacna*. <http://revistas.upt.edu.pe/ojs/index.php>

# ANEXOS

**Anexo 1:** Instrumento de verificación de las características de calidad Catálogo 2.0 (Latindex, 2020).

<b>Datos generales</b>			
<b>Nombre de la revista:</b>			
<b>Institución de procedencia:</b>			
<b>Año de publicación:</b>	<b>Volumen:</b>	<b>Número:</b>	
<b>Características de calidad del catálogo 2.0</b>			<b>Observaciones</b>
<b>No cumple= 0 Cumple=1</b>	<b>Puntaje</b>		
<b>Características básicas</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
1. Responsables editoriales			
2. Generación continua de contenidos			
3. Identificación de la autoría			
4. Entidad editora de la revista			
5. Instrucciones para publicar			
6. Sistema de arbitraje			
7. ISSN			
<b>Características de presentación</b>			
8. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos			
9. Acceso histórico al contenido			
10. Mención de periodicidad			
11. Membrete bibliográfico al inicio del artículo			
12. Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales			
13. Afiliación de las personas autoras			
14. Fechas de recepción y aceptación de originales			
<b>Características de gestión y política editorial</b>			
15. Definición de la revista			

16. Documentos con autoría externa			
17. Apertura editorial			
18. Servicios de información			
19. Cumplimiento de periodicidad			
20. Políticas de acceso y reuso			
21. Código de ética			
22. Detección de plagio			
<b>Características de contenido</b>			
23. Contenido original			
24. Referencias bibliográficas adoptando una norma			
25. Exigencia de originalidad			
26. Resumen			
27. Resumen en dos idiomas			
28. Palabras clave			
29. Palabras clave en dos idiomas			
30. Cantidad de artículos publicados por año			
<b>Características de revistas en línea</b>			
31. Uso de protocolos de interoperabilidad			
32. Uso de diferentes formatos de edición			
33. Servicios de valor agregado			
34. Servicios de interactividad con la persona lectora			
35. Buscadores			
36. Uso de identificadores uniformes de recursos			
37. Uso de estadísticas			
38. Políticas de preservación digital			
<b>TOTAL DEL PUNTAJE (mínimo 30 puntos incluyendo obligatoriamente las características básicas)</b>			

**Anexo 2:** Instrumento de registro para la obtención del índice de impacto de las revistas científicas.

Datos generales			
Nombre de la revista:			
Institución de procedencia:			
Año de publicación:		Volumen:	Número:
Google Académico			
N° del artículo	Nombre del artículo	Nombre del primer autor	N° de citas
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
<b>N° total de citas</b>			
<b>N° total de artículos</b>			
<b>Índice de impacto de la revista</b>			

**Observaciones:** .....

.....

.....

### Anexo 3: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><b>Problema general</b> ¿Existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 - 2019?</p> <p><b>Problemas específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 cumplen los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex?</li> <li>• ¿Cómo es la evolución de la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex de los fascículos publicados por las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 - 2019?</li> </ul>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar si existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna publicadas en el periodo 2018 – 2019.</p> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar si los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 cumplen los criterios de calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex.</li> <li>• Describir la evolución de la calidad editorial catálogo 2.0 Latindex de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.</li> </ul>	<p>H<sub>0</sub>: No existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.</p> <p>H<sub>1</sub>: Existe asociación entre la calidad editorial Catálogo 2.0 Latindex y el índice de impacto generado a partir de Google Académico de los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.</p>	<p><b>Nombre de la revista</b> Nombre asignado a la revista científica institucional.</p> <p><b>Institución de procedencia</b> Institución encargada de la publicación y edición de la revista.</p> <p><b>Año</b> Año de publicación de la revista.</p> <p><b>Volumen</b> Número del ejemplar de la revista desde su primera publicación.</p> <p><b>Número</b> Número de publicación de la revista en el año.</p> <p><b>Calidad editorial</b></p> <p><b>Características básicas</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Responsables editoriales</li> <li>2. Generación continua de contenidos</li> <li>3. Identificación de la autoría</li> <li>4. Entidad editora de la revista</li> <li>5. Instrucciones para publicar</li> <li>6. Sistema de arbitraje</li> <li>7. ISSN</li> </ol>	<p><b>Tipo y diseño de Investigación</b> Diseño de investigación documental, basado en la búsqueda, recolección, apreciación crítica e interpretación de los datos obtenidos por fuentes documentales electrónicas (Arias, 2006; Palella &amp; Martins, 2012). Se trata además de un estudio transversal y retrospectivo de nivel correlacional (Arias, 2006; Creswell, 2014).</p> <p><b>Ámbito de Estudio</b> Fascículos de las revistas científicas de las instituciones públicas y privadas de la región de Tacna publicadas en el periodo comprendido por los años 2018 – 2019.</p> <p><b>Población</b> La población estuvo comprendida por todos los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna publicadas en el periodo 2018 – 2019, que reúnen un número de treinta y dos (32) fascículos pertenecientes a ocho</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son las características Catálogo 2.0 Latindex menos cumplidas por los fascículos de las de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019?</li> <li>• ¿Los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 alcanzan índice de impacto generado a partir de Google Académico?</li> <li>• ¿Cuál es el índice de impacto al año 2020 de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna correspondientes al periodo 2018 – 2019?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar las características Catálogo 2.0 Latindex menos cumplidas por los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.</li> <li>• Evaluar si los fascículos de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019 alcanzan índice de impacto generado a partir de Google Académico.</li> <li>• Estimar el índice de impacto al año 2020 de las revistas científicas institucionales de la región de Tacna en el periodo 2018 – 2019.</li> </ul>		<p><b>Características de presentación</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>8. Navegación y funcionalidad en el acceso a contenidos</li> <li>9. Acceso histórico al contenido</li> <li>10. Mención de periodicidad</li> <li>11. Membrete bibliográfico al inicio del artículo</li> <li>12. Afiliación institucional de los miembros de los cuerpos editoriales</li> <li>13. Afiliación de las personas autoras</li> <li>14. Fechas de recepción y aceptación de originales</li> </ol> <p><b>Características de gestión y política editorial</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>15. Definición de la revista</li> <li>16. Documentos con autoría externa</li> <li>17. Apertura editorial</li> <li>18. Servicios de información</li> <li>19. Cumplimiento de periodicidad</li> <li>20. Políticas de acceso y reuso</li> <li>21. Código de ética</li> <li>22. Detección de plagio</li> </ol> <p><b>Características de contenido</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>23. Contenido original</li> <li>24. Referencias bibliográficas adoptando una norma</li> <li>25. Exigencia de originalidad</li> <li>26. Resúmenes</li> </ol>	<p>(08) revistas científicas. La estrategia de selección fue no probabilística por conveniencia.</p> <p><b>Técnicas de Recolección de datos</b> Revisión sistemática documental de cada volumen y número de las revistas científicas publicadas en los portales oficiales a través de las páginas web de la institución en los periodos 2018-2019.</p> <p><b>Instrumentos</b> Dos instrumentos de observación documental, el primero se trata de un instrumento de verificación de las características de calidad catálogo 2.0 (Latindex, 2020), que consta de 38 ítems distribuidos en cinco dimensiones: características básicas (ítems 1-7); características de presentación (ítems 8-14); características de gestión y política editorial (ítems 15-22); características de contenido (ítems 23-30) y finalmente características de revistas en línea (ítems 31-38). Se asigna el puntaje de 1 por cada ítem cumplido y el puntaje de 0 por cada característica no cumplida por la revista. El puntaje mínimo es de 30 puntos, considerando las 7 primeras características básicas como obligatorias.</p>
---	---	--	--	---



			<p>27. Resumen en dos idiomas  28. Palabras clave  29. Palabras clave en dos idiomas  30. Cantidad de artículos publicados por año</p> <p><b>Características de revistas en línea</b></p> <p>31. Uso de protocolos de interoperabilidad  32. Uso de diferentes formatos de edición  33. Servicios de valor agregado  34. Servicios de interactividad con la persona lectora  35. Buscadores  36. Uso de identificadores uniformes de recursos  37. Uso de estadísticas  38. Políticas de preservación digital</p> <p><b>Índice de impacto</b>  Promedio de citas que reciben los artículos de las revistas publicados durante un periodo de dos años.</p>	<p>El segundo es un instrumento de registro para la obtención del índice de impacto de las revistas científicas, donde se consignan datos como la suma total de las citas recibidas y el número total de artículos de la revista evaluada, para finalmente obtener el índice de impacto.</p>
--	--	--	---	--

**Anexo 4:** Informe de opinión de expertos del instrumento de verificación de las características de calidad Catálogo 2.0 Latindex.


**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Marco Antonio Sánchez Tito
- 1.2. Grado Académico: Magister en Investigación Científica e Innovación
- 1.3. Profesión: Cirujano Dentista
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5. Cargo que desempeña: Jefe de la Oficina de Procesos de Investigación
- 1.6. Denominación del Instrumento:  
Instrumento de verificación de las características de Calidad Catálogo 2.0 (Latindex, 2020)
- 1.7. Autor del instrumento: Olga Elizabeth Salazar Paco
- 1.8. Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

**II. VALIDACIÓN**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión				x	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles				x	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					x
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					x
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					x
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento					x
<b>SUMATORIA PARCIAL</b>						
<b>SUMATORIA TOTAL</b>						

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> <b>Escuela de Posgrado</b> <b>Centro de Investigación</b> <b>Formato de Validación por expertos</b>		
	<b>Codificación</b> CEIN fve - 001	<b>Versión</b> 00	<b>Vigencia</b> 2015

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 28

3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_

NO FAVORABLE \_\_\_\_\_

3.3. Observaciones: \_\_\_\_\_

---




---



---

Tacna, 14 de julio de 2020

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> <b>Escuela de Posgrado</b> <b>Centro de Investigación</b> <b>Formato de Validación por expertos</b>			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Mamani Alvarez Delia Yolande
- 1.2. Grado Académico: Doctora
- 1.3. Profesión: Abogada
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente Auxiliar de la Facultad de Derecho
- 1.6. Denominación del Instrumento:  
Instrumento de verificación de las características de Calidad Catálogo 2.0 (Latindex, 2020)
- 1.7. Autor del instrumento: Olga Elizabeth Salazar Paco
- 1.8. Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

### II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malos	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles					X
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento					X
<b>SUMATORIA PARCIAL</b>						30
<b>SUMATORIA TOTAL</b>						30

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> <b>Escuela de Posgrado</b> <b>Centro de Investigación</b> <b>Formato de Validación por expertos</b>		
	<b>Codificación</b> CEIN fve - 001	<b>Versión</b> 00	<b>Vigencia</b> 2015

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_

NO FAVORABLE \_\_\_\_\_

3.3. Observaciones: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Tacna, 09/09/2020



DELIA Y. MAMANI HUANCA  
 ABOGADO  
 ICAT 451

\_\_\_\_\_  
 Firma

**Anexo 5:** Informe de opinión de expertos del instrumento de registro para la obtención del índice de impacto de las Revistas Científicas.


### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Marco Antonio Sánchez Tito.....
- 1.2. Grado Académico: Magister en Investigación Científica e Innovación .....
- 1.3. Profesión: Cirujano Dentista .....
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna .....
- 1.5. Cargo que desempeña: Jefe de la Oficina de Procesos de Investigación .....
- 1.6. Denominación del Instrumento:  
Instrumento de Registro para la obtención del Índice de impacto de las Revistas Científicas.
- 1.7. Autor del instrumento: Olga Elizabeth Salazar Paco
- 1.8. Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

#### II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
<b>1. CLARIDAD</b>	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión				x	
<b>2. OBJETIVIDAD</b>	Están expresados en conductas observables, medibles					x
<b>3. CONSISTENCIA</b>	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					x
<b>4. COHERENCIA</b>	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable				x	
<b>5. PERTINENCIA</b>	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					x
<b>6. SUFICIENCIA</b>	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento					x
<b>SUMATORIA PARCIAL</b>					8	20
<b>SUMATORIA TOTAL</b>		28				

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> <b>Escuela de Posgrado</b> <b>Centro de Investigación</b> <b>Formato de Validación por expertos</b>		
<b>Codificación</b> CEIN fve - 001	<b>Versión</b> 00	<b>Vigencia</b> 2015	<b>Páginas</b> 02

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 28

3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones: ninguna

---




---



---

Tacna, 25 de julio 2020

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> <b>Escuela de Postgrado</b> <b>Centro de Investigación</b> <b>Formato de Validación por expertos</b>			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN


### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): *Mamani Alvarez Deliz Jolan*
- 1.2. Grado Académico: *Doctor*
- 1.3. Profesión: *Abogado*
- 1.4. Institución donde labora: *Universidad Privada de Tacna*
- 1.5. Cargo que desempeña: *Docente Auxiliar de la Facultad de Derecho*
- 1.6. Denominación del Instrumento:  
Instrumento de Registro para la obtención del Índice de impacto de las Revistas Científicas.
- 1.7. Autor del instrumento: Olga Elizabeth Salazar Paco
- 1.8. Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

### II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles					X
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento					X
<b>SUMATORIA PARCIAL</b>						30
<b>SUMATORIA TOTAL</b>						30



	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> <b>Escuela de Posgrado</b> <b>Centro de Investigación</b> <b>Formato de Validación por expertos</b>		
	<b>Codificación</b> CEIN fve - 001	<b>Versión</b> 00	<b>Vigencia</b> 2015

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 30

3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_

NO FAVORABLE \_\_\_\_\_

3.3. Observaciones: \_\_\_\_\_

---



---



---



---

Tacna, 09/09/2023



DELIA Y. MAMANI HUANCA  
 ABOGADO  
 ICAT 451

\_\_\_\_\_  
 Firma

## Anexo 6: Matriz de datos

N° Fascículo	Institución	Nombre de la revista	Año	Volumen/número	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21
1	1	1	2018	22	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1
2	1	1	2018	23	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1
3	1	1	2019	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1
4	1	1	2019	25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1
5	1	2	2018	7	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
6	1	2	2018	8	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1
7	1	2	2019	9	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1
8	1	2	2019	10	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1
9	1	3	2018	V12N1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
10	1	3	2018	V12N2	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
11	1	3	2019	V13N1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
12	1	3	2019	V13N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
13	2	4	2018	V7N1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
14	2	4	2018	V7N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
15	2	4	2019	V8N1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
16	2	4	2019	V8N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	2	5	2018	13	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0
18	2	5	2018	14	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0
19	2	5	2019	15	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0
20	2	5	2019	16	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0
21	3	6	2018	V11N1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0
22	3	6	2018	V11N2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0
23	3	6	2019	V12N1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0
24	3	6	2019	V12N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0
25	4	7	2018	V4N1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
26	4	7	2018	V4N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
27	4	7	2019	V5N1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
28	4	7	2019	V5N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
29	4	8	2018	V1N2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1
30	4	8	2018	V2N1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
31	4	8	2019	V2N2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1
32	4	8	2019	V3N2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1

P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	Ind1_básicas	Ind2_presentación
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	6	4
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	6	3
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	7	5
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	7	4
0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	3	4
0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	4	5
0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	5	5
0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	5	4
0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	4	5
0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	5	5
0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	5	5
0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	7	5
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	6	6
0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	7	6
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	7	6
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	7	7
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	5	4
0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	5	4
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	5	4
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	6	4
0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	6	4
0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	6	4
0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	7	4
0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	7	4
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	7	5
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	7	5
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	7	5
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	6	5
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	6	5
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	6	5
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	7	4

Ind3_gestión	Ind4_contenido	Ind5_enlinea	Calidad_ed	Citas	n°_articulos	Indice_impacto
3	8	4	25	1	11	0.091
3	8	4	24	1	10	0.100
3	8	4	27	0	10	0.000
3	8	4	26	0	10	0.000
3	6	4	20	3	8	0.325
3	6	4	22	3	7	0.429
3	6	4	23	0	7	0.000
3	6	4	22	1	6	0.167
5	1	4	19	11	10	1.100
5	1	4	20	2	10	0.200
5	5	4	24	0	10	0.000
7	8	4	31	1	10	0.100
4	8	4	28	1	12	0.083
5	8	4	30	0	13	0.000
4	8	4	29	0	13	0.000
4	8	4	30	0	12	0.000
0	8	4	23	3	5	0.600
3	6	4	22	0	6	0.000
3	8	4	24	1	6	0.167
3	8	4	25	0	9	0.000
4	8	3	25	0	10	0.000
4	8	3	25	2	10	0.200
5	4	3	23	0	11	0.000
4	4	3	22	0	13	0.000
7	8	6	33	5	8	0.625
7	8	6	33	1	6	0.167
7	8	6	33	2	6	0.333
7	8	6	33	0	6	0.000
5	8	4	28	5	6	0.833
6	8	4	29	2	6	0.333
6	8	4	29	2	5	0.400
6	8	4	29	2	6	0.333