

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA



**LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN
UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y
ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE
GROHMANN – TACNA, 2018**

TESIS

Presentada:

Br. Ángel Grover Vega Pilco

Asesor:

Mag. Marco Antonio Sánchez Tito

**Para Obtener el Grado Académico de:
MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**TACNA – PERU
2021**

AGRADECIMIENTO

Especial reconocimiento a los Estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, por su disposición en brindar información necesaria para la presente investigación.

Se agradece a la plana docente de la maestría, quienes transmitieron sus conocimientos y permitieron aprender de ellos.

DEDICATORIA

A Dios que me ha permitido cumplir con esta meta trazada.

A mi madre por motivarme siempre a seguir esforzándome en cumplir mis metas y sueños.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Agradecimiento	ii
Dedicatoria	iii
Indice de contenido	iv
Resumen	x
Abstract	xi
Introducción	1
Capítulo I: El problema	3
1.1. Planteamiento del problema	3
1.2. Formulación del problema	8
1.2.1. Problema principal	8
1.2.2. Problemas secundarios	9
1.3. Justificación	9
1.4. Objetivos	11
1.4.1. Objetivo general	11
1.4.2. Objetivos específicos	11
Capítulo II: Marco teórico	13
2.1. Antecedentes de la investigación	13
2.2. Bases teóricas	19
2.2.1. Responsabilidad social universitaria: Variable independiente	19
2.2.1.1. Principios y valores que orientan la RSU	21
2.2.1.2. Objetivos de la responsabilidad social universitaria	27
2.2.1.3. La RSU frente a la RSE	28
2.2.1.4. Responsabilidad social universitaria: Impactos universitarios	29
2.2.1.5. Ejes programáticos para la responsabilidad social universitaria	33
2.2.1.6. El modelo de los cuatro primeros pasos para la implementación de la RSU	37
2.2.1.7. La responsabilidad social universitaria desde el enfoque de la Ley	40
Universitaria – Perú	40
2.2.1.8. La RSU en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	41
2.2.2. Gestión universitaria: Variable dependiente	42

2.2.2.1. La universidad como organización	42
2.2.2.2. La gestión en el contexto universitario	44
2.2.2.3. Enfoque holístico de la gestión universitaria	45
2.2.2.4. Las tres funciones sustantivas de la gestión universitaria.....	49
2.2.2.5. Interacción de las tres funciones sustantivas de la gestión universitaria	53
2.2.2.6. La gestión universitaria y la calidad	55
2.2.2.7. Relaciones e interrelaciones de la gestión universitaria, el aprendizaje y la mejora continua.....	56
2.2.3. Definición de conceptos	62
Capítulo III: Marco metodológico	65
3.1. Hipótesis	65
3.1.1. Hipótesis general	65
3.1.2. Hipótesis específicas.....	65
3.2. Variables	66
3.2.1. Identificación de la variable independiente	66
3.2.1.1. Indicadores – VI	66
3.2.2. Identificación de la variable dependiente	66
3.2.1.2. Indicadores – VD	66
3.3. Tipo y diseño de investigación	66
3.4. Nivel de investigación.....	67
3.5. Ámbito y tiempo social de la investigación	68
3.6. Población y muestra.....	68
3.6.1. Unidad de estudio	68
3.6.2. Población	68
3.6.3. Muestra	69
3.7. Procedimiento, técnicas e instrumentos	71
3.7.1. Procedimiento	71
3.7.2. Técnicas	72
3.7.3. Instrumentos	73
Capítulo IV: Resultados	75
4.1. Descripción del trabajo de campo.....	75

4.2. Diseño de la presentación de los resultados.....	76
4.3. Resultados	77
4.4. Prueba de normalidad	90
4.5. Comprobación de hipótesis.....	92
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones	103
5.1. Conclusiones	103
5.2. Recomendaciones o Propuestas	106
Referencias Bibliográficas	108
Anexos	118
Anexo 01: Matriz de consistencia.....	119
Anexo 02: Instrumentos	122
Anexo 03: Validación de expertos	126

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Principios y Valores de la RSU en un sistema de tres planos	21
Tabla 2 Efectos positivos de los impactos universitarios para la RSU	32
Tabla 3 Población de la investigación	68
Tabla 4 Muestra de la investigación	71
Tabla 5 Ficha técnica del cuestionario de la variable independiente	73
Tabla 6 Ficha técnica del cuestionario de la variable dependiente	74
Tabla 7 Alpha de Cronbach: Responsabilidad social - estadísticas de fiabilidad.....	77
Tabla 8 Alpha de Cronbach: Gestión universitaria - estadísticas de fiabilidad	77
Tabla 9 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto organizacional de la variable responsabilidad social.....	78
Tabla 10 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto educativo de la variable responsabilidad social.....	80
Tabla 11 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto cognitivo de la variable responsabilidad social	81
Tabla 12 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto social de la variable responsabilidad social.....	83
Tabla 13 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador docencia de la variable gestión universitaria	85
Tabla 14 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador investigación de la variable gestión universitaria	87
Tabla 15 Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador extensión y proyección social de la variable gestión universitaria.....	88
Tabla 16 Prueba de normalidad: Responsabilidad social.....	91
Tabla 17 Prueba de normalidad: Gestión universitaria	92
Tabla 18 Información de ajuste de los modelos – Impacto organizacional y Gestión Universitaria.....	93
Tabla 19 Pseudo R cuadrado – Impacto organizacional y Gestión Universitaria	93
Tabla 20 Información de ajuste de los modelos – Impacto educativo y Gestión Universitaria	95
Tabla 21 Pseudo R cuadrado – Impacto educativo y Gestión Universitaria	95

Tabla 22 Información de ajuste de los modelos – Impacto cognitivo y Gestión Universitaria	97
Tabla 23 Pseudo R cuadrado – Impacto cognitivo y Gestión Universitaria.....	97
Tabla 24 Información de ajuste de los modelos – Impacto social y Gestión Universitaria	99
Tabla 25 Pseudo R cuadrado – Impacto social y Gestión Universitaria	99
Tabla 26 Información de ajuste de los modelos – Responsabilidad social y Gestión Universitaria.....	101
Tabla 27 Pseudo R cuadrado – Responsabilidad social y Gestión Universitaria	101

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Impactos universitarios.....	31
Figura 2. Ejes programáticos de la responsabilidad social universitaria	35
Figura 3. Actores involucrados en la responsabilidad social universitaria	36
Figura 4. Los cuatro pasos para la implementación de la RSU	37
Figura 5. Mapa conceptual enfoque holístico de la gestión universitaria	46
Figura 6. Funciones sustantivas	50
Figura 7. Interacciones de las funciones sustantivas.....	54
Figura 8. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto organizacional de la variable responsabilidad social	78
Figura 9. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto educativo de la variable responsabilidad social. ...	80
Figura 10. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto a al indicador impacto cognitivo de la variable responsabilidad social..	82
Figura 11. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto social de la variable responsabilidad social	84
Figura 12. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador docente de la variable gestión universitaria.....	86
Figura 13. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador investigación de la variable gestión universitaria	87
Figura 14. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador extensión y proyección social de la variable gestión universitaria.....	89

RESUMEN

El principal objetivo, de la presente investigación es establecer en qué medida la responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018. Es una investigación de tipo básica. El diseño adoptado es no experimental, descriptivo y de corte transversal. La muestra poblacional fue determinada por muestreo sistemático y de segmentación; conformada por 292 personas, específicamente 245 estudiantes y 47 docentes. Se ha diseñado dos cuestionarios estructurados con preguntas bajo la escala de Likert y validados con el coeficiente de Alpha de Cronbach y juicio de expertos; aplicados mediante la técnica de la encuesta. Se utilizó la estadística descriptiva para la tabulación y graficar el comportamiento de cada uno de los indicadores de las variables y para la comprobación de hipótesis se utilizó el regresión logística ordinal; teniendo como resultado del modelo un sig. igual 0,016 siendo menor que 0,05; aceptándose la hipótesis alternativa donde la variable responsabilidad social influye significativamente en la variable gestión universitaria; y con el coeficiente R cuadrado de Nagelkerke que precisa una influencia significativa de un 65,6%. Finalmente, se concluyó la responsabilidad social influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

Palabras clave: *Responsabilidad social, gestión universitaria.*

ABSTRACT

The main objective of this research is to establish to what extent social responsibility, from the perception of students and teachers, influences the university management of the Faculty of Health Sciences of the Jorge Basadre Grohmann National University - Tacna, 2018. It is a basic investigation. The adopted design is non-experimental, descriptive and cross-sectional. The population sample was determined by systematic and segmentation sampling; made up of 292 people, specifically 245 students and 47 teachers. Two structured questionnaires have been designed with questions under the Likert scale and validated with Cronbach's Alpha coefficient and expert judgment; applied through the survey technique. Descriptive statistics were used for tabulation and graphing of the behavior of each of the variables' indicators, and ordinal logistic regression was used for hypothesis testing; having as a result of the model a sig. equal to 0.016 being less than 0.05; accepting the alternative hypothesis where the social responsibility variable significantly influences the university management variable; and with the Nagelkerke R squared coefficient that requires a significant influence of 65.6%. Finally, it was concluded that social responsibility significantly influences the university management of the Faculty of Health Sciences of the Jorge Basadre Grohmann National University - Tacna, 2018.

Keywords: Social responsibility, university management.

INTRODUCCIÓN

La experiencia desempeñada como docente universitario en la Facultad de Ciencias de Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann (UNJBG) nos permite ser testigos de los avances de la responsabilidad social y sobre todo de los resultados de la gestión universitaria; siendo aspectos de suma importancia para ser analizados.

Por otro lado, las instituciones hoy en día con el afán de cada vez crear mayor conciencia social y medioambiental desarrollan un sin número de charlas para sensibilizar en el cuidado del medio ambiente, pero quedando de lado algunas operaciones que favorecen la búsqueda de nuevas formas de preservar los recursos y dar seguridad a los miembros que las integran.

Para ser parte de una comunidad sensible a su realidad definitivamente se tiene que tomar la decisión de hacer algo para cambiarla; como es el caso de las universidades que forman ciudadanos responsables con su entorno, generando ideas creativas y comprometidos para ayudar a solucionar problemas sociales y ambientales que involucran transversalmente a las actividades académicas, de investigación y extensión y proyección social.

En ese sentido, el presente trabajo de investigación tiene como objetivo principal establecer en qué medida la responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UNJBG– Tacna, 2018; puesto que la universidad tiene como uno de sus objetivos institucionales desarrollar responsabilidad en la comunidad universitaria. En tanto, los resultados de la presente investigación permiten que la universidad como ente formador de profesionales reflexione críticamente ante los impactos (organizacional, educativo, cognitivo y social) de la

responsabilidad social que influyen significativamente en la gestión universitaria; de la cual se espera que trascienda mediante la mejora continua.

Para mejor comprensión del presente trabajo de investigación, se detalla a continuación el esquema planteado:

Capítulo I: El problema; contempla el planteamiento del problema, la formulación del problema, la justificación de la investigación y los objetivos.

Capítulo II: Marco teórico; donde se describen antecedentes nacionales e internacionales de la investigación, bases teóricas, y definición de términos básicos que sustentan las variables bajo estudio.

Capítulo III: Marco metodológico; comprende las hipótesis, las variables, tipo y diseño de la investigación, nivel de investigación, ámbito y tiempo social de la investigación, población y muestra; así mismo, el procedimiento, técnicas e instrumentos.

Capítulo IV: Resultados; el cual consta de la descripción del trabajo de campo, diseño de la presentación de los resultados, pruebas estadísticas determinada y comprobación de hipótesis.

Finalmente, se presentan el Capítulo V: las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se encuentran articulados a los objetivos planteados.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En la actualidad, se habla mucho de la “responsabilidad social” (RS) como un factor ético que toda institución debería tener desde su visión hasta en el desarrollo de sus actividades del día a día. Sobre esa base, en el mundo de los negocios ya se ha posicionado la responsabilidad social empresarial (RSE) por ser entes importantes en la creación de estrategias que coadyuvan al desarrollo sostenible, además de generar riqueza y empleo donde profesionales egresados de las universidades aportan con sus capacidades y conocimientos en beneficio de la sociedad.

Es evidente que las universidades como organizaciones de generación de conocimiento no son ajenas al contexto que contrae la responsabilidad social. En sí, esto es remarcado desde que “la Educación en el Siglo XXI, invita a la universidad a ser más solidaria y poner mayor énfasis en el servicio de la comunidad, es decir para intervenir a través de acciones significativas” (Didier, 2015, p. 19) y de las misiones y funciones manifestadas en la “Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI” donde se hace hincapié que las instituciones de educación superior deben formar a los estudiantes para que se conviertan en ciudadanos bien informados y motivados, provistos de un sentido crítico y capaces de analizar problemas y buscar soluciones para plantearlos a la sociedad; contribuyendo al desarrollo sostenible”. (UNESCO, 1998 y 2009).

Las universidades al igual que las empresas tiene como fin el desarrollo sostenible; pero la diferencia radica en que las universidades son organizaciones que tienen funciones específicas, las mismas que generan un

impacto en la sociedad, por lo que deben conducirse bajo una gestión responsable; surgiendo así la denominada “Responsabilidad Social Universitaria” (RSU).

Según Vallaes (2014, p. 105) “La responsabilidad social universitaria es una nueva política de gestión universitaria que se va desarrollando en Latinoamérica para responder a los impactos organizacionales y académicos de las universidades”, y a su vez es considerada como “una política de mejora continua” (Garzón y Flautero, 2017, p. 31).

A nuestro entender la RSU tiene un enfoque de gestión de impactos; permitiendo la generación de autodiagnósticos de los procesos y promoviendo a la autocrítica como organización. De este modo, se aprovecha en identificar de los impactos positivos o negativos a los que se les pueden hacer frente mediante la retroalimentación como una acción de calidad que permite replantear las estrategias que se proyecten.

Lo anteriormente expuesto, es congruente con la definición de Valarezo y Túñez (2014, p. 31) quienes indican que “la RSU contribuye a la calidad de la educación superior desde el enfoque transversal de la ética, la pertinencia y la ciudadanía”.

En el ámbito de Latinoamérica, el desarrollo y posicionamiento de la responsabilidad social en las universidades generó todo un movimiento; surgiendo como organismo la Unión de Responsabilidad Social Universitaria de Latinoamérica (URSULA).

URSULA (2018), realizó el primer autodiagnóstico que permitió dar una mirada de cómo se desenvuelve en América Latina la RSU; contando con la participación de sesenta universidades pertenecientes a América Latina e incluidas 18 universidades del Perú. Por otro lado, expertos en RSU señalan

que con el autodiagnóstico de URSULA “se logró un *benchmarking* muy interesante y novedoso, para repensar las políticas públicas universitarias latinoamericanas en torno a la RSU” (Vallaey et al. 2018).

Es preciso hacer realce que el autodiagnóstico realizado por URSULA permitió observar, que el Perú obtuvo resultados por debajo del promedio latinoamericano, evidenciándose que las universidades peruanas se encuentran en una etapa inicial de implementación de RSU, a pesar que desde el año 2014 la legislación universitaria (Ley N° 30220) en su Capítulo XIII contempla la implementación de la RSU.

Dentro del contexto de la Ley Universitaria (Ley N° 30220) se pueden rescatar dos alcances respecto a la RSU; que en sí son desafíos al cual se enfrentan las universidades; los mismos que son comprendidos de la siguiente manera: el primer enfatiza formar profesionales de manera integral, de calidad y con pleno sentido de responsabilidad social de acuerdo a las necesidades del país; y el segundo bajo la perspectiva de la universidad como organización debe gestionar los impactos de sus procesos y administrar de manera transparente y responsable de los recursos.

Cabe resaltar, que todas las universidades tanto, públicas como privadas están obligadas a cumplir con la Ley Universitaria. Sin embargo, las universidades públicas son las que se encuentra más expuestas ante la sociedad en consideración a los recursos asignado por el Estado (Ley Universitaria 32220).

De manera directa se menciona a la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna (UNJBG), la misma que como universidad pública y en cumplimiento a la Ley N° 30220 (Ley Universitaria, 2014), asume su compromiso de ser un ente responsable desde su misión institucional “*Brindar formación profesional humanista, científica y tecnológica a los estudiantes*

universitarios con calidad y responsabilidad social” y desde uno de sus objetivos estratégicos institucionales (OEI.3) donde señala *“desarrollar responsabilidad social en la comunidad universitaria”* ambos proyectados en el Plan Estratégico Institucional 2017 – 2019 de la UNJBG (aprobado con R.CU. N° 13561-2016-UNJBG), generando un impacto organizacional.

Consecuentemente, la UNJBG creó la Dirección Académica de Responsabilidad Social Universitaria (DRSU) aprobada con la Resolución Rectoral N° 863-2016-UN/JBG; la misma que está integrada por las áreas de extensión y proyección cultural, voluntariado y vinculación con grupos de interés, extensión universitaria, proyección social y servicio social y RSU para la investigación y formación continua. Todas estas dependencias e incluidas las Facultades son entes encargados de conducir y transmitir con la práctica la RSU en sus procesos, de acuerdo a lo establecido en el Estatuto, Reglamento General y ROF de la UNJBG.

La DRSU en cumplimiento a sus deberes y por naturaleza propia de sus funciones, inicia su funcionamiento pero sin un modelo de RSU definido; y el posicionamiento que viene tomando en estos dos años de gestión son más por la organización y ejecución de programas de sensibilización de RSU dirigidas a estudiantes, docentes y administrativos de la comunidad universitaria; no obstante se evidencia una falta de compromiso e identificación de los miembros de la UNJBG por la reducida participación en dichos programas a razón que solo asisten aproximadamente un promedio del 37% del total de los miembros de la comunidad universitaria, la misma que la integran un aproximado de 8000 personas (estudiantes, docentes y administrativos).

Bajo el mismo actuar de la falta de compromiso, están casi más de un 50% los directivos académicos y administrativos; quienes con sus escasos aportes y/o decisiones tomadas limitan o se anteponen a las actividades que contribuyen al proceso de construcción de RSU en la UNJBG.

Dentro la perspectiva que la RSU es un proceso sistemático y que debe generar una mejora continua, la DRSU conduce a las Facultades de la UNJBG a generar su diagnóstico donde manifiesten sus debilidades, el tipo de acciones que pueden realizar y los impactos que podrían generar; en muchos casos la información alcanzada por parte de facultades no es oportuna, específica y clara; limitando ejecutar proyectos de RSU que contemplen acciones y estrategias acordes a las necesidades.

A esto se suma, las limitantes del presupuesto; a pesar de lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley Universitaria donde se señala que las universidades deben dedicar, como mínimo el 2% de su presupuesto a las tareas de RSU; en la UNJBG para el ejercicio del año 2018 solo se asignado un total de S/. 196,408 equivalente al 0,19% del presupuesto total de S/. 105,779,719 (MEF, 2018); conllevando a desestimar ciertas actividades y/o tareas de responsabilidad social programadas por la DRSU y las facultades.

Las situaciones antes mencionadas, conllevan a que en la UNJBG se desarrolle un lento impacto de responsabilidad en cada una de las funciones de la universidad; aún más cuando no cuenta con un modelo de RSU.

Sin embargo, pese a la situación que se evidencia en la UNJBG respecto a la RSU; la Facultad de Ciencias de la Salud (FACS) es una de las facultades que en aras de conseguir la acreditación para las carreras profesionales que la conforman; hace suyo el enfoque de la responsabilidad social generando cambios en los procesos enseñanza – aprendizaje, extensión y proyección social y de investigación con iniciativas como; la incorporando un sistema consejería y tutoría pensado para los estudiantes, la vinculación con otros entes (convenios firmados) y la transferencia de los resultados de las investigaciones (revistas) demostrándose la relación comunidad universitaria – sociedad. A su vez, es una de las facultades más activistas en la participación y ejecución de programas de extensión y proyección social.

Pero, en sí estas iniciativas ejecutadas por la FACS nacen de las mallas curriculares como es el caso de los programas de extensión y proyección social y de los indicadores presupuestales que justifican el gasto que genera cada programa académico “carreras profesionales”, pero no son acciones que responda un plan o modelo de RSU, lo que conlleva a no tener claro su impacto sobre las funciones de la gestión universitaria sabiendo que la RSU invoca la transversalidad e integración en todos los procesos de la universidad.

Por tanto, con el presente trabajo de investigación y de acuerdo lo experimentado y las acciones que se ejecutan en la FACS, se pretende establecer en qué medida la responsabilidad social influye en la gestión universitaria desde la perspectiva de los estudiantes y docentes la Facultad, con el propósito de sugerir alternativas de acción para contribuir en este proceso de construcción de RSU en el que se encuentra la facultad y por ende la UNJBG.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, es posible formular lo siguiente:

1.2.1. PROBLEMA PRINCIPAL

¿En qué medida la responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?

1.2.2. PROBLEMAS SECUNDARIOS

- a. ¿En qué medida el impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?
- b. ¿En qué medida el impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?
- c. ¿En qué medida el impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?
- d. ¿En qué medida el impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?

1.3. JUSTIFICACIÓN

La presente investigación tiene una **justificación teórica** sustentada en la Ley Universitaria N° 30220, donde se considera que la Responsabilidad Social Universitaria “es la gestión ética y eficaz del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones...” (Ley N°30220, art 124, p.54). En este sentido, se fundamenta la influencia de la responsabilidad social en la gestión universitaria.

Asimismo, la investigación tiene una **relevancia social**; porque favorece a toda universidad que se esté centrando como una organización socialmente responsable, de la cual egresan profesionales comprometidos con la sociedad y ayudan a mejorar las condiciones psicológicas, sociales y económicas de las comunidades. En este sentido, las reflexiones que se han hecho en la presente investigación sirven para redireccionar las acciones de la universidad; enmarcadas dentro de la responsabilidad social, garantizando el fortalecimiento institucional y beneficiando a los miembros de la comunidad y sociedad.

A su vez, la investigación se justifica bajo **enfoque metodológico científico**; iniciando con la identificación y descripción de un problema, se determinaron los objetivos que dirigen la investigación; seguidamente se analizó bases teóricas y conceptuales; se proyectó las hipótesis; involucrando elementos metodológicos. Esta investigación cuenta con dos instrumentos, validados por juicio de expertos y por el coeficiente de confiabilidad, uno enfocado en la medición de la responsabilidad social y otro para medir la gestión universitaria de la FACS de la UNJBG – Tacna.

Además, esta investigación, tiene una **relevancia académica** en consideración al marco teórico y los resultados; la misma que sirve para futuras investigaciones referidas al desempeño de la universidad como una organización socialmente responsable. Igualmente, sirve como referencia de consultas para otros investigadores que continúen tomando conciencia de la problemática y las necesidades del entorno.

Cabe resaltar que la investigación **tiene una relevancia personal**, porque esta investigación nace a inquietud del autor; en consideración al compromiso asumido como docente de la UNJBG objeto de la investigación. Aprovechando el rol de docente se hace extensivo los resultados, conclusiones y recomendaciones de la presente investigación trascendiendo mediante la

dinámica del proceso enseñanza / aprendizaje que es impartido a los estudiantes.

Y finalmente, se puede indicar que la investigación tiene una **relevancia económica**, puesto que los resultados de misma conducen a redistribuir los recursos financieros de la universidad; invirtiendo en actividades que generan impactos positivos en la universidad como ente responsable y de esta manera evitar los gastos innecesarios en actividades que no estén enfocadas a la integridad en la universidad.

1.4. OBJETIVOS

1.4.1. OBJETIVO GENERAL

Establecer en qué medida la responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a. Determinar en qué medida el impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

- b. Determinar en qué medida el impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

- c. Determinar en qué medida el impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

- d. Determinar en qué medida el impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Como antecedentes investigativos, se han podido encontrar y evidenciar investigaciones desarrolladas en el ámbito nacional e internacional, donde destacan las variables que nos encontramos investigando.

A **nivel nacional**, tenemos la investigación desarrollada por Flores (2015) para optar el grado de doctor en educación la misma que fue denominada: “Gestión de la responsabilidad social universitaria y la calidad académica en las universidades del departamento de Puno - 2013”; la investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la responsabilidad social universitaria en la calidad académica de las universidades de la región Puno. La investigación fue definida de tipo básica, documental y de campo, descriptiva y expos-facto considerando un diseño no experimental de tipo transeccional. En el capítulo III y IV de la investigación se señalan los fundamentos teóricos y ontológicos respectivamente donde se puede conocer el fundamento y los modelos de la responsabilidad social universitaria. Por otro lado, a partir del procesamiento de datos se obtuvo como resultado que la variable Responsabilidad Social Universitaria influye en la Calidad Académica con un $R^2 = 0,636$ determinando que existe una intensa relación positiva entre la variable Responsabilidad Social Universitaria y Calidad Académica con un $r = 0,798$. Estos resultados fueron obtenidos a partir de la aplicación de dos (02) cuestionarios bajo una escala de Likert con cuatro (04) categorizaciones de respuesta; ambos instrumentos fueron validados mediante los coeficientes de concordancia de Kappa, y de confiabilidad Alfa de Cronbach.

León (2015), con el fin de obtener el grado de Doctor de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega desarrollo la investigación denominada: “La

responsabilidad social universitaria y la calidad educativa en el país”; la misma que tuvo el objetivo de determinar si la responsabilidad social universitaria incide en la calidad de las universidades de Lima Metropolitana. La investigación fue denominada como investigación aplicada centrándose en un nivel descriptivo. La distinción que se enmarca en la investigación es conocer el nivel de incidencia más no de influencia entre las variables y tuvo una población de treinta y tres universidades de la ciudad de Lima entre públicas y privadas. Como parte de los aspectos metodológicos se realizó la recopilación de información de cada una de las variables: responsabilidad social universitaria y calidad educativa utilizando la técnica de encuesta y aplicando un cuestionario de 14 preguntas en su modalidad cerradas. Los resultados obtenidos a través de la prueba estadística chi – cuadrado, permitieron determinar que el indicador con mayor fuerza de incidencia fue el de logros de aprendizajes acordes con los programas curriculares y el indicador que incidió con menor fuerza fue el desarrollo en las posibilidades profesionales de los estudiantes universitarios; y finalmente se concluye que la responsabilidad social universitaria incide en la calidad de las Universidades de Lima Metropolitana.

Por otro lado, Condori (2018), en su investigación para optar el grado de Magíster en Educación denominada “Responsabilidad social universitaria y formación profesional en estudiantes de Psicología, 2017 de la Universidad César Vallejo, sede Ate - Lima” se focalizó a determinar la relación entre la responsabilidad social universitaria y formación profesional. En la investigación se definen las dimensiones y componentes correspondientes a la responsabilidad social, siendo este último crucial para la definición de los indicadores para medirla como variable. Se precisa que de acuerdo a la metodología aplicada la investigación se somete a un enfoque cuantitativo, de tipo básico y con un diseño correlacional, no experimental y de temporalidad transversal, donde se aplicaron cuestionarios para la recolección de datos que permitieron conocer cada una de las variables y consecuentemente con la

aplicación de coeficiente rho de Spearman se contrastaron las hipótesis; obteniendo como resultado que la responsabilidad social universitaria se relaciona de manera directa, moderada y significativa con la formación profesional en estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo, con base a un coeficiente de correlación igual a 0,611 y un p-valor=0,000 (Condori, 2018).

Para la variable, **Gestión Universitaria** las investigaciones a nivel nacional son muy escasas; sin embargo, se han ubicado artículos de variables o elementos que forman parte de la gestión universitaria; siendo estos: la “**Ley Universitaria N° 30220**” de donde se han podido destacar los fines y funciones de la universidad. Y de las “Políticas de aseguramiento de la calidad de la educación superior Universitaria” aprobada por Decreto Supremo N° 016 – 2015 - MINEDU, se puede acentuar que la esencia del objetivo es garantizar que todos los jóvenes del Perú puedan acceder a un servicio educativo universitario de calidad, de formación integral y de perfeccionamiento continuo, focalizado en un desempeño profesional competente y la investigación.

A **nivel internacional**, tenemos la investigación desarrollada por Martí-Vilar, Cifuentes, Merino y Puerta (2011), quienes investigaron en respecto a la responsabilidad social universitaria, mediante un estudio donde están involucrados 1333 estudiantes universitarios de diversos países procedentes de Chile, Perú, Colombia y España. Donde se proyectó dar un realce a la influencia que tiene la educación en la formación de profesionales responsables con la sociedad. Por tanto, aplicaron cuestionarios mediante la técnica de la encuesta a una población objetivo, que se caracterizó por sus edades entre los 16 y 30 años y sexo. Los resultados de esta investigación permitieron precisar que existe una aproximación de la Responsabilidad Social entre las Universidades, en consideración a la interacción de procesos educativos, procesos de psicología básica, neuropsicología, psicología social y

metodología. Además, se hace hincapié en la importancia de la cooperación interuniversitaria en la investigación, la misma que forma parte del desarrollo de las habilidades y competencias en los docentes y estudiantes.

Por su parte, Martínez, Mavárez, Rojas, y Carvallo (2007), para obtener el grado académico de doctores desarrollaron un trabajo de investigación titulado: “La responsabilidad social universitaria (RSU) como estrategia para la vinculación con su entorno social”, la misma que fue trabajada bajo una metodología analítica, descriptiva y de campo, con una muestra representada por miembros del Consejo Central de Extensión de la Universidad de Zulia y las Divisiones de Extensión que son parte de sus facultades. Se aplicaron técnicas estadísticas de análisis de datos, utilizando el programa SPSS. De sus resultados obtenidos se puede resaltar que la Universidad de Zulia demostró en un 37% su RSU en las asesorías para la transferencia de tecnología a las comunidades de su entorno. Sin embargo, mencionaban que la participación gremial y de los obreros es débil porque sólo el 40% del personal administrativo y obrero participa en la realización de estas actividades. Finalmente, como conclusión precisan que la escasa cultura de extensión universitaria identificada como indicador de la RSU mantiene una relación directa con el desequilibrado funcionamiento de las actividades académicas.

Así mismo, Maldonado (2010), al realizar su tesis para obtener el grado académico de doctor en la Universidad Complutense de Madrid, la misma que tuvo como título: “La formación de la responsabilidad social del universitario: un estudio empírico” identificó la posible asociación entre la asignatura de responsabilidad social y el grado de responsabilidad social del universitario. Proyectando como objetivos lo siguiente; realizar una aproximación al concepto de Responsabilidad Social en el ámbito universitario, elaborar y validar una escala de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario, y analizar la eficacia de la enseñanza que se realiza con la asignatura de Responsabilidad Social en la Universidad Francisco de Vitoria

de cara a la formación de los alumnos en la Responsabilidad Social, como parte de su formación integral. Donde además precisó como hipótesis fundamental que “Cursar la asignatura de Responsabilidad Social incide favorablemente en la formación académica de la Responsabilidad Social del Universitario”. Para la investigación se utilizó el método exploratorio y el método cuasi experimental. En sí, después de aplicar el análisis estadístico de diferencias de medias por carreras profesionales, concluyó que el cursar la asignatura de responsabilidad social incide favorablemente en la formación de la RSU con un grado de fiabilidad de 0,93 y validez de 0,70, siendo la carrera de Ingeniería Superior de Informática, la que alcanzó el mayor valor de responsabilidad social a diferencia de las demás carreras.

Realizando una extensa revisión hemerográfica de estudios y artículos sobre la gestión universitaria, se hace hincapié a Valez et al. (2011), quienes desarrollaron la investigación denominada “Gestión Universitaria y Procesos de Aprendizaje para la Calidad Educativa: El Caso del CUCEA de la Universidad de Guadalajara” la misma que tuvo como objetivo, examinar la relación que existe entre los procesos de gestión académica administrativa (o universitaria) y los procesos de aprendizaje que se llevan a cabo en las Instituciones de Educación Superior y, destacar la manera en que impacta el tipo o modelo de gestión universitaria en los procesos de evaluación y acreditación. Esta investigación puede ser catalogada como descriptiva considerando que en primer lugar realizaron la revisión bibliográfica respecto a cada una de sus variables de su investigación y posteriormente, como parte de la metodología se analizaron los datos obtenidos de las encuestas aplicadas por la Coordinación General Académica, sobre las percepciones de los alumnos y profesores acerca del modelo educativo predominante en la Universidad de Guadalajara y el CUCEA; y de los resultados de los datos procesados permitieron concluir que la gestión universitaria impacta e influye en el proceso de aprendizaje y la calidad educativa en las Instituciones de Educación Superior mediante diversas políticas, programas o acciones específicas; tal

como la capacitación, actualización, disciplina y pedagogía de la planta docente o por la actualización de los planes de estudio, los contenidos temáticos de los cursos y las actividades extracurriculares.

Martínez (2014), en su investigación doctoral denominada: “La Gestión Universitaria en la Educación Superior: Un Estudio sobre la Figura de la Dirección de Departamento en la Universidad de Sevilla” señala que con el estudio se pretende conocer varios aspectos fundamentales de la gestión universitaria a través del análisis de la práctica de los directores de departamentos de la Universidad de Sevilla. Por lo que se ha proyectado más de un objetivo que para determinar o conocer cada uno de los mismos, se hizo uso de una metodología de investigación la misma que parte de una descripción y un diagnóstico de la realidad de los departamentos de la universidad. Esta investigación por su magnitud y amplitud fue elaborada a lo largo de cuatro años (2010 – 2014), partiendo de un estudio piloto para el grado de magister, posteriormente esta fue extendida y mejorada siendo ahora la presente tesis doctoral. Se resalta que en la primera parte del proyecto se aplicó un cuestionario mediante una encuesta semiestructurada mientras que en la segunda parte del proyecto se aplicó como instrumento una rejilla dirigida a los sujetos de la investigación “directivos” con la perspectiva de conocer sobre la gestión universitaria a través del análisis de los cargos que desempeñan los directores de los diferentes departamentos de la universidad objeto de estudio. También, se puede rescatar que en la base teórica de la investigación se precisa a la Universidad como organización desde su peculiaridad y los procesos de gestión que se dan dentro del ámbito universitario. Por otro lado, el investigador hace referencia que el principal obstáculo encontrado fue a la hora de buscar la bibliografía sobre las variables identificadas teniendo un marco teórico limitado. El investigador concluye que existe exceso de burocracia, trámites administrativos en la gestión de la Universidad de Sevilla y que la conexión entre el mundo académico y de los gestores es difícil. Finalmente, menciona que es imprescindible seguir profundizando en la presente

investigación, considerando que con la tesis doctoral únicamente ofrece una aproximación a la temática bajo la realidad identificada.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA: VARIABLE INDEPENDIENTE

El marco teórico es producto de la revisión bibliográfica, la misma que ha permitido encontrar diversas conceptualizaciones respecto, a la responsabilidad social universitaria (RSU) pero con aspectos en común. Sin embargo, entre las conceptualizaciones más relevantes se puede mencionar las siguientes:

La RSU se constituye en un compromiso activo, integral, real con el entorno interno y externo de la universidad, tomando en cuenta la trascendencia de la universidad como motor de la sociedad... y la RSU garantiza la calidad de la educación superior en su conjunto. Por ello no puede pasar por alto: formar profesionales con conocimientos pertinentes a los requerimientos del entorno, sensibles y motivados por valores” (Valarezo y Túñez, 2014, p. 105).

Por otro lado, para Elías y Vila (2014), la “RSU es una estrategia de la gestión universitaria que trata de mantener un enfoque holístico sobre la propia organización universitaria y concibe iniciativas interdisciplinarias (sinergia entre facultades y dependencias universitarias) e interinstitucionales (asociación de varias funciones de la estructura institucional)” (p. 32).

Para Gaete (2012), la “RSU se establece como un eje transversal a todo lo realizado por la universidad y esta globalidad ayuda a la creación de

comunidades de aprendizaje, redes sociales y aumenta el capital social” (p. 314). Adicionalmente, a ello se plantea “como un compromiso que la universidad hace para desarrollar proyectos orientados a la solución de problemas, crear lazos con organizaciones públicas, privadas y en general con la comunidad, logrando así la sostenibilidad” (Casilla y Camacho, 2012, p. 454).

Según Vallaey, et al. (2009, p. 8), indican que “el camino más práctico para definir la responsabilidad social universitaria pasa por considerar los impactos que la institución genera en su entorno”. Abarcando una amplia gama de individuos, identificados como; el personal no docente, el personal docente y de investigación, las autoridades, los alumnos, los proveedores, los graduados, los reclutadores, la competencia, las comunidades locales, las organizaciones asociadas y las entidades públicas/gubernamentales.

Las definiciones expuestas anteriormente referentes a la RSU, plantean aspectos que van acercándose a un concepto integrador y transversal; porque recoge elementos: valores, compromiso social, sostenibilidad, impacto, profesionales competentes, estudiantes, personal docente, personal no docente, ciudadanos responsables y sociedad, etc. Y en base a estos conceptos de “integración” y “Transversalidad” Vallaey (2008) destaca que con la responsabilidad social dentro del ámbito universitario se puede reformular el compromiso social de la universidad mediante una fuerte vinculación y pertinencia de sus funciones, destacando la preeminencia de la gestión de los impactos como pilar fundamental; por tanto, sostiene que la RSU es:

“Una política de mejora continua de la universidad hacia el cumplimiento efectivo de su misión social mediante cuatro (04) procesos: gestión ética y ambiental de la institución; formación de ciudadanos

responsables y solidarios; producción y difusión de conocimientos socialmente pertinentes; participación social en promoción de un desarrollo más humano y sostenible”.

2.2.1.1. PRINCIPIOS Y VALORES QUE ORIENTAN LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

En el Proyecto Universidad Construye País (2004, p.7), se señala que la RSU se caracteriza por principios y valores; los mismos que son fundamentales para el direccionamiento de la visión y deben ser permanentes en una comunidad responsable; además se considera que los principios y valores iluminan y guían el comportamiento humano que interviene en los cuatro procesos que se desarrollan en la universidad. Tal como en; docencia, investigación, extensión y gestión.

Los principios y valores que orienta la RSU se estructuran en un sistema de tres planos: principios y valores del plano personal, plano social y plano universitario (Flores, 2015, p.126-133):

Tabla 1

Principios y Valores de la RSU en un sistema de tres planos

PLANOS	PRINCIPIOS Y VALORES
PERSONAL	Dignidad de la persona Libertad Integridad
SOCIAL	Bien común y equidad social Desarrollo sostenible y medio ambiente Sociabilidad y solidaridad para la convivencia Aceptación y aprecio de la diversidad Ciudadanía, democracia y participación
UNIVERSITARIO	Compromiso con la Verdad Excelencia: Interdependencia y transdisciplinariedad:

Fuente: Elaboración adaptada a partir de Flores (2015).

A. PLANO PERSONAL

- **Dignidad de la persona:** Se fundamenta en la persona como un ser humano que nace libre e igual en dignidad, derechos y deberes, viviendo su pertenencia desde varias dimensiones: físico-biológico; psíquico-espiritual, sociocultural; conformando una unidad indisoluble. Toda persona es un ser racional, piensa y reflexiona; capaz de aprender y perfeccionarse; con voluntad propia para dirigir su conducta o comportamiento; tiene sentimientos y puede unirse y/o relacionarse con personas, cosas o valores.

Las características esenciales del ser humano permiten reconocer la dignidad humana de toda persona. Este supuesto se traduce en la vida de la universidad en la afirmación teórica y práctica de que el ser humano es un fin en sí mismo y no un medio o instrumento para un objetivo específico. La labor de la universidad siempre estará orientada a la construcción de personas capaces de autonomía, de razón, de conciencia y de construir relaciones solidarias en la sociedad a la que pertenece, y de un saber que apoya este propósito.

Para que la dignidad humana alcance su expresión en la vida universitaria deben crearse condiciones en las cuales cada integrante de la comunidad pueda entregar enteramente su aporte original y propio a las labores de ella.

- **Libertad:** Es la capacidad humana de llevar a cabo una acción permitiendo a la persona autorrealizarse en todas las dimensiones de su dignidad, haciendo efectiva la responsabilidad sobre su propia vida y a la sociedad a la cual pertenece. En la vida universitaria esto se concreta o se expresa en el respeto de los derechos y libertad que tiene cada uno de los miembros de la comunidad universitaria: libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; de investigación, de opinión,

de expresión y de enseñanza; de reunión y asociación; de desarrollo de su personalidad, etc.

- **Integridad:** Como principio y valor fundamental del ser humano faculta a toda persona para elegir y hacer lo correcto y coherentes, tanto en sus declaraciones como en sus acciones; oponiéndose a la falsedad o engaño y vinculado con la honestidad, respeto, transparencia tanto en las interacciones personales y profesionales.

B. PLANO SOCIAL

- **Bien común y equidad social:** Abarca las condiciones materiales, socioculturales y espirituales que permiten a la sociedad y a las personas que la integran a acceder a una vida humana digna y de igual oportunidades para satisfacer necesidades y desarrollar capacidades; eliminando todas las barreras de carácter cultural y social, así como las de carácter económico y político que se oponen al desarrollo humano. Por tanto, en el ámbito universitario el bien común y equidad social se debe concretizar en el desarrollo equilibrado de todos los órganos que la conforman gozando cada una de una participación equitativa de los recursos y bienes de la universidad para el desarrollo de sus actividades académicas, de investigación y de extensión.
- **Desarrollo sostenible y medio ambiente:** Permite la continuidad indefinidamente de la vida humana; en sí las personas y la sociedad puedan participar y prosperar; las culturas humanas puedan desarrollarse; y los efectos de la actividad humana (económica) se mantienen dentro de sus límites, de modo que no se destruya la diversidad, la complejidad y el funcionamiento del sistema ecológico que sirve de sostenimiento a la vida, así como al capital social que asegura la gobernabilidad democrática. Es un desarrollo que satisface las necesidades del presente sin poner en peligro la capacidad de las

futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades. Intervención consciente y deliberada para dar soluciones válidas al problema de la depredación de la naturaleza y promover iniciativas de protección de los procesos naturales que preservan la vida. Por tanto, desde el ámbito universitario, se debe vigilar permanente por el desarrollo del capital humano y por el fortalecimiento de las relaciones internas entre sus dependencias y actividades, complementándose unas a otras y sobre todo buscando el perfeccionamiento que impacte a la sociedad y trasciendan para el desarrollo sostenible y autosustentable a largo plazo.

- **Sociabilidad y solidaridad para la convivencia:** Los seres humanos realizan su originalidad a través de su interacción o actuar en la comunidad, respondiendo a las obligaciones para una convivencia en armonía y de calidad. Asimismo, dado a su facultad de libertad, la persona es capaz elegir y obrar gratuitamente en actos de mutuo interés o asumiendo necesidades de otros; cultivando así la solidaridad y sobre todo nutriendo la dimensión estética y creadora de la convivencia. En sí, la concreción de este supuesto en la vida universitaria implica el fortalecimiento de la identidad de pertenencia y de afirmación de sí mismo de quienes integran la comunidad universitaria, el reconocimiento explícito de los aportes de cada uno a su construcción y la consideración ponderada, a través del ejercicio de la crítica positiva, en un diálogo fundado en el compromiso solidario con la misión universitaria.
- **Aceptación y aprecio de la diversidad:** Capacidad de valorar al otro e integrar sin discriminación por razones de raza, sexo, edad, condición religiosa, social y política.

- **Ciudadanía, Democracia y Participación:** Práctica de la persona que se hace consciente de sus derechos y obligaciones, que se adquieren por el mero hecho de pertenecer a una comunidad social y/o política, de carácter nacional, regional o local, y a través de la cual se contribuye a la construcción y cambio de la misma comunidad. Forma de gobierno y estilo de vida. Como forma de gobierno tiene atributos permanentes y atributos variables. Los atributos permanentes son elementos claves para asegurar la existencia de un régimen democrático, entre los que se distinguen valores (dignidad de la persona, libertad e igualdad), principios (respeto a los derechos humanos y autodeterminación y libre determinación de los pueblos) y reglas del juego y compromiso real con el Estado de Derecho en cuanto conjunto de normas obligatorias básicas para la convivencia social (gobierno de la mayoría con respecto a la minoría; competencia pacífica y con igualdad de oportunidades a través de elecciones democráticas; pluralismo ideológico y político; poder distribuido en órganos diferentes; autonomía relativa de cuerpos intermedios). Los atributos variables son los elementos que permiten determinar la calidad e intensidad del régimen democrático, entre ellos está la intensidad y frecuencia de la participación de la ciudadanía, la distribución del poder de gestión de la vida social y la satisfacción de las necesidades básicas de las personas, grupos y comunidades; fidelidad con que el sistema electoral representa a los ciudadanos; mecanismos de control de las autoridades electas; garantías efectivas de los derechos de las minorías; grado de práctica efectiva; progreso de las libertades y derechos políticos, sociales, económicos y culturales por los habitantes; y posibilidad efectiva de organización y actuación de la oposición para obtener apoyo ciudadano y presentar sus posiciones. La democracia como forma de vida democrática implica una actitud del espíritu que llama al respeto al prójimo, al diálogo, a la comprensión, a la no discriminación, a la tolerancia y a la lealtad mutua. El estilo de vida democrático busca desarrollar el espíritu reflexivo, el desarrollo

del juicio personal, la solidaridad fraterna y la actitud de participación libre y responsable. La concreción de este supuesto en la vida universitaria implica la construcción de un orden fundado en personas sujetos de derechos y deberes, en un régimen normativo en que estos se especifican y la existencia de órganos universitarios en el que se resuelven bajo los principios de la universidad los conflictos que pueden generarse.

C. PLANO UNIVERSITARIO

- **Compromiso con la verdad:** La verdad es el fruto de una relación de conocimientos y siempre está en progreso. Ella exige un conjunto de principios éticos para su obtención: respeto a las verdades de las distintas dimensiones del conocimiento; la humildad que nace de que ella siempre se construye al superar las alcanzadas hasta ahora, la capacidad de diálogo para incorporar los aportes de las distintas disciplinas en su construcción, la honestidad para declarar los límites de la verdad alcanzada; la prudencia para no hacer de ella un mandato que pone en riesgo la dignidad humana.
- El compromiso con la verdad hace primar la gratuidad del saber y los valores fundamentales, al uso o aplicación inmediata de ellos.
- **Excelencia:** Expresión de calidad o bondad superior que distingue y hace objeto de especial aprecio al quehacer de personas u organizaciones. Atañe tanto a los fines, medios y procedimientos y se expresa en la gestión y en las funciones universitarias, y es correlato de la responsabilidad con las que estas se realizan.
- **Interdependencia y transdisciplinariedad:** Relación dinámica entre la universidad y la sociedad, que reconoce su mutua necesidad y que, por ello, requiere un diálogo permanente. Por un lado, la sociedad afecta

a la universidad, influye en ella y la condiciona y, por otro, la universidad coopera con la sociedad, entrega sus talentos y habilidades para crear conocimientos que la beneficien y le sean útiles. Además, en una sociedad globalizada la Universidad no se puede aislar de la realidad internacional y de su vínculo con otras universidades e instituciones extranjeras. Esta interdependencia de la universidad también se ve complejizada por la necesidad de una mirada transdisciplinaria de su acción, que incorpora un enfoque que reconoce la complejidad de los problemas de la sociedad, abordándolos desde la mayor cantidad de puntos de vista posibles, generando espacios para que cada uno aporte desde la profundidad de su disciplina integrando las perspectivas del otro, logrando intersecciones que permitan una comprensión más holística de los fenómenos y soluciones que contemplan las distintas dimensiones del problema, desde la fuerza integradora del humanismo y sus exigencias.

2.2.1.2. OBJETIVOS DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Según Gil (2013), señala que el objetivo principal de la RSU “es cambiar la mentalidad y los hábitos de sus estudiantes; que la comunidad sea un modelo de ética, valores democráticos y de sustentabilidad, que se irradie para el resto de la sociedad. Las universidades deben ser un ejemplo de actuación en su gestión, en la relación con los entornos y las personas, y en su proyección exterior. De igual forma, es importante que estas instituciones promuevan políticas responsables y sustentables, aplicando los principios y valores de la RS y la sustentabilidad en sus propios campus; fomentar la cooperación y la práctica de habilidades sociales como la escucha activa, toma de perspectiva, pensamiento crítico, la empatía, entre otras” (p. 86).

Asimismo, Vázquez (2007, p.2), señala que los objetivos de la RSU son:

- Fortalecer las redes ya existentes para intercambiar experiencias y crear otras nuevas;
- Intentar formar parte de las soluciones, en lugar de quedarnos sólo en el diagnóstico que critica la realidad sin proponer nada para tratar mejorarla;
- Naturalizar la RSU; integrarla a la filosofía institucional; y
- Formar graduados que no sólo logren un nivel de excelencia académica, sino que además se muestren comprometidos socialmente.

Como se puede apreciar los objetivos anteriormente señalados por los diferentes autores respecto a la RSU difieren en su descripción, pero tienen el mismo fin. Es preciso mencionar que, para materializar estos objetivos, las universidades primeramente como organización deben tomar conciencia de sí misma, de su entorno actual y futuro, y sobre todo su rol papel dentro de dichos entornos.

2.2.1.3. LA RSU FRENTE A LA RSE

Según Vallaey, et al. (2009), históricamente, la responsabilidad social se ha desarrollado mucho más en el sector empresarial, que cuenta en la actualidad con numerosos estándares (como las normas SA 8000, AA 1000, ISO, etc.), herramientas de gestión y una nutrida casuística en la materia. Así mismo, resalta que los estándares de RSE no pueden ser aplicados tal cual a las universidades.

La RSU se aleja nítidamente de la RSE en cuanto tiene que encargarse de impactos que las empresas desconocen y que las normas empresariales no contemplan. Los impactos educativos y cognitivos conducen a la solución de problemas de orden pedagógico y

epistemológico que las organizaciones del sector productivo jamás han considerado. Ambas organizaciones tienen una función social distinta y desde luego una responsabilidad social distinta. Esto implica que debemos ser creativos en cuanto a la formulación de las herramientas que puedan ayudar a las universidades en su proceso de responsabilidad social (Vallaey, et al., 2009, p. 16 - 17).

2.2.1.4. RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA: IMPACTOS UNIVERSITARIOS

Como sabemos por cada acción se genera un efecto y por cada acto se genera una consecuencia o un impacto; de los cuales se deben tener conciencia y tomar decisiones.

Navas y Romero (2016, p. 191), indican que “la universidad tiene funciones sustantivas tal como; la docencia, la investigación y la proyección social; las mismas que producen en su entorno impactos que deben ser analizados ampliamente y que demandan una gran responsabilidad”; pudiendo clasificarlos en cuatro grupos que son establecidos por Vallaey, et al. (2009, p. 17-18), siendo estos los siguientes (ver figura 1):

- **Impactos organizacionales:** Estos impactos no se vinculan con una función sustantiva. Sin embargo, como cualquier otra organización las universidades producen impactos por medio de su gestión. Específicamente impactando en la vida de los miembros de su comunidad (docentes, estudiantes y administrativos) y también en la contaminación en su medioambiente (desechos, deforestación, contaminación atmosférica por el transporte vehicular, etc.). Por tanto, la universidad como ente responsable tiene que preguntarse por su

huella social y ambiental; tanto de sus actividades del quehacer cotidiano hasta las actividades trascendentales.

- **Impactos educativos:** Están vinculados, principalmente a la función sustantiva de la docencia. Como se sabe las universidades influyen directamente en la formación de los estudiantes y profesionales. Por tanto, se tienen que preguntar por el tipo de profesionales y personas que están formando, y sobre la apropiada organización de la enseñanza que imparten garantizando así una formación socialmente responsable.
- **Impactos cognitivos:** Están vinculados, principalmente a la función sustantiva de la investigación. Las universidades orientan la producción del conocimiento. A su vez, influyen en la definición de la “Verdad, ciencia, legitimidad, utilidad, racionalidad y enseñanza, etc.” Es aquí donde las universidades responsables se preguntan por el tipo de conocimiento que produce, por su pertinencia social y por sus destinatarios. También, influye sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica.
- **Impactos sociales:** Estos impactos se vinculan, con la función sustantiva de extensión o proyección social. Por lo cual; las universidades tienen un impacto sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político. Si bien es cierto de acuerdo a su misión forman profesionales y futuros líderes, son consideradas como referentes y actores sociales, que pueden o no promover el progreso, crear capital social, vincular la educación de los estudiantes con entes externos, hacer accesible el conocimiento a todos, y entre otras cosas más. Por tanto, las universidades responsables se deben preguntarse cómo pueden acompañar o aportar en el desarrollo de la sociedad, o ser parte de la solución de los problemas que enfrenta la sociedad.

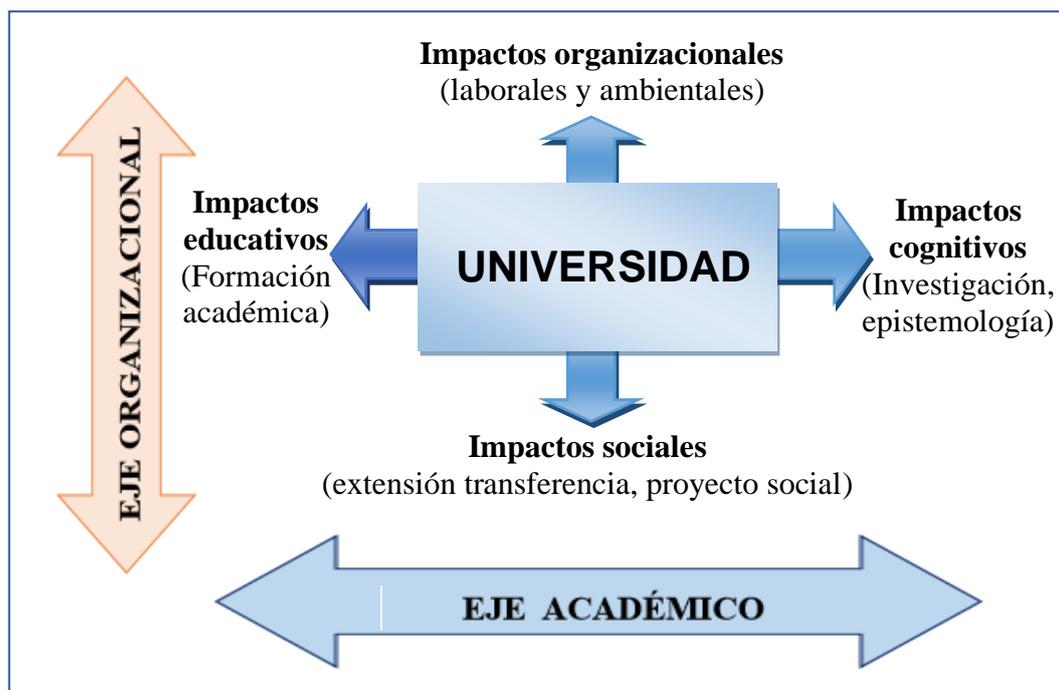


Figura 1. Impactos universitarios

Fuente: Elaboración propia a partir de Vallaeys, et al. (2009)

Como se puede observar, la Figura 1. muestra los cuatro (04) tipos de impactos universitarios donde el eje vertical, está compuesto por los impactos laborales, ambientales y sociales; estos impactos son comunes porque se originan en cualquier tipo de organización; en tanto, el eje horizontal específicamente se genera en las instituciones de aprendizaje y conocimiento (denominado como el eje académico). Cabe resaltar, que el **impacto organizacional** se divide en laborales, puesto que impacta en la vida de cada uno de los miembros de la comunidad universitaria, y sobre el medio ambiente por los desechos, deforestación, transporte, entre otros, que también se generan. **El impacto de educación** se origina por la influencia en la formación de los estudiantes y profesionales. **El impacto cognitivo** se da por la producción del conocimiento; según Vallaeys (2007), señala que este impacto es el más importante, ya que a través de los conocimientos y modelos los futuros líderes y profesionales

contribuyen a la sociedad. Finalmente, se tiene el **impacto social** que es aquel que contribuye en el desarrollo de la sociedad.

Además, cada uno de los impactos originan en el quehacer universitario efectos positivos, permitiendo a la universidad. ejecutar responsablemente acciones (Ver Tabla 2):

Tabla 2

Efectos positivos de los impactos universitarios para la RSU

IMPACTOS UNIVERSITARIOS	EFFECTOS POSITIVOS
Organización	Buenas prácticas laborales y ambientales
	Sistema de gestión ético transparente
Educación	Formación ciudadana y profesional responsable
	Aprendizaje socialmente pertinente y solidario
	Mallas curriculares socialmente consensuadas
Cognición	Promoción de la inter y transdisciplinariedad
	Pertinencia social de la investigación
	Responsabilidad social de la ciencia
Participación social	Redes de capital social
	Comunidades incluyentes de aprendizaje

Fuente: Elaboración propia a partir de Vallaey, et al. (2009)

Sin embargo, así como existen impactos positivos existen efectos negativos, por los cuales nos debemos preocuparnos en eliminarlos o mitigarlos. Y los impactos positivos, permiten que la universidad pueda expandirse y sobre todo contribuir al desarrollo sostenible y bienestar de la sociedad”.

2.2.1.5. EJES PROGRAMÁTICOS PARA LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Así como los impactos identificados para la Universidad, se hace posible concretar los ámbitos de gestión o ejes donde se ejecuta la RSU. Para esto, Vallaeys (2007), indica que efectivamente los cuatro (04) impactos universitarios definen los cuatro (04) ejes programáticos para la gestión socialmente responsable. Siendo estos los siguientes:

- **El campus responsable:** Implica la gestión socialmente responsable de la misma organización, del clima laboral, la gestión de recursos humanos, los procesos democráticos internos y el cuidado del medio ambiente. En sí, lo que se pretende es promover un comportamiento responsable por parte de cada uno de los miembros de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes, investigadores y personal administrativo), reafirmando día a día con el buen trato interpersonal, respeto de los derechos laborales, prácticas ambientales sostenibles, transparencia, democracia, buen gobierno, etc. (Vallaeys, 2007, p. 8)
- **Formación ciudadana y profesional responsable:** Abarca, la gestión socialmente responsable de la formación académica y la pedagogía, la organización curricular y las estrategias didácticas para la enseñanza/aprendizaje. Para lo cual, mediante la formación profesional se debe promover competencias de responsabilidad a los futuros egresados y también implica que las mallas curriculares tengan una relación estrecha con los problemas reales de la sociedad y con los actores involucrados en dichos problemas. (Vallaeys, 2007, p. 8)
- **Gestión social del conocimiento:** Se refiere a la gestión socialmente responsable de la producción y difusión del saber, la investigación, y los modelos epistemológicos promovidos desde el aula. Para lo cual, las actividades científicas deben estar establecidas bajo una línea de

investigación declarada por universitaria y relacionadas con agentes externos con la finalidad de que la producción de conocimiento esté vinculada con la agenda de desarrollo y con los programas sociales. Por tanto, implica un trabajo en equipo que involucra a los profesionales y a las personas beneficiadas, para resolver problema que como sociedad se esté enfrentando. (Vallaey, 2007, p.9)

- **Comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo:** Este eje es el que permite que se articule la doble apertura de Universidad – Sociedad y Sociedad – Universidad; evidenciándose el equilibrio entre la proyección social entregada por la universidad a la sociedad y la inyección social para la universidad; permitiendo un aprendizaje mutuo. En sí; la idea refiere a organizar proyectos con actores externos de tal modo que se constituyan vínculos de puente (Capital Social) para el desarrollo social entre los participantes de los proyectos; de modo que estos puedan aprender juntos (tanto los participantes académicos como los no académicos) durante el intercambio. Razón por la cual la participación socialmente responsable de la Universidad en el desarrollo social de su entorno no se limita en proyección para la capacitación de diversos públicos necesitados, sino que promueve la constitución de comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo, en las que se beneficie tanto los estudiantes y los docentes como los actores externos (Vallaey, 2007, p.9).



Figura 2. Ejes programáticos de la responsabilidad social universitaria

Fuente: Vallaeys, (2007)

Los tipos de impactos identificados sirven para definir cuatro ejes de responsabilidad social de la universidad. El modelo que sigue no pretende ser rígido o definitivo, sino servir de marco inspirador para que cada universidad pueda plantear sus propias estrategias de responsabilidad social considerando su identidad, historia y contexto.

En la figura 2. se puede observar la retroalimentación permanente que debe existir entre estos cuatro ejes; generándose una dinámica de mejora continua de responsabilidad social, y a su vez logrando una mayor permeabilidad de la organización con una mayor pertinencia social en los procesos académicos y organizacionales de universidad. En cada uno de los impactos se tienen a actores involucrados; quienes son miembros de la comunidad universitaria y agentes externos. Obsérvese, en la figura 3. en el impacto organización se ubican a las autoridades, el personal docente y administrativo; en el impacto de cognición se ubican a los docentes e investigadores, ya que son los actores quienes crean conocimiento; etc.

Mientras, que en el impacto de educación se ubican a los estudiantes quiénes son los principales actores de la Universidad, y son ellos se absorberán el conocimiento que les brinda la universidad para su formación. Finalmente, en el impacto de participación social se ubican a todos los agentes externos potenciales como la sociedad civil, el sector privado y público y entre otros.

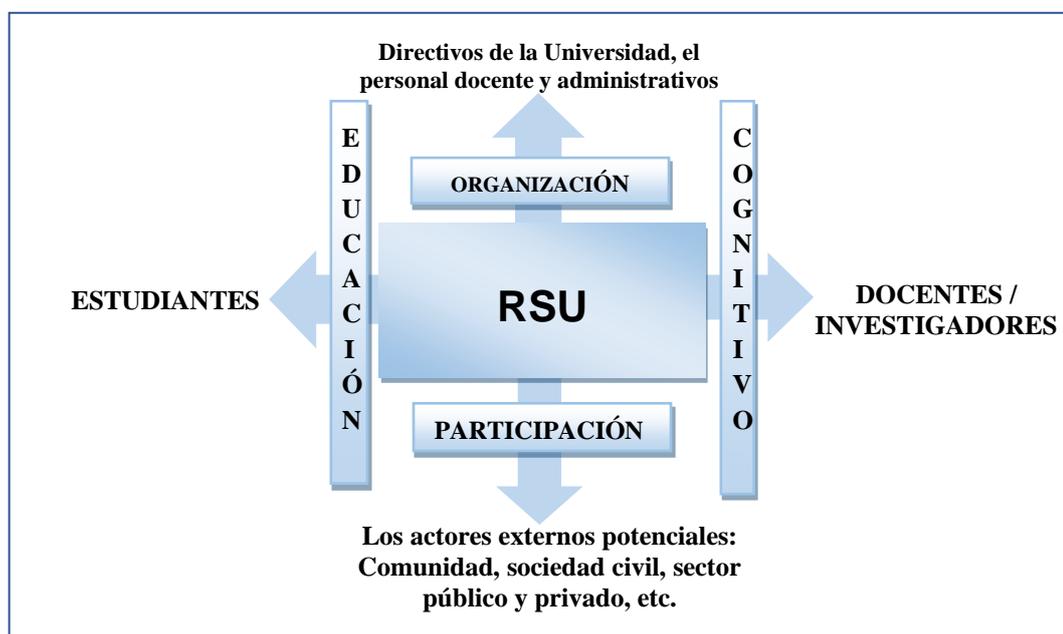


Figura 3. Actores involucrados en la responsabilidad social universitaria

Fuente: Vallaeys, et al. (2009).

2.2.1.6. EL MODELO DE LOS CUATRO PRIMEROS PASOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RSU

Vallaey, et. al. (2009), explican cómo se debe comenzar a implementar la RSU en las universidades con sólo cuatro pasos que se esquematiza a continuación, figura 4:

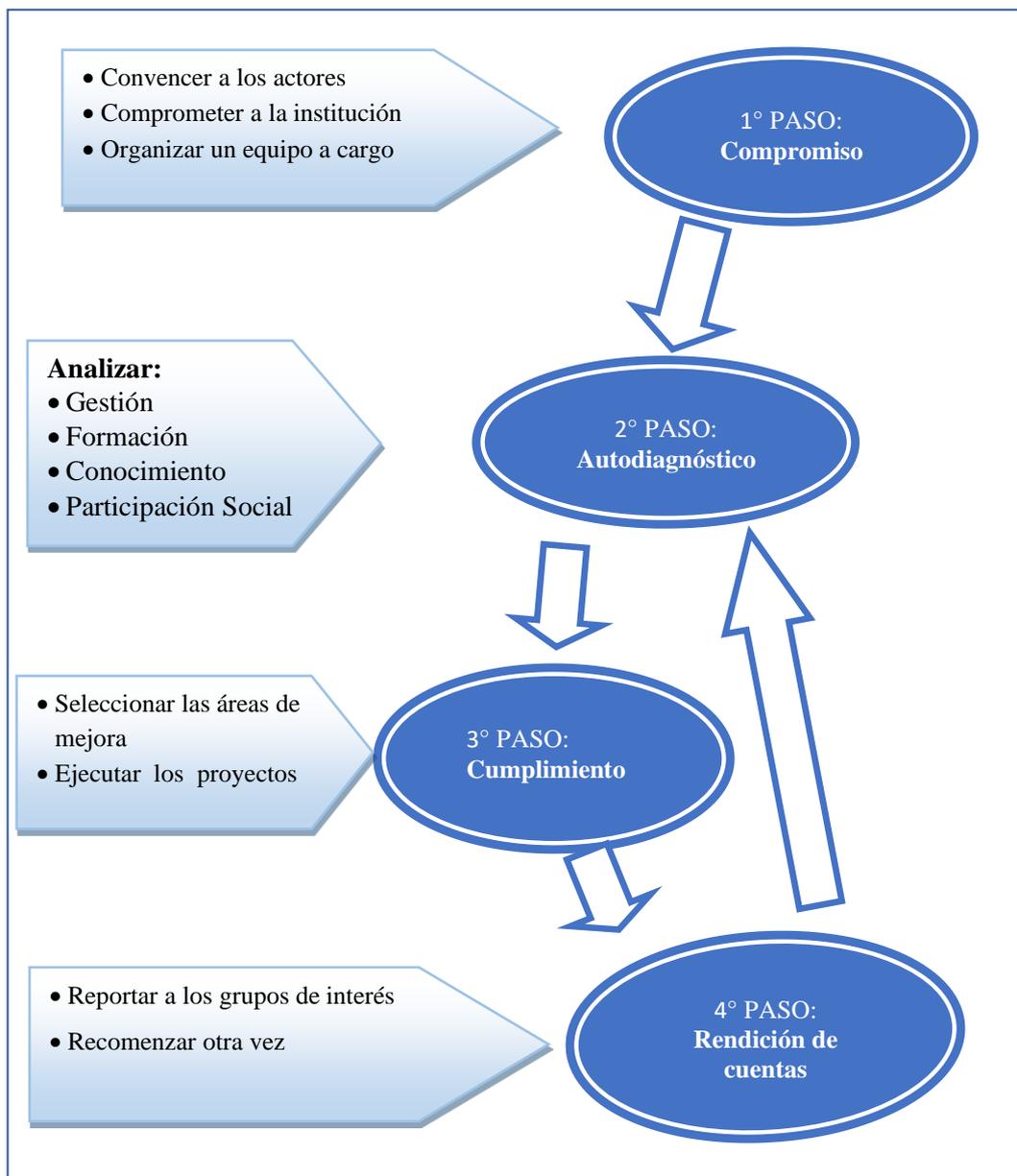


Figura 4. Los cuatro pasos para la implementación de la RSU

Fuente: Elaboración adaptada a partir de Vallaey, et al. (2009).

- **PASO 1 - COMPROMISO:** Este paso es el del compromiso que se refiere a la articulación de la RSU con el proyecto institucional, y las declaraciones estratégicas de la universidad. Se exige un claro compromiso de los directivos y el involucramiento de todos los miembros de la comunidad universitaria, así como la conformación de un equipo o creación de una dirección a cargo de generar el diagnóstico institucional y responsable de gestionar los recursos para fomentar y ejecutar acciones e iniciativas de RSU en la institución (Vallaey, et al. 2009, p. 23).
- **PASO 2 – AUTODIAGNÓSTICO:** Con este paso del autodiagnóstico se conocería la realidad de la universidad en temas de RSU para lo cual se presenta las herramientas cuantitativas y cualitativas para el diagnóstico de los cuatro ámbitos clave de las universidades (ámbito de la gestión de la organización, ámbito de la formación educativa, ámbito del conocimiento y la investigación, y ámbito de la participación social) (Vallaey, et al. 2009, p. 29).
- **PASO 3 - CUMPLIMIENTO:** Este paso tiene como objetivo contrastar los resultados del diagnóstico con las declaraciones de la universidad, planificar las áreas de mejora y ejecutar los proyectos de responsabilidad social, siempre con la más amplia participación de los miembros de la comunidad universitaria y los actores externos pertinentes (Vallaey, et al. 2009, p. 67).
- **PASO 4 – RENDICIÓN DE CUENTAS:** Este paso de rendición de cuentas, ofrece algunas ideas para evaluar y comunicar de forma transparente los resultados de los proyectos de mejora institucional, afinar las estrategias y reiniciar el ciclo concentrándose en los aspectos que hayan presentado las mayores dificultades (Vallaey, et al. 2009, p. 77).

Vallaey, et al. (2009, p. 5), resaltan que este modelo de los cuatro pasos solo es una propuesta; no es una norma certificable; no es imposición de una determinada ideología educativa y académica y no es una metodología que se aplica sólo a un determinado tipo de universidad.

Sin embargo, Müller y Coronado (2016) manifiestan que el modelo de RSU de Vallaey es robusto y definen indicadores genéricos para medir la gestión en los impactos universitarios. Esto manifiestan a razón que han realizado una investigación denominada “modelos de responsabilidad social universitaria y principales desafíos para su implementación en facultades de negocios” donde realizan un análisis de los siguientes modelos:

- **Modelo Universidad Construye País - UCP:** El principal objetivo del proyecto UCP es expandir el concepto y la práctica de la responsabilidad social dentro del sistema universitario. Por lo que considera que los procesos (**docencia, investigación, extensión y gestión**) del quehacer universitario deben estar iluminados por los principios y valores.
- **Modelo de AUSJAL:** La Asociación de Universidades confiadas a la compañía de Jesús en América Latina propone una matriz para la autoevaluación de la RSU en las universidades. A diferencia de las anteriores este modelo propone 5 áreas de impacto (**organizacional, ambiental, educación, cognoscitivo y social**).
- **Modelo de Vallaey:** Conduce a la implementación de la RSU en cuatro pasos (mencionados en párrafos arriba de la presente investigación). Siguiendo la lógica de las áreas contenidas en las universidades, incluye actores interesados y los posibles impactos

(**organizacional, educativo, cognitivo y participación social**) que pueden generar.

Cabe resaltar que el modelo UCP y AUSJAL siguen el eje de Vallaeys. Asimismo, el Modelo de Vallaeys es considerado como el más influyente y antiguo por las teorías de RSU; aspectos que lo posicionan como el mejor representante de los modelos de RSU.

2.2.1.7. LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA DESDE EL ENFOQUE DE LA LEY UNIVERSITARIA – PERÚ

El Perú es uno de los primeros países de Latinoamérica que impuso la obligatoriedad de la RSU mediante la Ley Universitaria (N° 30220), determinando en su Artículo 124°, lo siguiente:

Gestión ética y eficaz del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones públicas y privadas que se constituyen en partes interesadas.

La responsabilidad social universitaria es fundamento de la vida universitaria, contribuye al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad. Compromete a toda la comunidad universitaria.

Por tanto, de acuerdo a lo dispuestos las universidades deben organizarse para implementar diversas actividades que ahonden según lo dispuesto por la Ley N° 30220 (2014).

2.2.1.8. LA RSU EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

La Universidad Nacional Jorge Basadre de Tacna, creada con D.L. N° 18942 el 26 de agosto de 1971, implementó el proceso de operativización de la RSU en cumplimiento con la Ley Universitaria N° 30220 y a lo estipulado en el Artículo 8 de su Estatuto.

Para tales fines, se creó la Dirección Académica de Responsabilidad Social Universitaria (DRSU) mediante Resolución Rectoral N° 863-2016-UN/JBG como dependiente del Vicerrectorado Académico y en donde se consideraron el funcionamiento de las siguientes áreas: Área de Extensión y Proyección Cultural, Área de Programas de Voluntariado Basadrino y Vinculación con Grupos de Interés, Área de Extensión Universitaria, Proyección Social y Servicio Social y Área de Coordinación de la RSU para la Investigación y Formación Continua.

Dentro de la estructura organizativa de las Facultades existen los Comités de Proyección, Extensión y Responsabilidad Social que trabajan articuladamente con las Escuelas Profesionales que se encuentran bajo su ámbito.

En sí, las dependencias en su conjunto vienen trabajando a nivel interno y externo, alineadas a los objetivos del Plan Estratégico Institucional de la universidad; con la finalidad de generar un impacto organizacional, cognitivo, educativo y social en la UNJBG considerando que su misión es: *“Brindar formación profesional, humanística, científica y tecnológica a los estudiantes universitarios con calidad y responsabilidad social”*.

2.2.2. GESTIÓN UNIVERSITARIA: VARIABLE DEPENDIENTE

2.2.2.1. LA UNIVERSIDAD COMO ORGANIZACIÓN

A lo largo de su historia, la universidad ha sido concebida como una institución educativa, sin embargo, según Boyer y Crockett (1973 citado en Martínez, 2014) indican que por el hecho de que la Educación Superior como tal tenga características específicas hacen que la universidad se aleje de las instituciones que se desenvuelven en el ámbito industrial o empresarial.

La universidad en particular, ha sido reconocida como una organización porque dentro de su contexto convergen varios elementos que se relacionan para su funcionamiento. Asimismo, Martínez (2014, p. 96) menciona que existen aspectos internos que caracterizan a la universidad y que determinan su funcionamiento, siendo estos; su autonomía, el contar con una estructura débilmente articulada, ser identificada como burocracia profesional, un sistema de relaciones basado en la micro política y su cultura balcanizada. Sin embargo, Mindreau (2014, p. 36) menciona que las universidades pertenecen, teniendo en cuenta la clasificación de las configuraciones, a las llamadas organizaciones profesionales o las organizaciones de burocracia profesional; las mismas que tienen como principales características la estructura (Burocrática, funcionamiento, tecnoestructura, staff de apoyo), el contexto (entorno, sistema y servicios), las estrategias (fragmentadas y globales) y las consecuencias (democracia y autonomía, respuestas públicas y sindicalización) .

Además, Ferrer-Balas et al. (2008 citado en Martínez, 2014) consideran a la universidad como organización, resaltando su influencia sobre el contexto que se desenvuelve (social, cultural, político y económico).

Por otro lado, Sánchez (2005, p. 23) señala que el carácter distintivo de la organización universitaria requiere comprenderla que como siendo una organización que posee una lógica distinta de aquellas de naturaleza económica o burocrática, habría que ubicarlo como señala la literatura como organización compleja. Las organizaciones universitarias son fuentes constantes de cambios e innovaciones, tanto en el ámbito intelectual, científico y tecnológico.

Martínez (2000, p. 38 – 42), indica que los atributos que constituyen como una organización compleja a las universidades, son:

- Ambigüedad de la misión y de los objetivos
- Proyecto abierto
- Carácter multidimensional.
- Sistema plural de poder
- Tecnología problemática
- Sujeción a criterios extra organizacionales.
- Ámbito de convivencia
- Diversidad de criterios para la legitimación de los liderazgos
- Lealtades múltiples.
- Sistemas de información problemáticos
- Multiplicidad de articulaciones externas
- Conflicto de valores

Estos atributos tensionan a la universidad por la cual es denominada como una organización compleja. Por tanto, si la universidad logra canalizar dichas tensiones positivamente será considerada como una organización exitosa.

2.2.2.2. LA GESTIÓN EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO

Según Castro y Tomás (2010), las universidades han tenido que ajustarse ante los modelos propuestos para la educación superior en el transcurrir del tiempo. Tal es así; que estos cambios o ajustes afectan a toda la institución como organización. En sí, las universidades constantemente, se encuentran sujetas a la presión de ser referentes como entes efectivos y eficientes. Por ello, tienen que buscar la mejor forma de organizarse para desarrollar actividades que cubran sus necesidades y por ende permita aumentar la eficiencia como organización ya sea aplicando estrategias nuevas o modificando sus procesos existentes. Ante tal situación, es evidente la necesidad de un plan de acción que dirija la gestión universitaria y permita medir sus avances a través de indicadores establecidos para cada una de sus estrategias aplicadas.

En sí, se puede señalar que una gestión que se desenvuelve y transforma de acuerdo a la demanda del entorno logra una eficiente y eficaz administración de sus recursos invertidos; siendo una organización exitosa tal como resalta Brunner (2011), para el caso de las universidades como organización.

Según Delgado de la Flor (citado en Fernández, 2008) “la gestión universitaria significa aprender a gestionar el conocimiento, gestionar la enseñanza, gestionar las investigaciones, gestionar los escasos recursos con eficiencia, honradez, oportunidad y creatividad” (p. 8)

Martínez (2000), señala que la gestión universitaria es entendida como gestión institucional, porque la universidad es una “Institución Social” más que una organización; además se centra en normas, reglas, expectativas de comportamiento, sistemas y mecanismos de articulación social, etc....Además, “la gestión institucional está compuesta por un

conjunto de factores (recursos, procesos y resultados) que deben estar al servicio y contribuir positivamente al desarrollo de la docencia, la investigación y la extensión”, cuyo objetivo básico es “...conducir al desarrollo integral de la institución y no a una asociación de unidades académicas aisladas” (p. 9).

2.2.2.3. ENFOQUE HOLÍSTICO DE LA GESTIÓN UNIVERSITARIA

Barreda (2011, p. 145), expresa que el sistema educativo comienza por la educación inicial y termina con la educación superior, este proceso toma dieciocho años o más. En el proceso de formación educativa, para un mismo alumno, intervienen muchos profesores y diferentes centros educativos. Además, los “dueños” y responsables directos de los resultados en este largo proceso educativo; son las autoridades del sector público y del sector privado, en la parte que les toca gestionar. También intervienen indirectamente los padres de familia, los organismos no gubernamentales y los medios de comunicación.

Se muestra, a continuación, un mapa conceptual desde un enfoque holístico, el cual esquematiza (Ver Figura 5.) las interrelaciones de los actores que están involucrados, así como los círculos virtuosos que se generan entre ellos, haciendo sostenible el sistema económico y social en su conjunto.

Desde un enfoque macro económico, le compete al Gobierno la gestión de las Universidades, por lo que se propone desarrollar lo siguiente:

- Estimular al sector privado con ventajas impositivas y subsidios para que acudan a las Universidades con fines de investigación y desarrollo de nuevos productos, materiales, servicios, tecnología, etc.;

- Financiar grandes centros de investigación en las Universidades;
- Cofinanciar Proyectos de Investigación de nuevos productos con potencial en el mercado internacional;

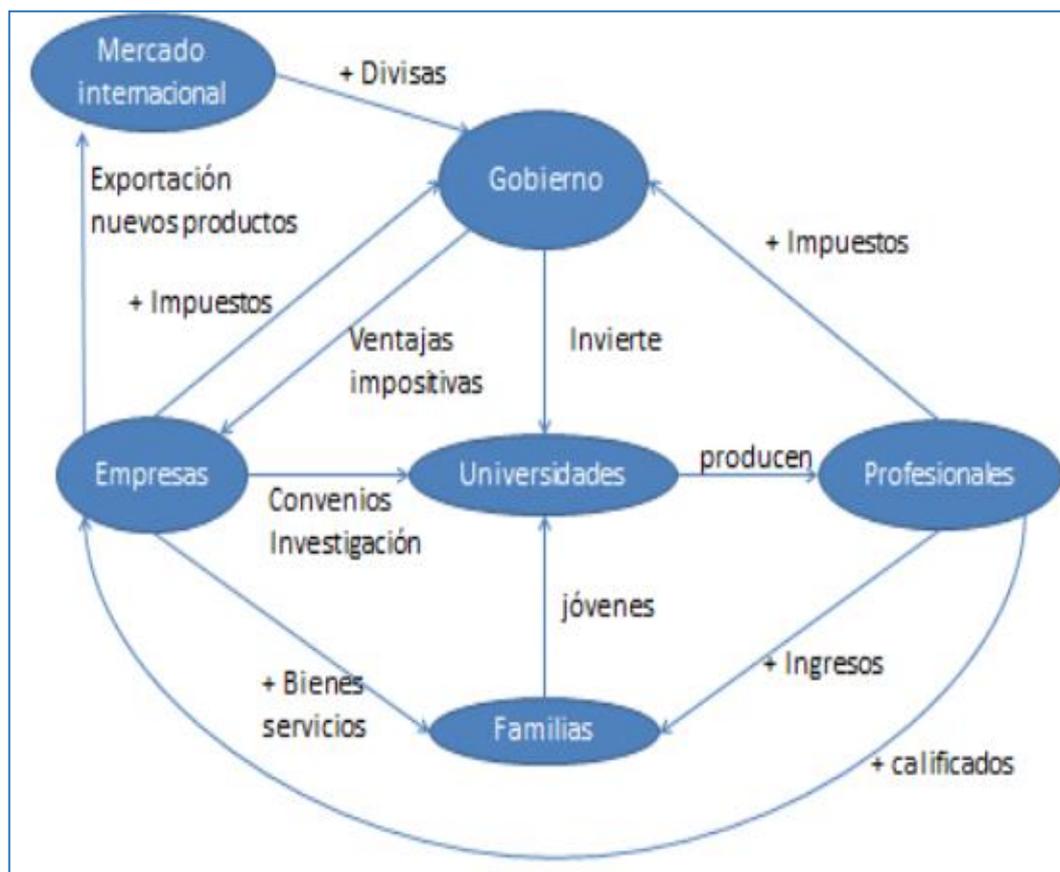


Figura 5. Mapa conceptual enfoque holístico de la gestión universitaria
Fuente: Barreda (2011).

Al invertir en la educación en general y particularmente en la educación universitaria, el Gobierno está propiciando el desarrollo económico y social del País de manera sostenible; por los círculos virtuosos que se crean, según se muestra en el mapa conceptual del enfoque holístico (Barreda, 2011, p. 145).

A nivel microeconómico, la gestión de cada una de las Universidades debe estar guiada por indicadores. Es decir. Que la

producción de profesionales contribuya a través de sus servicios al desarrollo económico y social del País. El que este proceso de formación de profesionales, sea eficiente y efectiva, depende de las personas que dirigen las universidades.

Actualmente, existen herramientas de gestión que integran la planificación con la organización, la implementación y el control. Herramientas como el *Balanced Scorecard*, para la Administración de Proyectos, Presupuesto, Contabilidad, RR. HH y Logística.

Para gestionar las universidades a nivel macro, es decir a nivel del Gobierno Nacional y la sociedad en su conjunto. Se propone aplicar un mapa estratégico con objetivos temporales, los cuales orienten a la universidad al logro de sus metas, independiente de los cambios de los directivos y autoridades; debe permitir la continuidad de los procesos educativos, cuyos resultados son estructuralmente a largo plazo. Este mapa estratégico, debe presentar los objetivos interrelacionados causa-efecto, desde la perspectiva de las familias, las universidades, las empresas y el gobierno (Barreda, 2011, p. 146).

A nivel micro, la universidad debe buscar resultados de productos y de desarrollo; evaluando la relación bien/servicio-gasto y el nivel de crecimiento institucional. Los responsables directos de los resultados de la gestión son las autoridades a cargo.

Asimismo, cada universidad debe considerar en el mapa estratégico de las perspectivas de recursos económicos, a los estudiantes, los docentes, el personal administrativo, laboratorios, equipos, convenios, y otros.

La gestión en general y en este caso, “la gestión universitaria bajo un enfoque de la administración educativa contempla 4 funciones básicas” (Cárdenas, 2016, p.6):

- Planificación
- Organización
- Ejecución
- Control

En la etapa de planificación se debe complementar la matriz que señale para cada uno de los objetivos lo siguiente:

- Los indicadores
- Las metas anuales
- Factores determinantes para lograr el objetivo;
- Los programas, proyectos, actividades
- Los responsables
- El tiempo
- El costo
- El control

Seguidamente, para implementar los programas, proyectos y actividades considerados en la matriz se debe organizar los recursos indispensables; con el fin de poder lograr los objetivos planteados en el mapa estratégico.

Se debe contar con un sistema de control para monitorear los indicadores de la matriz antes de iniciar con la Ejecución de los programas, proyectos y actividades. Los indicadores miden el avance de las metas por cada uno de los objetivos. Para aplicar el control se puede hacer uso de

software, permitiendo conocer en tiempo real, la variación de los indicadores. En sí, el control es básico para obtener resultados de la gestión universitaria (Barreda, 2011, p. 147).

2.2.2.4. LAS TRES FUNCIONES SUSTANTIVAS DE LA GESTIÓN UNIVERSITARIA

Acerca de la función universitaria existen varios argumentos desde una perspectiva epistemológica de la concepción de universidad, hasta la perspectiva de carácter jurídico normativo emitido e instituido por el Estado a través de Políticas y la Leyes.

Sin embargo, Delgado (s/f, p. 83) señala que “no olvidemos que nuestra misión como universidad nos obliga a crear, a asimilar y a difundir el saber a través de la investigación, la enseñanza y la extensión...tres actividades para tres funciones, con un solo objetivo, que no pueden divorciarse. Sin enseñanza, las investigaciones no servirían mucho; sin la extensión, serían ignoradas y sin investigación no tendríamos qué enseñar ...”

Por su lado, Fabre (2005) señala que; “la docencia, la investigación y la extensión universitaria son las tres funciones sustantivas de la Educación Superior... han estado latentes en las universidades modernas a partir de que comienza alcanzar mayor autonomía en el siglo XIX...” (p. 2 – 3)

Así mismo, Trejos y Ayala (2018) precisa que “las funciones sustantivas de educación superior se convierten en elementos que orientan a las instituciones frente a su responsabilidad con la sociedad, logrando la existencia de una relación armónica y coherente entre su misión y los esfuerzos llevados a cabo”. (p.28)

A pesar que cada universidad tiene su particularidad; de acuerdo a lo señalado en los párrafos anteriores, se concretaría que las actividades y los objetivos de la educación universitaria giran en torno a tres funciones (Ver **Figura 6.**):

- Docencia
- Investigación
- Extensión

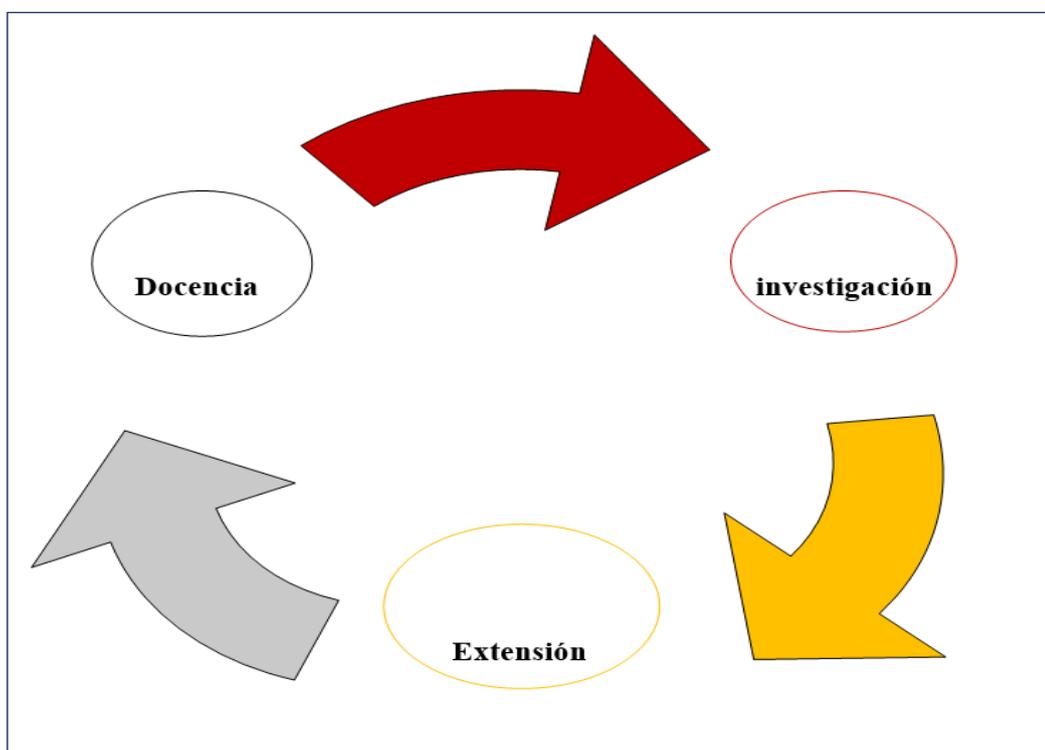


Figura 6. Funciones sustantivas

Fuente: Elaboración adaptada a partir de Trejos y Ayala (2014).

En la figura 6. se esquematiza las funciones sustantivas de las instituciones educativas superiores; donde cada una de ellas tienen su propósito y caracterizan a la universidad por su esencia. Así mismo, se observa el despliegue de su dinámica de una función a otra función y entre

todas las funciones. Cabe resaltar, que las funciones sustantivas se desarrollan bajo el soporte de la función administrativa.

A continuación, se desarrolla cada una de las funciones sustantivas:

- **Función sustantiva - Docencia**

Según Trejos y Ayala (2018, p. 38) indican que la función sustantiva de la docencia es determinante para la formación de los individuos desde el ámbito universitario, siendo aquí donde se imparten las bases teóricas y conceptuales las mismas que son aprendidas y puesta en práctica a través del desempeño profesional de los egresados. Asimismo, esta función, facilita la comprensión de los saberes y los conocimientos, aporta al cumplimiento de la misión que se plantean las distintas universidades como instituciones de educación superior (IES).

“En esta función el docente juega un papel trascendental específicamente por su rol; es reconocido como mediador de conocimiento y éste no se limita sólo a instruir y señalar, sino que enseña los “camino del pensamiento y la reflexión” un aporte significativo y clave para las civilizaciones”. (Borrero, 2008, p. 384)

Asimismo, el docente puede trascender con su participación; iniciando como trasmisor de información a llegar a ser un agente en el campo científico y social, por lo cual, es una de las funciones sustantivas de la educación superior, desde dónde se cultiva el interés por la ciencia y su aplicación e implementación en la sociedad.

- **Función sustantiva - Investigación**

Trejos y Ayala (2018) señalan que; la investigación se convierte en una función determinante para el desempeño de la educación superior y su incidencia en la sociedad, y, a pesar de que una institución no se

considere específicamente investigativa, debe permear la formación de sus estudiantes la conservación, transmisión y cultivo de conocimiento” (p. 32).

Por su parte, Guerrero (2007), considera que la investigación en la educación superior es una función estratégica para la “generación de conocimientos e innovaciones tecnológicas” en la formación de profesionales capaces de estudiar, comprender y aportar a la solución de los problemas del entorno, para ello es necesario “diseñar e implementar programas que favorezcan la formación de habilidades para el desarrollo productivo de actividades de investigación e innovación.

En sí, la función sustantiva de investigación se convierte en un aporte significativo para el proceso educativo, debido a que a través de ésta se generan conocimientos que se vinculan a la sociedad; teniendo un despliegue o manifestación en la función sustantiva de la docencia y la función sustantiva de extensión; por lo cual, debe estar incorporada como estrategia de aprendizaje.

- **Función sustantiva - Extensión**

La extensión como función sustantiva tiene su base en el concepto de responsabilidad social, a partir de la cual se manifiestan las preocupaciones de diferentes sectores públicos y privados con el impacto e incidencia sobre las personas, comunidades, el territorio, el ambiente, etc. (Trejos y Ayala, 2018, p.39).

Asimismo, Vallaey (2008, p.6), indica que la meta de la extensión como función sustantiva de la educación superior es “trabajar en interfaz con los departamentos de investigación y los docentes de las diversas facultades para implementar y administrar proyectos de

desarrollo que puedan ser fuente de investigación aplicada y recursos didácticos para la comunidad universitaria”. (p. 6)

Por tanto, es preciso expresar que la extensión, no solo es una acción externa, pues está también puede participar en la transformación de los currículos y la pedagogía, a través de los cuales las universidades se insertan en lo social, reafirmando los saberes prácticos y no solo los teóricos, como respuesta a problemas concretos (Fernández y González, 2013)

2.2.2.5. INTERACCIÓN DE LAS TRES FUNCIONES SUSTANTIVAS DE LA GESTIÓN UNIVERSITARIA

En párrafos anteriores, se señaló sobre los despliegues de las funciones sustantivas lo que determina la dinámica existente dentro del contexto universitario. Por su parte; Hurtado (2010), señala que la dinámica existente de las tres funciones se da por la interacción entre estas funciones, partiendo de “la premisa de que las tres funciones sustantivas constituyen un sistema integrado de actividades que se conjugan para el logro de los objetivos universitarios”.

Además, sostiene que la conjugación o interacción de las tres funciones sustanciales genera cuatro nuevos campos, generándose una interacción múltiple con un total de siete campos los mismos que tienen que ser analizados evaluando su impacto en beneficio de la gestión universitaria (Ver figura 7.).

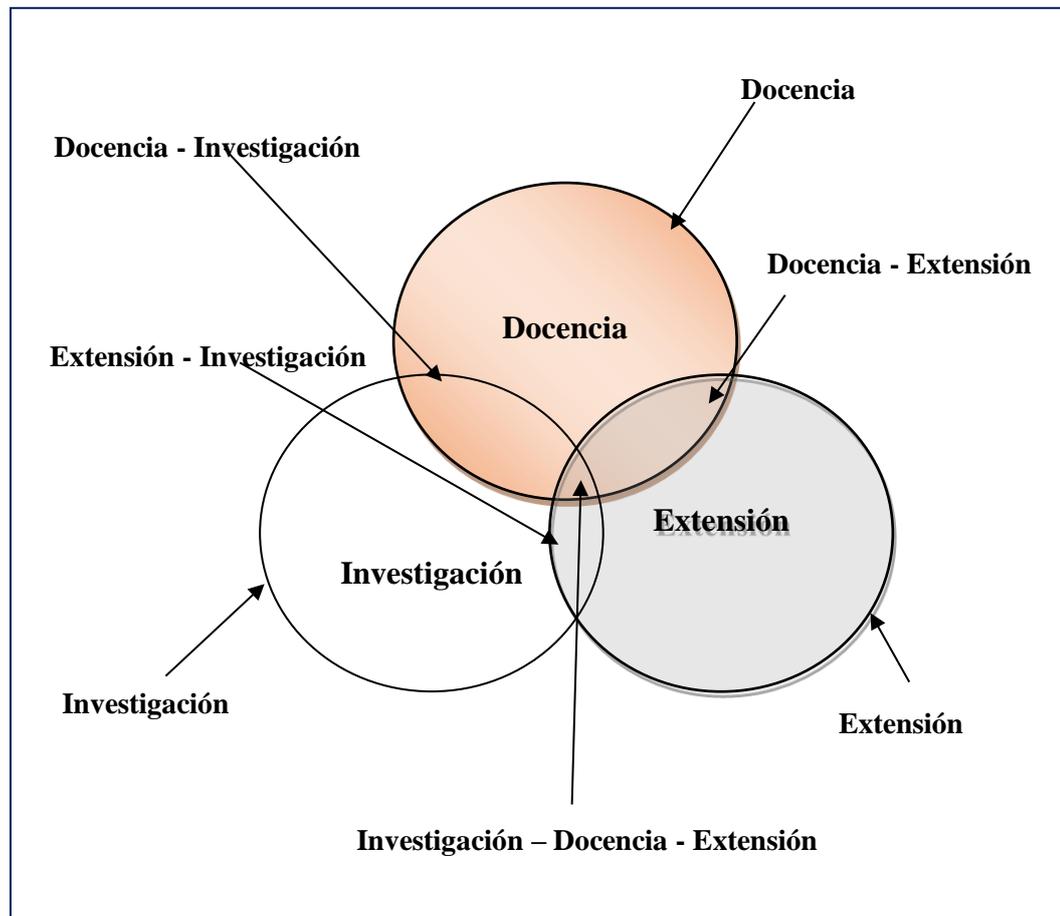


Figura 7. Interacciones de las funciones sustantivas

Fuente: Elaboración adaptada a partir de Hurtado (2010).

En la figura 7. se esquematiza las interacciones de las funciones sustantivas observándose nuevos generados; siendo estos:

- Docencia
- Extensión
- Docencia - Extensión
- Investigación
- Extensión - Investigación
- Investigación - Docencia
- Docencia - Investigación - Extensión

2.2.2.6. LA GESTIÓN UNIVERSITARIA Y LA CALIDAD

Según Véliz (2017) expresa que la gestión universitaria que es un proceso global, complejo, integrador y generador que requiere de la conjunción de principios, modelos, procedimientos, estrategias, mecanismos y estilos gerenciales, con supuestos pedagógicos, epistemológicos e ideológicos que tiene como finalidad garantizar un crecimiento, fortalecimiento y desarrollo sostenible de la organización para cumplir con los objetivos prefijados en los marcos normativos y regulatorios del Estado vinculado a “liderar” procesos con prevención, transformación e innovación en contextos de constantes cambios, que apuntan a una toma de decisiones participativa, ágil y pertinente, para mejorar las funciones universitarias enseñanza, investigación y extensión. (p.10).

En sí, el argumento del párrafo anterior abarca aspectos esenciales que la gestión universitaria actualmente exige, por estar expuesta constantemente a cambios de acuerdo a las necesidades de la sociedad. Sin embargo, se ha obviado un aspecto de mayor relevancia para la educación superior “la calidad”.

Siendo este un elemento (calidad) que hoy por hoy orienta el quehacer universitario, por tanto, las principales tendencias de la gestión universitaria se encuentran en la búsqueda constante de la calidad.

Dentro de las tendencias de la gestión universitaria, se ha mencionado ampliamente la consecución de la calidad, aunque en ocasiones no resulta cuantificable; sin embargo, muchos gobiernos han legislado normas y leyes para su evaluación en las IES y sus programas académicos lo que se ejecuta a través de organismos creados para cumplir el rol de dirigir y normar los procesos de evaluación y acreditación externa de cada país (Murillo, 2019).

2.2.2.7. RELACIONES E INTERRELACIONES DE LA GESTIÓN UNIVERSITARIA, EL APRENDIZAJE Y LA MEJORA CONTINUA

Según Valdez et al. (2011) precisan que la gestión universitaria conlleva a aplicar una serie de acciones, políticas y decisiones sobre los procesos académicos y administrativos, los mismos que están orientados a cumplir con las funciones sustantivas de las universidades; por lo que fueron creadas. (p. 9)

En los procesos de seguimiento y mejora continua de la gestión universitaria inciden acciones de manera directa o indirectamente; siendo estas las siguientes:

- **Aprobación y actualización de los planes de estudios**

Los contenidos temáticos de los cursos que se imparten en las clases, el plan de estudios y el contenido curricular de los programas académicos, incurren en el aprendizaje de los estudiantes. En sí nacen como un proyecto o propuesta en base un diagnóstico, pueden ser modificados y/o actualizados y son aprobados por los órganos competentes de la universidad. El proceso académico de la gestión universitaria juega un papel transcendental en las propuestas de los contenidos curriculares que se impartirán a los estudiantes en clases; considerando que los docentes tienen que dar cumplimiento en su totalidad al dictado de los temas que se indican en las sumillas de las diferentes asignaturas.

- **Capacitación y actualización disciplinar y pedagógica de la planta docente**

Como parte de la gestión universitaria; las autoridades universitarias deben impulsar y organizar frecuentemente capacitaciones para el fortalecimiento y actualización de los docentes en materia disciplinar

y pedagógica, está acción incide en el proceso de académico. La actualización disciplinar y pedagógica genera mejoras de los procesos de aprendizaje/enseñanza, a consideración que se revisan; nuevas tendencias, paradigmas emergentes y avances en el conocimiento en las diversas ramas de especialización, las nuevas técnicas y modelos pedagógicos.

- **Control de asistencia de los docentes y estudiantes**

Existen múltiples estudios que inciden que el éxito académico se genera por la asistencia de los estudiantes a clases. En sí esta acción específica, forma parte del proceso académico. Si los estudiantes y docentes asisten a clases hay garantía de que el proceso de enseñanza/aprendizaje puede realizarse, sea este con deficiencias o no, pero si los estudiantes y docentes no asisten a clases, la probabilidad de que este proceso se realice es muy baja. Por lo que; la gestión universitaria debe garantizar condiciones básicas para la realización del proceso de enseñanza/aprendizaje; como es el control de asistencia de los docentes y a su vez, de los estudiantes.

- **Establecimiento de políticas y modelos académicos centradas en el aprendizaje**

La gestión universitaria, en su sentido más amplio, implica la definición de políticas y modelos educativos, diseños curriculares y pedagógicos que inciden significativamente en el proceso de aprendizaje. Para lograr una transformación de paradigma educativo, la universidad no sólo cuenta con sus docentes y asesores de las nuevas prácticas y roles que el modelo demande, sino que también involucra a sus estudiantes en sí de acuerdo a lo que se requiera.

- **Incorporación de nuevos docentes**

La gestión universitaria, juega un papel determinante en el ingreso, promoción y permanencia de los docentes, quienes cumplirían el rol de facilitadores y motivadores en el proceso de enseñanza/aprendizaje de los estudiantes. Con esta acción, la gestión universitaria puede incidir positivamente en el mejoramiento de los procesos de enseñanza/aprendizaje a través de la integración de los nuevos docentes a la universidad; no sólo por cubrir una plaza; si no también por renovar el claustro magisterial; además de poder contar con perfiles de profesionales calificados y actos para trascender de lo tradicional en beneficio del proceso de enseñanza/aprendizaje.

- **Gestión de las políticas de internacionalización de la educación**

La gestión universitaria en estos últimos años viene impulsando la internacionalización institucional y de sus procesos, no sólo por cumplir con estándares internacionales sino también por la investigación, los aportes, las nuevas búsquedas de conocimiento y la integración con el ámbito internacional. En sí, la internacionalización es producto de las decisiones de la gestión universitaria, que posibilita un proceso de aprendizaje estandarizado, con rigor académico y, sobre todo, pertinente, de calidad e intercultural. Asimismo, esta acción, contribuye en la formación de profesionales fortaleciendo sus competencias que le permiten desarrollarse exitosamente en el mercado global. La internacionalización incluye también acciones de intercambio y movilidad de estudiantes; así como las estancias de docentes investigadores, repercutiendo como experiencias de aprendizaje y formación para ambos (estudiante - docente).

- **Planeación e instrumentación de la evaluación del desempeño docente y retroalimentación**

Uno de las acciones que ayudan a apreciar el avance y la calidad del proceso de desempeño de los docentes en la universidad son las evaluaciones desde la percepción de los estudiantes. Mediante estas evaluaciones, se obtiene información siendo los aciertos y desaciertos que señalan los estudiantes respecto al desempeño de los docentes, permitiendo realizar un diagnóstico; y a partir de los resultados obtenidos se puede realizar una retroalimentación (*feedback*) iniciando nuevamente con planificación de las nuevas estrategias que permitan superar las debilidades identificadas en el diagnóstico. En sí las evaluaciones en las universidades es una de las estrategias de mayor incidencia para la mejora e innovación de sus procesos.

- **Coordinación e implementación de los programas de intervención tutorial**

En la gestión universitaria, el análisis del comportamiento académico permite conocer el buen rendimiento, bajo aprovechamiento, desaprobación o deserción de los estudiantes. De acuerdo al resultado (bajo a desaprobado) del estudiante, se les brinda como alternativa acudir al programa de tutoría - consejería. Siendo, este programa parte de las actividades que promueve la gestión universitaria con la finalidad que los docentes en su rol de tutores motiven y aconsejen a los estudiantes a superar su situación de carácter académico; y de ser necesario conducir al estudiante a recibir apoyo de especialistas de la universidad; siempre y cuando el estudiante esté enfrentando problemas emocionales y/o mentales.

- **Facilitadores de las nuevas tecnologías en apoyo al proceso de enseñanza/aprendizaje**

En principio la gestión de cada universidad debe determinar la apertura de nuevos espacios acordes al desarrollo tecnológico avalando la calidad y la formalidad de los mismos. Se sabe que tecnología elimina barreras; por lo cual, se busca que estas tecnologías incidan en el fortalecimiento y mejoramiento del proceso de enseñanza/aprendizaje de los estudiantes. Otra actividad importante a realizar por parte de la gestión universitaria, es otorgar las facilidades a los estudiantes para el acceso a las nuevas tecnologías; lo que implica tener habilitados los laboratorios de cómputo, plataformas virtuales, cursos en línea y acceso a videoconferencias *online- offline* como también a materiales educativos en formato digital. De esta forma, la gestión universitaria estaría generando condiciones estructurales para que los procesos de enseñanza/aprendizaje sean significativos.

- **Programas de fortalecimiento para estudiantes reprobados y dificultades en el aprendizaje**

La gestión universitaria, tan igual como impulsa programas de tutoría - consejería, debe promover programas de reforzamiento dirigido a los estudiantes; pero, sobre todos a los estudiantes que contemplan bajo indicadores en su comportamiento académico. Existen diversas estrategias para minorar la problemática de los estudiantes reprobados o con dificultades en el aprendizaje; el dictado (diario e interdiario) de cursos de diferentes áreas como; y/o métodos de estudio, métodos cuantitativos, economía, matemática, administración, turismo, finanzas y contabilidad y entre otros que tengan mayor cantidad de desaprobados. De esta manera, la gestión universitaria no sólo realiza actividades para impulsar el aprendizaje, sino también para solucionar problemas relacionados con casos de reprobación, deficiencias o problemas en métodos/técnicas de aprendizaje.

- **Programas de mantenimiento, acondicionamiento y mejora de la infraestructura educativa**

Los programas de mantenimiento, acondicionamiento y mejora de la infraestructura educativa no dejan de ser menos importantes, son considerados como servicios complementarios para los estudiantes. Puesto, que los ambientes que lo conforman son los laboratorios, los auditorios y demás instalaciones universitarias. En sí; contribuyen al confort de los estudiantes por ser ambientes de la universidad; y son evaluados desde la percepción de los estudiantes valorando la calidad y confort de los mismo. Por tanto, la gestión universitaria debe monitorear permanente la ejecución mantenimientos y acondicionamientos programados y no programados; y sobre todo prever que los ambientes cuenten con las condiciones básicas de calidad para que los procesos de aprendizaje se desarrollen sin ninguna dificultad e inconveniente.

- **Creación y coordinación del programa de extensión y vinculación universitaria**

En la gestión universitaria, otra de las acciones que también inciden en el proceso de enseñanza/aprendizaje son los diversos programas de extensión y vinculación universitaria, los mismos que implican también el manejo de competencias, habilidades y destrezas en el ámbito artístico, deportivo y cultural, así como la realización de prácticas profesionales, movilidad y acciones diversas de vinculaciones universitaria, entre otras. La extensión y la vinculación universitaria como funciones trascendentales en las instituciones de educación superior contribuyen al aprendizaje obtenido, y permiten que la formación profesional de los estudiantes sea más integra y práctica.

- **Coordinación de acreditación de los programas de estudio y certificación de los docentes**

La gestión universitaria de hoy prioriza los procesos de acreditación y certificación de los docentes no sólo por incrementar el prestigio de la institución, sino también porque inciden en los estándares de calidad para ser acreditados por organizaciones nacionales e internacionales, además de permitir la mejora continua y el control permanente de los procesos de la gestión universitaria.

2.2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

- **Actividades académicas**

Están enfocadas a todas aquellas operaciones que se realizan dentro del marco del proceso de enseñanza aprendizaje, encaminadas a reforzar los conocimientos adquiridos en el aula, a desarrollar nuevas habilidades y vincular al estudiante con su campo de trabajo y con su entorno social.

- **Actividades de extension**

Son actividades que inciden en el desarrollo social y solución de problemas. Se realiza mediante las acciones de capacitación y educación permanente, transferencia tecnológica que aliente a la producción y productividad de los diversos sectores de la sociedad, con responsabilidad social.

- **Actividades de investigación**

Permiten el entendimiento en busca de un conocimiento más extenso o profundo de la realidad, y exige información suficiente respecto del dominio objeto de estudio, de las posiciones teóricas más significativas y de sus metodologías, quehacer o trabajo continuo y metódico, originalidad y esfuerzo colectivo.

- **Apoyo a la comunidad**

Tiene como finalidad potenciar la inserción institucional en la comunidad mejorando las condiciones de vidas de quienes la conforman.

- **Actividades administrativas**

Son actividades que se realizan de manera eficaz y eficiente, dentro de una organización. Estas actividades se ejecutan, en función de la estructura jerárquica que establece la organización. De tal forma, que la información sea manejada y fluya, tanto de manera horizontal, como vertical entre las unidades de producción, lo que facilita la toma de decisiones de manera correcta y adecuada.

- **Actividades de proyección social**

Son actividades que se evidencian a través de la transferencia de conocimientos, tecnología. En sí son resultado de las actividades académicas profesionales y de investigación.

La universidad amplía los servicios universitarios en beneficio de sectores menos desarrollados en forma de servicio, asesoría o promoción con responsabilidad social.

- **Desarrollo sostenible**

Es el desarrollo que satisface las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades. Este concepto puede ser dividido en tres partes: económico, ambiental y social. Se podría decir que un desarrollo sostenible se consigue cuando se aplica el triple resultado. Esto significa que la empresa u organización debe lograr un desempeño óptimo en las tres áreas (economía, ambiente y sociedad) para así poder lograr un desarrollo sostenible. (Comisión Brundtland señalado en Saavedra, 2001).

- **Docencia**

Es entendida como el conjunto de actividades emprendidas para la comunicación y enseñanza de conocimientos, habilidades, ideas o experiencias.

- **Ecoeficiencia**

La eco-eficiencia se alcanza mediante la distribución de bienes con precios competitivos y servicios que satisfagan las necesidades humanas y brinden calidad de vida a la vez que reduzcan progresivamente los impactos medioambientales de bienes y la intensidad de recursos a través del ciclo de vida entero a un nivel al menos en línea con la capacidad estimada de llevarla por la Tierra.

- **Norma ISO 26000**

La Norma ISO 26000 fue aprobada y publicada en el año 2010, y es el estándar global de Responsabilidad Social. Representantes de los sectores gobierno, empresa, academia, trabajadores, ONGs y consumidores de más de 90 países trabajaron en consenso por 5 años para lograr este referente de qué es la responsabilidad social. La aplicación de la Norma ISO 26000 es voluntaria, y no es una norma certificable.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. HIPÓTESIS

3.1.1. HIPÓTESIS GENERAL

La responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

3.1.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

- a. El impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.
- b. El impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.
- c. El impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.
- d. El impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la

Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

3.2. VARIABLES

3.2.1. IDENTIFICACIÓN DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE

- Responsabilidad social

3.2.1.1. INDICADORES - VI

- Impacto organizacional
- Impacto educativo
- Impacto cognitivo
- Impacto social

3.2.2. IDENTIFICACIÓN DE LA VARIABLE DEPENDIENTE

- Gestión Universitaria

3.2.1.1.INDICADORES - VD

- Docencia (enseñanza/aprendizaje)
- Investigación
- Extensión y proyección social

3.3. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación es de **tipo básica** denominada también pura o fundamental, porque ha permitido ampliar los conocimientos a partir de un marco teórico definido tanto de la responsabilidad social y la gestión universitaria.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis, se basó en un diseño;

No experimental; porque fue un estudio donde no se realizó la manipulación deliberada de las variables y sólo se observaron los fenómenos en su ambiente natural de cada variable para analizarlas. (Hernández; Fernández, & Baptista, 2014)

A su vez, fue catalogada bajo un **diseño descriptivo** porque se pudo conocer el comportamiento de cada una de las variables definidas en la investigación; y de acuerdo a la recolección de datos adoptó un **diseño transversal** considerando que los datos de las variables de la investigación fueron recolectados en un solo momento. De tal forma, la investigación queda esquematizada de la siguiente manera:

$$M \left\{ \begin{array}{l} O_x = \text{Responsabilidad social} \rightarrow O_y = \text{Gestión universitaria} \end{array} \right.$$

Donde:

M = Muestra de investigación

O_x = Observaciones de la variable X

O_y = Observaciones de la variable Y

3.4. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación por su alcance tiene un **nivel explicativo**, porque busca conocer la influencia (causa-efecto) entre las variables definidas en la investigación; el mismo que fue comprobado mediante el análisis estadístico de la regresión.

3.5. ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN

La información necesaria para la realización de la investigación fue tomada de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

3.6. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.6.1. UNIDAD DE ESTUDIO

Miembros de la comunidad de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann (UNJBG) – Tacna.

3.6.2. POBLACIÓN

La población estuvo constituida, tal como, se puede observar en la tabla 3; siendo, 1215 miembros de la comunidad de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann (UNJBG) – Tacna, donde; 191 son docentes y 1024 son estudiantes.

Tabla 3

Población de la investigación

Miembros de la Facultad de Ciencias de la Salud - UNJBG		Cantidad
Docentes	Medicina Humana	71
	Obstetricia	31
	Enfermería	44
	Farmacia y Bioquímica	18
	Odontología	27
Estudiantes	Medicina Humana	172
	Obstetricia	222
	Enfermería	246
	Farmacia y Bioquímica	160
	Odontología	224
Total		1215

Fuente: Boletín Estadístico N°30-2018 de la UNJBG.

- **Criterio de inclusión**

- Participaron estudiantes matriculados en el año académico 2018, de primer al último ciclo de estudios, los mismos que cuentan con código de matrícula que inician en el año 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018.
- Participaron docentes con carga académica asignada en el año 2018.

- **Criterio de exclusión**

- Se excluyeron a estudiantes que estaban matriculados en el año académico 2018 pero sus códigos de matrícula pertenecían a periodos antes del 2014.

MUESTRA

Se aplicó un muestreo mixto. Primero, se determinó mediante el muestreo sistemático según la fórmula (1); donde se estima con una confianza del 95% y con un margen de error del 5 %, considerando un P= 50 y Q = 50; obteniendo:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{E^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q} \dots\dots\dots(1)$$

Dónde:

N = población (1215)

Z = 1,96 (95% nivel de confianza estadística)

Número de unidades de desviación estándar en la distribución normal que producirá el nivel de confianza deseado.

p = q = 0,5 (probabilidad de éxito y/o fracaso)

E = 0,05 (error)

n = 292 (tamaño de muestra)

Como se tiene una población segmentada por cinco (05) carreras profesionales de la facultad, se procedió a aplicar un muestreo estratificado (según la fórmula 2) para lograr determinar estratos proporcionales. Donde:

$$\boxed{n_i = n * \frac{N_i}{N}} \quad \dots\dots\dots(2)$$

Donde:

N = Número de elementos de la población

n = Número de la muestra

N_i = Número del estrato *i*

Obteniendo;

$$n_2 = 292 * \frac{31}{1215} \rightarrow 8$$

$$n_3 = 292 * \frac{44}{1215} \rightarrow 11$$

$$n_4 = 292 * \frac{18}{1215} \rightarrow 4$$

$$n_5 = 292 * \frac{27}{1215} \rightarrow 7$$

$$n_6 = 292 * \frac{172}{1215} \rightarrow 41$$

$$n_7 = 292 * \frac{222}{1215} \rightarrow 53$$

$$n_8 = 292 * \frac{246}{1215} \rightarrow 59$$

$$n_9 = 292 * \frac{160}{1215} \rightarrow 38$$

$$n_{10} = 292 * \frac{224}{1215} \rightarrow 54$$

Tabla 4*Muestra de la investigación*

Miembros de la Facultad de Ciencias de la Salud - UNJBG		Cantidad
Docentes	Medicina Humana	17
	Obstetricia	8
	Enfermería	11
	Farmacia y Bioquímica	4
	Odontología	7
Estudiantes	Medicina Humana	41
	Obstetricia	53
	Enfermería	59
	Farmacia y Bioquímica	38
	Odontología	54
Total		292

Fuente: Elaboración propia.

3.7. PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

3.7.1. PROCEDIMIENTO

Los datos recogidos fueron ordenados, tabulados y codificados para ser representados en tablas estadísticas. Cada tabla fue representada gráficamente, considerando que esta técnica permite una mejor lectura de los datos. Seguidamente se procedió al análisis e interpretación para consolidar la información recogida con miras a la validación de las hipótesis.

Los datos fueron procesados mediante procedimientos computarizados utilizando el software estadístico SPSS (*Statistical Package for Social Sciences*) para Windows Versión 23 y en Excel de Microsoft

Office, que es un programa que permite generar gráficos a partir de datos registrados sus hojas de cálculo.

Por otro lado, para el análisis de datos se aplicaron diferentes técnicas estadísticas:

- Estadística descriptiva (media aritmética, moda y desviación estándar)
- Gráficos de barras
- Aplicación de pruebas de normalidad
- Modelo de regresión logística ordinal

3.7.2. TÉCNICAS

Al respecto, Caballero (2000), menciona que un plan de investigación no necesariamente es mejor si considera la técnica más moderna o avanzada, o si considera más técnicas, sino, aquella que el investigador considera la más adecuada para sus variables; o la más precisa para recolectar los datos de los dominios de sus variables, igualmente menciona que según la naturaleza de cada variable se determina la técnica y cada técnica tiene un tipo de instrumento.

Para la presente investigación se utilizó como técnica la encuesta que fue la más conveniente para recoger la opinión de la muestra poblacional.

3.7.3. INSTRUMENTOS

Los instrumentos que se aplicaron para la recolección de datos fueron cuestionarios. Se aplicaron 02 instrumentos (ver anexo 02): Uno para medir la responsabilidad social y otro para medir la gestión universitaria. Cada instrumento cuenta con la validación de expertos (ver anexo 03):

Los instrumentos se caracterizan por los siguientes datos:

Tabla 5

Ficha técnica del cuestionario de la variable independiente

Autor:	ANGEL GROVER VEGA PILCO
- Tiempo de Aplicación:	15 minutos
- Confiabilidad:	Coefficiente Alpha de Cronbach
- Finalidad:	Medir la responsabilidad social de la FACS de la UNJBG – Tacna, a través de la percepción de los estudiantes y docentes.
- ítem	20 preguntas
- Indicadores	Impacto organizacional (Pregunta 1 - Pregunta 5) Impacto educativo (Pregunta 6 - Pregunta 10) Impacto cognitivo (Pregunta 11 - Pregunta 15) Impacto social (Pregunta 16 - Pregunta 20)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6*Ficha técnica del cuestionario de la variable dependiente*

- Autor:	ÁNGEL GROVER VEGA PILCO
- Tiempo de Aplicación:	10 minutos
- Confiabilidad:	Coeficiente Alpha de Cronbach
- Finalidad:	Medir la gestión universitaria de la FACS de la UNJBG – Tacna, a través de la percepción de los estudiantes y docentes.
- ítem	20 preguntas
- Indicadores	Docencia (enseñanza/aprendizaje) (Pregunta 1 - Pregunta 8) Investigación (Pregunta 9 - Pregunta 13) Extensión y proyección social (Pregunta 14 - Pregunta 20)

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

En primera instancia se realizaron las coordinaciones con los directivos FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna para solicitar el permiso correspondiente considerando que dicha institución es ámbito de estudio.

Posteriormente, se conversó con representantes de la Dirección Académica de Responsabilidad Universitaria y del Vicerrectorado Académico de la UNJBG, recogiendo datos de primera fuente sobre actividades de RSU llevadas a cabo en el ejercicio del año 2017 y 2018.

Se inició la elaboración del proyecto de investigación según el esquema de la Universidad Privada de Tacna proyectando la matriz de consistencia de variables en donde se determinó el problema, los objetivos, las hipótesis, las variables e indicadores. Los instrumentos fueron validados siguiendo las pautas metodológicas.

Los instrumentos fueron aplicados mediante una prueba piloto (45 estudiantes y 25 docentes de la FACS de la UNJBG), lo que permitió realizar los reajustes pertinentes a los instrumentos.

Cuando, se contó con la aprobación del proyecto se procedió a desarrollar la tesis; y se aplicó los instrumentos teniendo en consideración los criterios de inclusión y exclusión sólo a docentes y estudiantes de la FACS que desarrollaron actividades en la UNJBG en el año académico 2018.

Posteriormente, los datos de las respuestas fueron procesados mediante el programa SPSS 23.0.

4.2. DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados responden a las percepciones de los docentes y estudiantes de la FACS de la UNJBG; los mismos que son presentados por las dimensiones de cada variable que fueron determinadas mediante la operacionalización de las variables. Teniendo;

1. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS - UNJBG respecto a las dimensiones de la variable: Responsabilidad social.
2. Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS - UNJBG respecto a las dimensiones de la variable: Gestión universitaria.

Para el diseño de la presentación de resultados, se presenta en primer momento el análisis de confiabilidad determinado mediante el estadístico Alpha de Cronbach de cada variable de la investigación; lo que permite conocer la consistencia de la información recogida.

En un segundo escenario, se presentan la tabulación, figura e interpretación de cada indicador según la variable a la cual correspondiente. También, cada indicador está siendo presentado de acuerdo a la medición de escala de Likert que proyecta cinco alternativas, con las cuales se recogió la información.

4.3. RESULTADOS

- **Confiabilidad de los instrumentos**

Para la confiabilidad o fiabilidad de los instrumentos utilizados se ha aplicado el coeficiente de Alpha de Cronbach. Según lo establecido por George y Mallery (2003, p. 231), el instrumento de medición es excelente si el Alpha es mayor que 0,9; el instrumento es bueno si el Alpha se encuentra el intervalo 0,9 - 0,8; el instrumento es aceptable si Alpha se encuentra entre 0,8 - 0,7; el instrumento es débil si el Alpha se encuentra en el intervalo 0,7 - 0,6; si el Alpha se encuentra entre 0,6 - 0,5 el instrumento es pobre y si el Alpha es menor que 0,5 no es aceptable).

Proceso que fue ejecutado mediante el software estadístico SPSS V.23; obteniendo las siguientes medidas (Ver tabla 7 y tabla 8):

Tabla 7

Alpha de Cronbach: Responsabilidad social - estadísticas de fiabilidad

Alpha de Cronbach	N de elementos
0,978	20

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social – SPSS V. 23

Tabla 8

Alpha de Cronbach: Gestión universitaria - estadísticas de fiabilidad

Alpha de Cronbach	N de elementos
0,929	20

Fuente: Base de datos – Gestión universitaria – SPSS V. 23

Interpretación: El coeficiente de Alpha de Cronbach contenido en la tabla 7 y tabla 8 respectivamente, y sostenido según lo establecido por George y Mallery (2003); se tiene el valor de 0,978; lo cual, significa que el instrumento aplicado para medir la variable del “Responsabilidad social” es “Excelente”; de la misma forma, el valor que es expresado de 0,929 significa

que el instrumento aplicado para medir la variable “Gestión Universitaria” es “Excelente”.

- **Indicadores de la Variable Independiente**

Tabla 9

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto organizacional de la variable responsabilidad social

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Válido Muy bueno o muy suficiente	16	5,48
Bueno o suficiente	43	14,73
Regular	202	69,17
Deficiente	31	10,62
Muy deficiente	0	0,00
Total	292	100,00

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social – SPSS V. 23

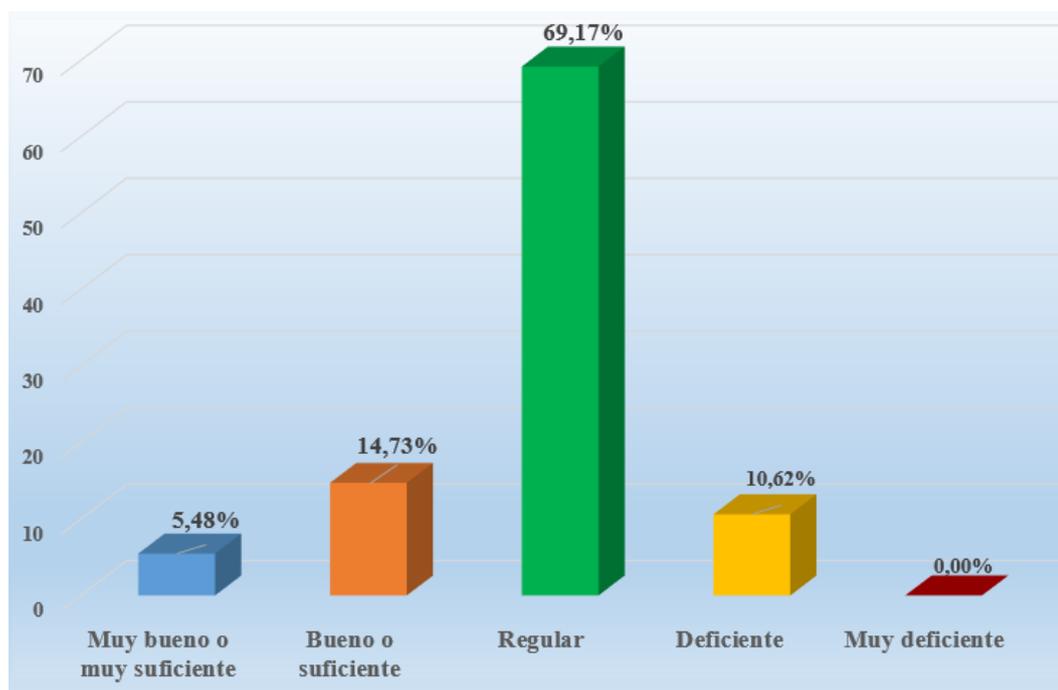


Figura 8.

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto organizacional de la variable responsabilidad social

Fuente: Tabla 9.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**impacto organizacional**” de la variable responsabilidad social; responden a los ítems del 1 al 5 del cuestionario 1; donde surgen las interrogantes respecto al trabajo en equipo, clima organizacional, valores, estrategias para proteger el medio ambiente y aplicar responsabilidad social y comunicación.

Por tanto, de la tabla 9 y la figura 8; se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**impacto organizacional**” donde del 100%; el 69,17% de los miembros valoran que el impacto organizacional en la FACS es <**REGULAR**>.

Sin embargo, el 14,73% valoran que el indicador es <**BUENO O SUFICIENTE**>; mientras que un 10,62% valoraron que el indicador es <**DEFICIENTE**>.

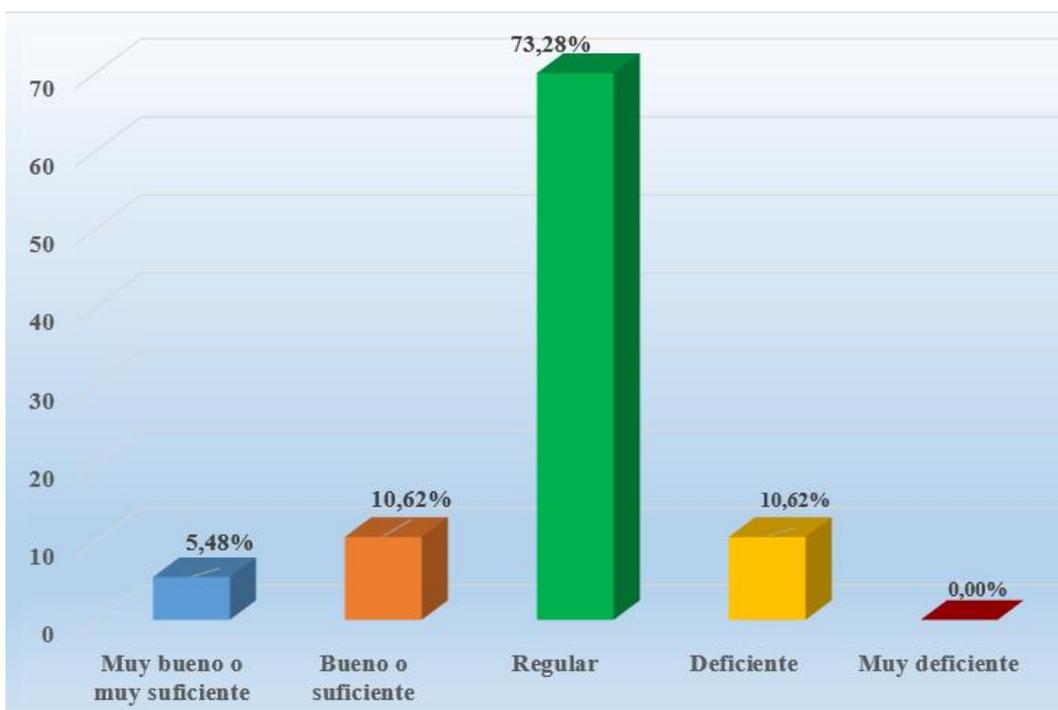
Finalmente, una pequeña proporción del 5,48% valoraron al indicador como <**MUY BUENO O MUY SUFICIENTE**>; proporción que no deja de ser significativa.

Tabla 10

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto educativo de la variable responsabilidad social

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Muy bueno o muy suficiente	16	5,48
Bueno o suficiente	31	10,62
Regular	214	73,28
Deficiente	31	10,62
Muy deficiente	0	0,00
Total	292	100,00

Fuente: Base de Datos – Responsabilidad social – SPSS V. 23

**Figura 9.**

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto educativo de la variable responsabilidad social.

Fuente: Tabla 10.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**impacto educativo**” de la variable responsabilidad social; responde a los ítems del 6 al 10 del cuestionario 1; donde surgen las interrogantes respecto a las jornadas curriculares, formación ciudadana, innovación curricular, las clases y vinculación de los cursos con los proyectos sociales.

Por tanto, de la tabla 10 y la figura 9; se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**impacto educativo**” donde del 100%; el 73,28% de los miembros valoraron que el impacto educativo en la FACS es <**REGULAR**>.

Sin embargo, existieron dos (02) proporciones iguales del 10,62% que valoraron al indicador como <**BUENO O SUFICIENTE**> y la otra proporción como <**DEFICIENTE**> respectivamente.

Finalmente, una pequeña proporción del 5,48% valoraron que dicho indicador es <**MUY BUENO O MUY SUFICIENTE**>; proporción que no deja de ser significativa.

Tabla 11

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto cognitivo de la variable responsabilidad social

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Muy bueno o muy suficiente	96	32,88
Bueno o suficiente	165	56,51
Regular	29	9,93
Deficiente	2	0,68
Muy deficiente	0	0,00
Total	292	100,00

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social – SPSS V. 23

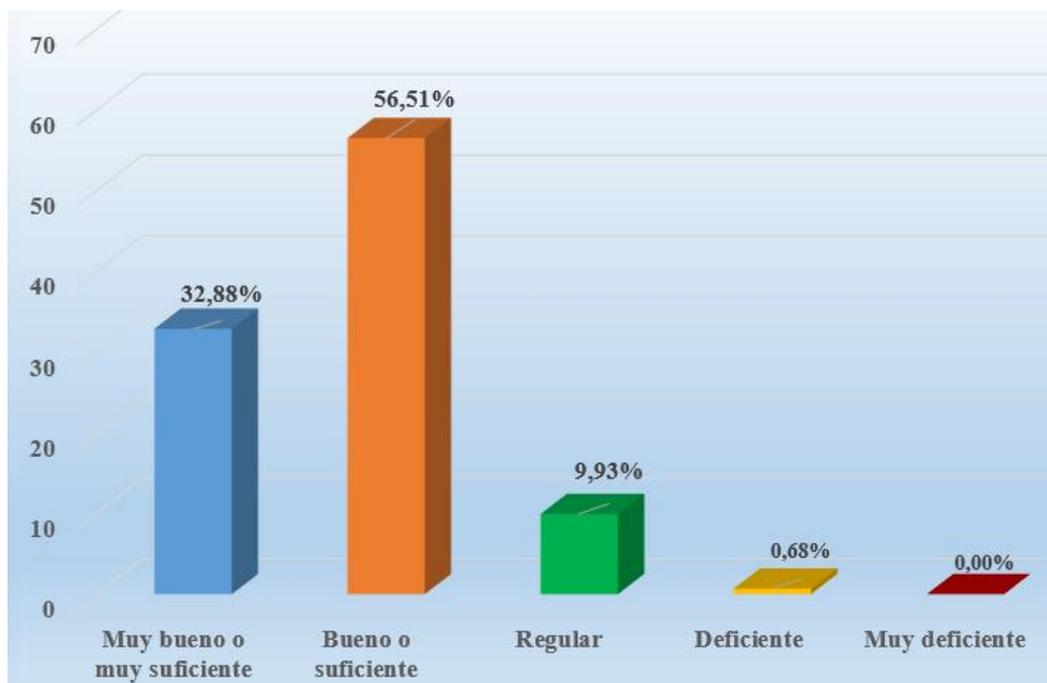


Figura 10.

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto a al indicador impacto cognitivo de la variable responsabilidad social

Fuente: Tabla 11.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**impacto cognitivo**” de la variable responsabilidad social; responden a los ítems del 11 al 15 del cuestionario 1; donde surgen las interrogantes respecto al fomento e impulso de programas concursables, desarrollar proyectos de investigación, alianzas estratégicas, vinculación de los proyectos de investigación y resultados de las investigaciones.

Por tanto, de la tabla 11 y la figura 10; se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**impacto cognitivo**” donde del 100%; el 56,51% de los miembros valoraron que el impacto cognitivo en la FACS es <**BUENO Y SUFICIENTE**>.

Además, existió una proporción del 32,88% que valoraron al indicador como **<MUY BUENO O MUY SUFICIENTE>** y una proporción del 9,93% que valoraron al indicador como **<REGULAR>**.

Finalmente, una pequeña proporción del 0,68% valoraron que el indicador es **<DEFICIENTE>**; proporción que no deja de ser significativa.

Tabla 12

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto social de la variable responsabilidad social

		Frecuencia	Porcentaje (%)
Válido	Muy bueno o muy suficiente	9	3,08
	Bueno o suficiente	8	2,74
	Regular	260	89,04
	Deficiente	15	5,14
	Muy deficiente	0	0,00
Total		292	100,00

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social – SPSS V. 23

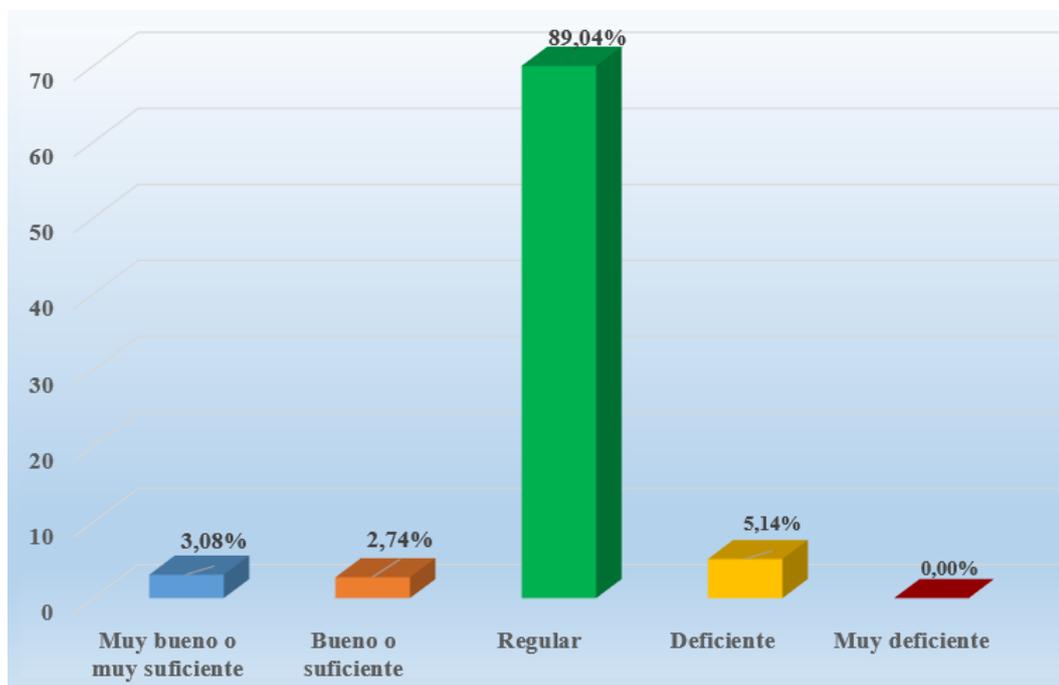


Figura 11.

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador impacto social de la variable responsabilidad social

Fuente: Tabla 12.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**impacto social**” de la variable responsabilidad social; responden a los ítems del 16 al 20 del cuestionario 1; donde surgen las interrogantes respecto a los programas sociales, participación en redes de desarrollo con otras instituciones, eventos académicos, actividades de voluntariados o programas con enfoque de RSU y reuniones con actores sociales externos/comunidad.

Por tanto; de la tabla 12 y la figura 11 se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**impacto social**” donde del 100%; el 89,04% valoraron que el impacto social en la FACS es <**REGULAR**>.

Asimismo, existió una proporción del 5,14% que valoraron al indicador como <DEFICIENTE> y una proporción del 3,08% que valoraron al indicador como <MUY BUENO O MUY SUFICIENTE>.

Finalmente, una pequeña proporción del 2,74% valoraron al indicador como <BUENO O SUFICIENTE>; proporción que no deja de ser significativa.

- **Indicadores de la variable dependiente**

Tabla 13

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador docencia de la variable gestión universitaria

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Muy bueno o muy suficiente	0	0,00
Bueno o suficiente	59	20,21
Regular	175	59,93
Deficiente	58	19,86
Muy deficiente	0	0,00
Total	292	100,00

Fuente: Base de datos – Gestión universitaria – SPSS V. 23

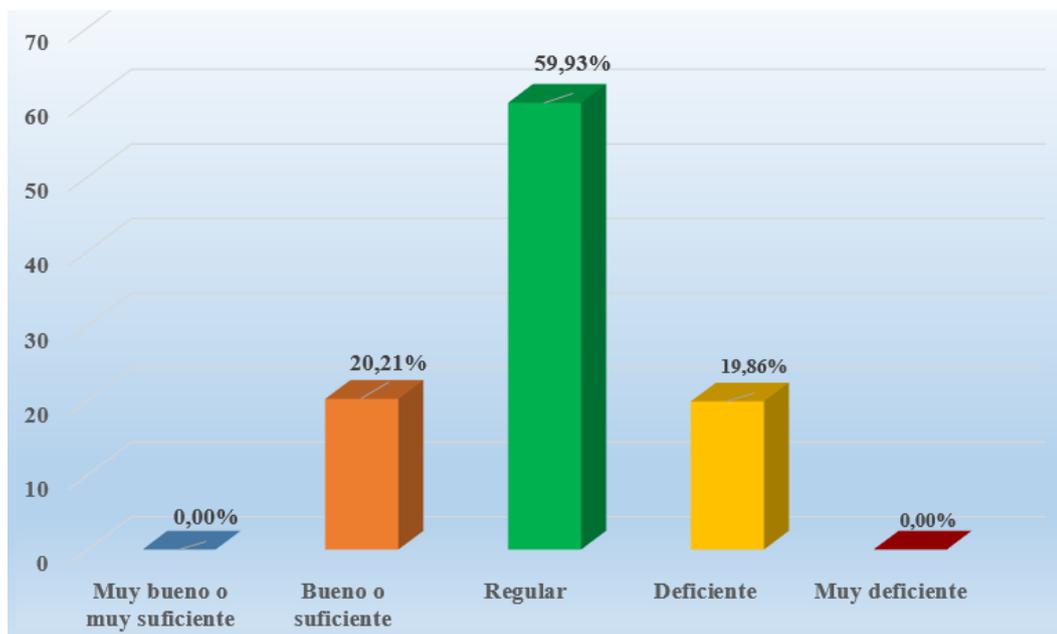


Figura 12.

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador docencia de la variable gestión universitaria

Fuente: Tabla 13.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**Docencia**” (enseñanza/aprendizaje) de la variable gestión universitaria; responden a los ítems del 1 al 8 del cuestionario 2; donde surgen las interrogantes respecto al plan de estudios, metodologías pedagógicas, motivación por la asignatura, bibliografía elegida, contenidos de los sílabos, tecnología informática, sistema de evaluación y asesoría/tutorías.

Por tanto; de la tabla 13 y la figura 12 se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**docencia**” donde del 100%; el 59,93% valoraron al indicador que es <REGULAR>.

Asimismo, existió una proporción del 20,21% que valoraron al indicador como <BUENO O SUFICIENTE> y la proporción del 19,86% restante valoraron al indicador como <DEFICIENTE>.

Tabla 14

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador investigación de la variable gestión universitaria

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Válidos Muy bueno o muy suficiente	27	9,25
Bueno o suficiente	156	53,42
Regular	67	22,95
Deficiente	42	14,38
Muy deficiente	0	0,00
Total	292	100,00

Fuente: Base de datos – Gestión universitaria – SPSS V. 23

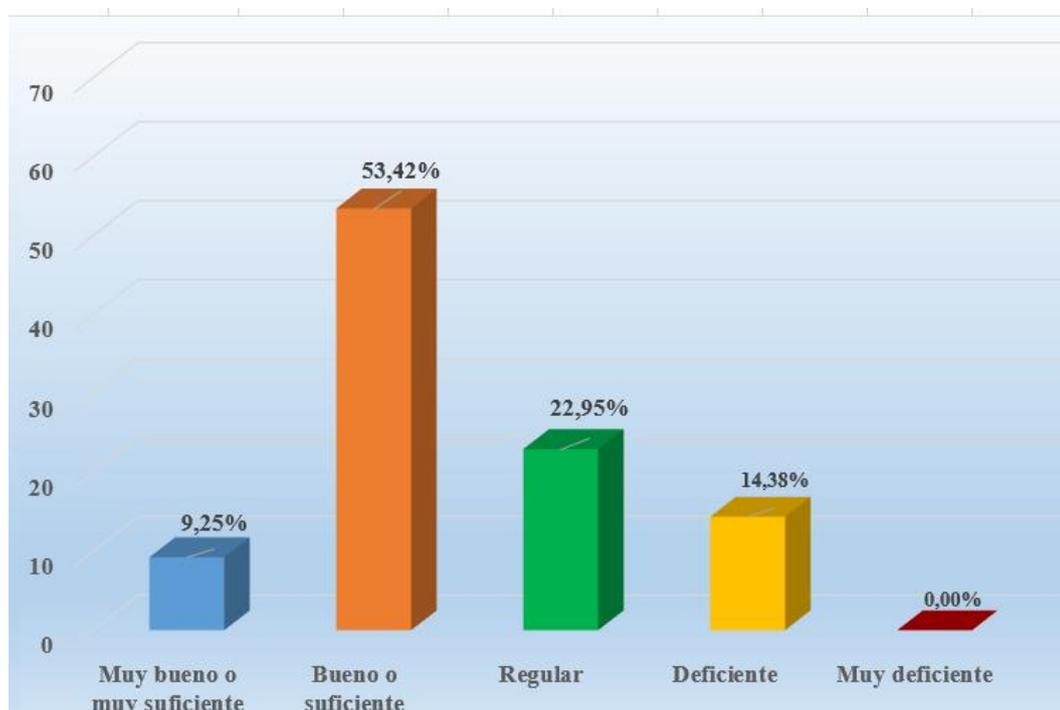


Figura 13.

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador investigación de la variable gestión universitaria

Fuente: Tabla 14.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**investigación**” de la variable gestión universitaria; responden a los ítems del 9 al 13 del cuestionario 2; donde surgen las interrogantes respecto a la ejecución de proyecto de investigación, investigadores, artículos científicos, extensión y transferencia de resultados y la sistematización del seguimiento y monitoreo de las investigaciones.

Por tanto; de la tabla 14 y la figura 13 se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**investigación**” donde del 100%; el 53,42% valoraron al indicador como <**BUENO O SUFICIENTE**>.

Sin embargo; existió una proporción del 22,95% que perciben al indicador como <**REGULAR**> mientras que una proporción del 14,38% indicaron que el indicador es <**DEFICIENTE**>.

Finalmente, en menor proporción se tuvo a un 9,25% que percibieron al indicador como <**MUY BUENO O MUY SUFICIENTE**>.

Tabla 15

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador extensión y proyección social de la variable gestión universitaria

	Frecuencia	Porcentaje (%)
Muy bueno o muy suficiente	262	89,73
Bueno o suficiente	30	10,27
Regular	0	0,00
Deficiente	0	0,00
Muy deficiente	0	0,00
Total	292	100,00

Fuente: Base de datos – Gestión universitaria – SPSS V. 23

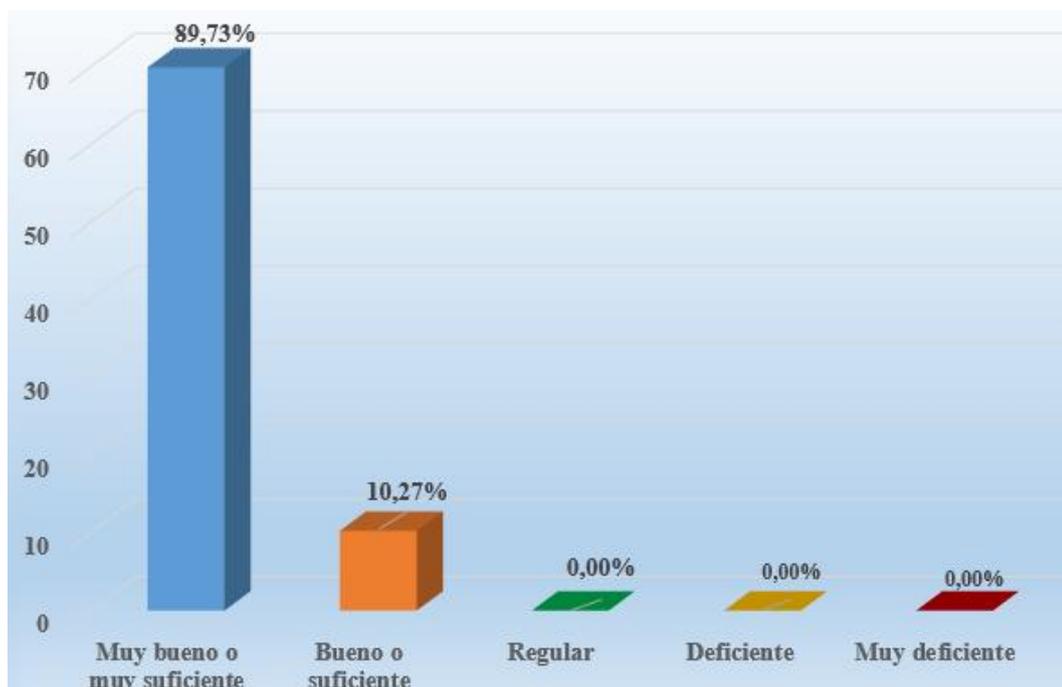


Figura 14.

Percepción de los estudiantes y docentes de la FACS – UNJBG, Tacna respecto al indicador extensión y proyección social de la variable gestión universitaria

Fuente: Tabla 15.

Análisis e interpretación

Los resultados del indicador “**extensión y proyección social**” de la variable gestión universitaria; responden a los ítems del 14 al 20 del cuestionario 2; donde surgen las interrogantes respecto a la participación, programación de las actividades, la sostenibilidad y sustentabilidad, la comunicación y difusión interna y externa, servicios sociales, recursos y actividades de integración con otros estamentos relacionados a los proyectos de extensión y proyección social.

Por tanto; de la tabla 15 y la figura 14 se puede observar la percepción que tienen los miembros de la comunidad de la FACS de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, respecto al indicador “**extensión y proyección social**” donde del 100%; el 89,73% valoraron que el indicador es <**MUY BUENO O SUFICIENTE**>

Mientras que la proporción restante del 10,27% valoraron el indicador como <BUENO O SUFICIENTE>.

4.4. PRUEBA DE NORMALIDAD

Se aplicó la prueba de normalidad únicamente para conocer la distribución de los datos de cada una de las variables. A pesar que la prueba de normalidad sirve para la determinación de la elección de una prueba paramétrica o no paramétrica de acuerdo a los resultados.

Por tanto, para conocer la distribución de los datos se realizó lo siguiente:

- **Prueba de normalidad de la variable: Responsabilidad social**

Para efectuar la prueba de normalidad, el planteamiento de la hipótesis es:

H₀: Los datos analizados para la variable responsabilidad social no difieren de la distribución normal

H_i: Los datos analizados para la variable responsabilidad social difieren de la distribución normal

Sig o p-valor > 0,05: Se acepta H₀

Sig o p-valor < 0,05: Se rechaza H₀

Tabla 16*Prueba de normalidad: Responsabilidad social*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Responsabilidad Social	0,269	292	0,000	0,821	292	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social – SPSS V. 23**Interpretación**

Según los valores de la tabla 16, respecto a la variable responsabilidad social, y considerando que el número de encuestas son 292, mayor a 30, nos corresponde observar la columna de prueba de Kolmogorov_Smirnov, donde la significancia asintótica ó p-valor es de 0,000. Por tanto, es menor que 0,05; donde se rechaza H_0 y se acepta H_i , interpretándose que *los datos analizados para la variable responsabilidad social difieren de la distribución normal.*

- **Prueba de normalidad de la variable: Gestión universitaria**

Para efectuar la prueba de normalidad, el planteamiento de la hipótesis es:

H_0 : Los datos para la variable gestión universitaria no difieren de la distribución normal

H_i : Los datos para la variable gestión universitaria difieren de la distribución normal

Sig o p-valor > 0,05: Se acepta H_0

Sig o p-valor < 0,05: Se rechaza H_0

Tabla 17*Prueba de normalidad: Gestión universitaria*

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión universitaria	0,203	292	0,000	0,894	292	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Base de datos – Gestión universitaria – SPSS V. 23**Interpretación**

Según los valores de la tabla 17, en relación a la evaluación de la variable gestión universitaria, y considerando que el número de encuestas son 292, mayor a 30, nos corresponde observar la columna de prueba de Kolomogorov_Smirnov, donde la significancia asintótica ó p-valor es de 0,000. Por tanto, es menor que 0,05; por lo que se rechaza H_0 y se acepta H_1 , interpretándose *los datos para la variable gestión universitaria difieren de la distribución normal*.

4.5. COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

- **Verificación de la primera hipótesis específica**

Se desarrolla, los siguientes pasos:

1. Planteamiento estadístico:

H₀: El impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, no influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

H₁: El impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

2. Nivel de significancia:

$\alpha = 0,05$ (Nivel de confianza de 95%)

3. Criterios para la contrastación:

Sig o p-valor $> 0,05$: Se acepta H_0

Sig o p-valor $< 0,05$: Se rechaza H_0

4. Elección Estadística:

Modelo Regresión Logística Ordinal

Tabla 18

Información de ajuste de los modelos – Impacto organizacional y Gestión Universitaria

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	387,818			
Final	42,655	345,226	2	0,006

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

Tabla 19

Pseudo R cuadrado – Impacto organizacional y Gestión Universitaria

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,563
Nagelkerke	0,589
McFadden	0,486

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

5. Decisión estadística

Se observa de la tabla 18 denominada “información de ajuste de los modelos”; que el resultado del sig. es igual 0,006 siendo menor que 0,05; y de acuerdo a la tabla 19 denominada “Pseudo R cuadrado” se observa, que el coeficiente de determinación R cuadrado de Cox

y Snell es igual 0,563, el R cuadrado de Nagelkerke es igual a 0,589 y el R cuadrado de McFadden es igual 0,486.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa donde; *“El impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018”*; la misma que queda validada con los resultados que muestra el modelo *Pseudo R cuadrado* del cual se infiere que la variable responsabilidad social, mediante su indicador **“impacto organizacional”** tiene un nivel de influencia del 58,9% en el sobre el comportamiento de la variable gestión universitaria de la FACS.

- **Verificación de la segunda hipótesis específica**

Se desarrolla, los siguientes pasos:

- 1. Planteamiento estadístico:**

H₀: El impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, no influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

H₁: El impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

2. Nivel de significancia:

$\alpha = 0,05$ (Nivel de confianza de 95%)

3. Criterios para la contrastación:

Sig o p-valor $> 0,05$: Se acepta H_0

Sig o p-valor $< 0,05$: Se rechaza H_0

4. Elección Estadística:

Modelo Regresión Logística Ordinal

Tabla 20

Información de ajuste de los modelos – Impacto educativo y Gestión Universitaria

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	388,533			
Final	20,233	358,300	2	0,018

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

Tabla 21

Pseudo R cuadrado – Impacto educativo y Gestión Universitaria

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,621
Nagelkerke	0,638
McFadden	0,469

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

5. Decisión estadística

Se observa de la tabla 20 denominada “información de ajuste de los modelos”; que el resultado del sig. es igual 0,018 siendo menor que 0,05; y de acuerdo a la tabla 21 denominada “Pseudo R cuadrado” se observa,

que el coeficiente de determinación R cuadrado de Cox y Snell es igual 0,621, el R cuadrado de Nagelkerke es igual a 0,638 y el R cuadrado de McFadden es igual 0,469.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa donde; ***“El impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018”***. la misma que queda validada con los resultados que muestra el modelo *Pseudo R cuadrado* del cual se infiere que la variable responsabilidad social, mediante su indicador **“impacto educativo”** tiene un nivel de influencia del 63,8% sobre el comportamiento de la variable gestión universitaria de la FACS.

- **Verificación de la tercera hipótesis específica**

Se desarrolla, los siguientes pasos:

- 1. Planteamiento estadístico:**

H₀: El impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, no influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

H₁: El impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

- 2. Nivel de significancia:**

$\alpha = 0,05$ (Nivel de confianza de 95%)

3. Criterios para la contrastación:

Sig o p-valor > 0,05: Se acepta H_0

Sig o p-valor < 0,05: Se rechaza H_0

4. Elección Estadística:

Modelo Regresión Logística Ordinal

Tabla 22

Información de ajuste de los modelos – Impacto cognitivo y Gestión Universitaria

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	382,681			
Final	39,157	343,524	2	0,000

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

Tabla 23

Pseudo R cuadrado – Impacto cognitivo y Gestión Universitaria

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,683
Nagelkerke	0,726
McFadden	0,472

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

5. Decisión estadística

Se observa de la tabla 22 denominada “información de ajuste de los modelos”; que el resultado del sig. es igual 0,000 siendo menor que 0,05; y de acuerdo a la tabla 23 denominada “Pseudo R cuadrado” se observa, que el coeficiente de determinación R cuadrado de Cox y Snell es igual 0,683, el R cuadrado de Nagelkerke es igual a 0,726 y el R cuadrado de McFadden es igual 0,472.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa donde; ***“El impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.”*** la misma que queda validada con los resultados que muestra el modelo *Pseudo R cuadrado* del cual se infiere que la variable responsabilidad social, mediante su indicador **“impacto cognitivo”** tiene un nivel de influencia del 72,6% sobre el comportamiento de la variable gestión universitaria de la FACS.

- **Verificación de la cuarta hipótesis específica**

Se desarrolla, los siguientes pasos:

- 1. Planteamiento estadístico:**

H₀: El impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, no influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

H₁: El impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

- 2. Nivel de significancia:**

$\alpha = 0,05$ (Nivel de confianza de 95%)

- 3. Criterios para la contrastación:**

Sig o p-valor > 0,05: Se acepta H₀

Sig o p-valor < 0,05: Se rechaza H₀

4. Elección Estadística:

Modelo Regresión Logística Ordinal

Tabla 24

Información de ajuste de los modelos – Impacto social y Gestión Universitaria

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	352,157			
Final	20,529	331,628	2	0,009

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

Tabla 25

Pseudo R cuadrado – Impacto social y Gestión Universitaria

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,653
Nagelkerke	0,671
McFadden	0,433

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

5. Decisión estadística

Se observa de la tabla 24 denominada “información de ajuste de los modelos”; que el resultado del sig. es igual 0,009 siendo menor que 0,05; y de acuerdo a la tabla 25 denominada “Pseudo R cuadrado” se observa, que el coeficiente de determinación R cuadrado de Cox y Snell es igual 0,653, el R cuadrado de Nagelkerke es igual a 0,671 y el R cuadrado de McFadden es igual 0,433.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa donde; ***“El impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre***

Grohmann – Tacna, 2018”, la misma que queda validada con los resultados que muestra el modelo *Pseudo R cuadrado* del cual se infiere que la variable responsabilidad social, mediante su indicador “**impacto social**” tiene un nivel de influencia del 67,1% sobre el comportamiento de la variable gestión universitaria de la FACS.

- **Verificación de la hipótesis general**

Se desarrolla, los siguientes pasos:

- 1. Planteamiento estadístico:**

H₀: La responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, no influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

H₁: La responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

- 2. Nivel de significancia:**

$\alpha = 0,05$ (Nivel de confianza de 95%)

- 3. Criterios para la contrastación:**

Sig o p-valor $> 0,05$: Se acepta H₀

Sig o p-valor $< 0,05$: Se rechaza H₀

- 4. Elección Estadística:**

Modelo Regresión Logística Ordinal

Tabla 26

Información de ajuste de los modelos – Responsabilidad social y Gestión Universitaria

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	377,798			
Final	33,128	344,.670	2	0,016

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

Tabla 27

Pseudo R cuadrado – Responsabilidad social y Gestión Universitaria

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	0,631
Nagelkerke	0,656
McFadden	0,466

Fuente: Base de datos – Responsabilidad social y Gestión universitaria – SPSS V. 23

5. Decisión estadística

Se observa de la tabla 26 denominada “información de ajuste de los modelos”; que el resultado del sig. es igual 0,016 siendo menor que 0,05; y de acuerdo a la tabla 27 denominada “Pseudo R cuadrado” se observa, que el coeficiente de determinación R cuadrado de Cox y Snell es igual 0,631, el R cuadrado de Nagelkerke es igual a 0,656 y el R cuadrado de McFadden es igual 0,466.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa donde; ***“La responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018”*** la misma que queda validada con los resultados que muestra el modelo *Pseudo R cuadrado* del cual se infiere que la variable responsabilidad social, tiene un nivel de influencia

del 65,6% sobre el comportamiento de la variable gestión universitaria de la FACS.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1.CONCLUSIONES

- A un nivel de confianza del 95%, se logró determinar que **la responsabilidad social (RS)**, influye significativamente en **la gestión universitaria** de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018; la misma que fue validada bajo el modelo de regresión logística ordinal (Ver tabla 26) del cual se obtuvo un Sig. igual a 0,016 menor que 0,05 y un coeficiente del R cuadrado de Nagelkerke que permitió conocer que el nivel de influencia de la variable responsabilidad social sobre la variable gestión universitaria era del 65,6% (Ver tabla 27). Lo cual conlleva a señalar que la responsabilidad social basada principalmente en sus impactos (organizacional, educativo, cognitivo y social) están asociados con la gestión universitaria que se da en la Facultad.
- A un nivel de confianza del 95%, se logró establecer que el **impacto organizacional** de la RS, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018; la misma que fue validada bajo el modelo de regresión logística ordinal (Ver tabla 18) del cual se obtuvo un Sig. igual a 0,006 menor que 0,05 y un coeficiente del R cuadrado de Nagelkerke que permitió conocer que el nivel de influencia del indicador impacto organizacional sobre la variable gestión universitaria era del 58,9% (Ver tabla 19). Lo cual conlleva a señalar que el impacto organizacional basado en el trabajo en equipo, clima organizacional, valores, estrategias para proteger el medio ambiente y aplicar responsabilidad social y comunicación está asociado con la gestión universitaria. Además, considerando que el impacto organizacional fue

valorado como <REGULAR> según el 69,17% de los miembros de la FACS (Ver tabla 9).

- A un nivel de confianza del 95%, se logró determinar que el **impacto educativo** de la RS, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018; la misma que fue validada bajo el modelo de regresión logística ordinal (Ver tabla 20) del cual se obtuvo un Sig. igual a 0,018 menor que 0,05 y un coeficiente del R cuadrado de Nagelkerke que permitió conocer que el nivel de influencia del indicador impacto educativo sobre la variable gestión universitaria era del 63,8% (Ver tabla 21). Lo cual conlleva a señalar que el impacto educativo basado en las jornadas curriculares, formación ciudadana, innovación curricular, las clases y la vinculación de los cursos con los proyectos sociales está asociado con la gestión universitaria. Además, considerando que el impacto educativo fue valorado como <REGULAR> según el 73,28% de los miembros de la FACS (Ver tabla 10).
- A un nivel de confianza del 95%, se logró establecer que el **impacto cognitivo** de la RS, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018; la misma que fue validada bajo el modelo de regresión logística ordinal (Ver tabla 22) del cual se obtuvo un Sig. igual a 0,000 menor que 0,05 y un coeficiente del R cuadrado de Nagelkerke que permitió conocer que el nivel de influencia del indicador impacto cognitivo sobre la variable gestión universitaria era del 72,6% (Ver tabla 23). Lo cual conlleva a señalar que el impacto cognitivo basado en el fomento e impulso de programas concursables, desarrollar proyectos de investigación, alianzas estratégicas, vinculación de los proyectos de investigación y resultados de las investigaciones está asociado con la gestión universitaria. Además, considerando que el impacto cognitivo fue valorado

como <BUENO o SUFICIENTE> según el 56,51% de los miembros de la FACS (Ver tabla 11).

- A un nivel de confianza del 95%, se logró determinar que el **impacto social** de la RS, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018; la misma que fue validada bajo el modelo de regresión logística ordinal (Ver tabla 24) del cual se obtuvo un Sig. igual a 0,009 menor que 0,05 y un coeficiente del R cuadrado de Nagelkerke que permitió conocer que el nivel de influencia del indicador impacto social sobre la variable gestión universitaria era del 67,1% (Ver tabla 25). Lo cual conlleva a señalar que el impacto social basado en los programas sociales, participación en redes de desarrollo con otras instituciones, eventos académicos, actividades de voluntariados/ RSU y reuniones con actores sociales externos/comunidad está asociado con la gestión universitaria. Además, considerando que el impacto social fue valorado como <REGULAR> según el 89,04% de los miembros de la FACS (Ver tabla 12).

5.2.RECOMENDACIONES O PROPUESTAS

Se recomienda a los directivos de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UNJBG;

- Aumentar el nivel de influencia y sobre todo fortalecer la asociación que existen entre la variable de responsabilidad social y la gestión universitaria, para lo que se debe proyectar un plan de responsabilidad social que tenga como base estándares internacionales (ISO 26000) y esté centrado en los ejes que dan operatividad a la gestión universitaria como es la docencia (enseñanza/aprendizaje), la investigación y extensión/proyección social; el mismo que incluya indicadores que permitan evaluar la integridad de los impactos de RSU y de esta manera reforzar cada vez el posicionamiento de la Facultad como agente social y ampliar su visión de impactos positivos.
- Se debe afianzar las buenas prácticas laborales y ambientales que contribuyen al desarrollo humano; promoviendo prioritariamente un buen clima organizacional y una cultura ética y transparente; y a su vez ejecutar acciones que permitan sentar las bases para implementar un plan o sistema ecológico como estrategia de protección del ambiental; lo que permitirá lograr efectos positivos del **impacto organizacional**.
- Para mejorar la percepción del **impacto educativo**, se debe actualizar los currículos bajo la perspectiva de transversalizar los contenidos de RSU en las mallas curriculares y las condiciones de calidad; logrando contribuir desde la formación académica en la formación ciudadana activa que deben tener los estudiantes como futuros profesionales; y quienes estarán al servicio de la sociedad.

- Para mejorar o mantener el nivel de influencia del **impacto cognitivo**, se debe fortalecer la agenda de proyectos de investigación ampliando dentro de sus parámetros la consideración de proyectos multidimensionales los mismos que permitan concentrar mayor compromiso con la participación e interacción de estudiantes/docentes de diferentes disciplinas.
- Para mejorar el **impacto social**, se debe determinar un estándar para los proyectos (sociales/voluntariado); que permita evidenciar el cumplimiento de sus objetivos, la sinergia con la formación académica, la interacción con la comunidad beneficiaria y la utilización de herramientas tecnológicas sociales (si fuera el caso); para evaluar el acercamiento entre la FACS y la comunidad/población vulnerable; y aplicar el *feedback* como parte del esquema de mejora continua.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANDÍA, W. (2015). *La responsabilidad social: análisis del enfoque de ISO 26000 Industrial Data*, 18 (2). pp. 55-60. Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima, Perú
- ARIAS, M. (2012). Resúmenes del 5° Congreso Nacional de Extensión Universitaria. *Aportes de la extensión a las políticas públicas, al proyecto nacional y latinoamericano*. 2(2). Ponencia. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/ext/article/view/1866>
- BACIGALUPO, L. (2012). *La Responsabilidad Social Universitaria: transformaciones para el Perú y América Latina*. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- BARREDA. H. (2011). *Gestión Universitaria: Un Enfoque Holístico*. Rev. GUAL. 4 (1) p.140-149. Florianópolis.
- BECERRA, A., FERNÁNDEZ, M. y ROBAINA, A. (2013). *Dirección por procesos en la universidad. Ingeniería Industrial*. <http://rii.cujae.edu.cu/index.php/revistaind/article/view/521/479>
- BESTRATÉN, M. Y PUJOL, L. (2004), *NTP:643. Responsabilidad social de las empresas (I): conceptos generales*. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el trabajo, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- BORRERO, A. (2008). *La universidad. Estudios sobre sus orígenes, dinámicas y tendencias: Vol. 1. Historia universitaria: la universidad en Europa desde sus orígenes hasta la Revolución Francesa*. Santiago de Cali: Pontificia Universidad Javeriana.

- BRUNNER, J. (2011). *Gobernanza universitaria: tipología, dinámica y tendencias. Revista de Educación. Barcelona.*
- BROWN, F. (2010). *Principios de responsabilidad empresarial.* 363. Economía Informa. Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM.
- CÁRDENAS, A. (2016). *Calidad en la gestión universitaria ecuatoriana: Una búsqueda latente de eficiencia educativa.* Multiciencias. 16(2). Universidad de Zulia, Venezuela.
- CABALLERO, A. (2007). *Metodología de la investigación científica: diseños con hipótesis explicativas.* Lima.
- CARRION, J. (2007). *Estrategia de la visión de la acción.* 2da Edición, ESIC Editorial. Madrid España.
- CASILLA, D. y CAMACHO, H. (2012). *Evaluación de la Responsabilidad Social Universitaria.* Opción, 28(69), 452-465.
- CASTRO, D. y TOMÁS, M. (2010). *El gobierno y la gestión de la universidad: estudio de los órganos unipersonales.* Estudios sobre educación. Barcelona.
- CEMDES (2015). *La reveladora historia de Howard Bowen, el Padre de la RSE.* Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible del Ecuador. <http://blog.cemdes.org/noticias/item/1479-la-reveladora-historia-de-howardbowen-el-padre-de-la-rse.html>.
- CERDAS, E. (2015). *Desafíos de la educación para la paz hacia la construcción de una cultura de paz.* Revista Electrónica Educare.19. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.19-2.9>

- CONDORI, R. (2018). *Responsabilidad social universitaria y formación profesional en estudiantes de Psicología, 2017 de la Universidad César Vallejo, sede Ate - Lima*. Perú.
- DELGADO, F. (s/f). *La Gestión Universitaria*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.
https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/libros/Educacion/univer_peru/pdf/a02.pdf
- DIDIER, S. N. (2015). *Surgimiento de “Responsabilidad Social un análisis comparativo de “RSE” y “RSU”*. La Sociedad Argentina de Estudios Comparados en Educación (SAECE). pp. 1 - 21.
<http://www.saece.com.ar/docs/congreso6/trab028.pdf>
- DURAND, M. (2010). *Análisis de la Calidad de los Procesos de Atención en Consulta Externa y su incidencia en la satisfacción del usuario en el Hospital Hipólito Unanue de Tacna*. Tesis para obtener el grado de Magister. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Tacna. Perú.
- ELÍAS, N. y VILA, S. (2014). *Análisis de la responsabilidad social universitaria de la pontificia universidad católica del Perú en el proyecto construcción de viviendas seguras y saludables, para las familias afectadas por el sismo en el Centro Poblado La Garita – Chincha*. Tesis para obtener el grado de Magister. Universidad Católica del Perú.
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5776/tahiri_elias_vila_sara_analisis_garita.pdf?sequence=1&isallowed=y
- FABRE, G. (2005). *Las funciones sustantivas de la universidad y su articulación en un departamento docente*. V Congreso Internacional Virtual de Educación. Universidad Agraria de La Habana.

- FERNÁNDEZ, L. (2008). *Análisis de la gestión universitaria en la universidad pública peruana*. VIII Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur. Paraguay.
- FERNÁNDEZ; M. y GONZÁLEZ, G. (2013). *¿Extensión universitaria, proyección social o tercera misión? Una reflexión necesaria*. Revista Congreso Universidad, 2(2), 1-11.
- FLORES, R. (2015). *Gestión de la responsabilidad social universitaria y la calidad académica en las universidades del departamento de Puno - 2013*. Tesis para obtener el grado de Magister. Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez”. Perú.
- GAETE, R. (2012). *Responsabilidad social universitaria: una nueva mirada a la relación de la universidad con la sociedad desde la perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso*. Tesis para obtener el grado de Doctor. Universidad de Valladolid. España.
<http://uvadoc.uva.es/handle/10324/923>
- GARCÍA, J. (2004). *Responsabilidad social corporativa (RSC): círculo virtuoso rentabilidad- medioambiente*. Tesis para obtener el grado de Doctor. Universidad Politécnica de Madrid - España.
- GEORGE, D. y MALLERY, P. (2003). *Una aproximación desde el modelo de Caroll - SPSS*. Artículo de ScieDirect.
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S>
- GIL, F. (2013). *La responsabilidad Social universitaria desde la Perspectiva Ambiental: Universidad y Desarrollo Sustentable*. Tesis para obtener el grado de Maestría. Universidad Nacional Autónoma de México, Programa de Posgrado en Ciencias de la Administración. México.

GUERRERO, M. (2007). *Formación de habilidades para la investigación desde el pregrado*. Acta Colombiana de Psicología, 10(2).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-91552007000200018

HERNÁNDEZ, S; FERNÁNDEZ, C. & BAPTISTA, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Editorial McGraw Hill Interamericana Editores, S.A. México.

HURTADO, C. (2010). *Multiconjugado académico para turismo, un programa en contexto*. Revista. Universidad Externado de Colombia.

ISO 26000:2010 (2010). Norma internacional de la Guía de responsabilidad social.
<http://fundahrse.org/wp-content/uploads/2016/01/Borrador-ISO-26000.pdf>

LEÓN, V. C. (2015). *La responsabilidad social universitaria y la calidad educativa en el país*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de Vega.

LEY UNIVERSITARIA, N° 30220 (2014). Perú.

MALDONADO DE GUEVARA, C. (2010). *La formación de la responsabilidad social del universitario: un estudio empírico*. Tesis para optar el grado de doctor. Universidad Complutense de Madrid Facultad de Educación Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Madrid - España.

MARTÍ-VILAR, ALMERICH, CIFUENTE, GRIMALDO, MARTÍ, MERINO Y PUERTA (2011). *Responsabilidad social universitaria: estudio iberoamericano sobre influencia de la educación en la formación de profesionales responsables con la sociedad*. Argentina.
<http://www.cyta.com.ar/ta1003/v10n3a1.htm>.

- MARTÍNEZ, C., MAVÁREZ, J., ROJAS, L. A. y CARVALLO, B. (2007). *La responsabilidad social universitaria (RSU) como estrategia para la vinculación con su entorno social*. Tesis para obtener el grado de Doctor. Universidad del Zulia, Maracaibo - Venezuela.
- MARTÍNEZ, I. (2014). *La Gestión Universitaria en la Educación Superior: Un Estudio sobre la Figura de la Dirección de Departamento en la Universidad de Sevilla*. España. <http://fondosdigitales.us.es/tesis/tesis/2859/la-gestion-universitaria-en-la-educacion-superior-un-estudio-sobre-la-figura-de-la-direccion-de-departamento-en-la-universidad-de-sevilla/>
- MARTÍNEZ, R. (2000). Evaluación de la gestión universitaria. *Informe preparado para la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU)*. Argentina.
- MINDREAU, E. (2014). *La universidad desde adentro: Características, comportamiento y gestión*. 1^{era} edición. Universidad del Pacífico.
- MORRIS, G. (2002). *Ciencia, conocimiento objetivo y la teoría de la administración de proyectos*. HYPERLINK <http://dx.doi.org/10.1680/cien.2002.150.2.91>
- MÜLLER, J. y CORONADO, F. (2016). *Modelos de responsabilidad social universitaria y principales desafíos para su implementación en facultades de negocios*. 14(2). CAPIC REVIEW.
- MURILLO, M. (2019). *Gestión universitaria. concepto y principales tendencias*. Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo.

NACIONES UNIDAS (1972). *Declaración de Estocolmo sobre el Medio Humano* 1972.

http://www.usmp.edu.pe/IDHDES/pdf/Declaracion_de_Estocolmo_sobre_el_Medio_Humano_1972.pdf

NAVARRO, F (2008). *Responsabilidad Social Corporativa*. ESIC Editorial. Madrid.

NAVAS, M. y ROMERO, Z. (2016). *Responsabilidad social universitaria: impactos de la Universidad Libre, Sede Cartagena, en su gestión socialmente responsable*. 11(1). Saber, Ciencia y Libertad. Universidad Libre – Sede Cartagena.

ORTIZ, J. (2017). *La responsabilidad social universitaria en la formación profesional de los estudiantes de la Facultad de Agropecuaria y Nutrición de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*. Lima - Perú.

PACTO GLOBAL (1999). *Principios del Pacto Global*.
<http://www.pactoglobal.cl/acerca-de-pacto-global/los-principios/>

POLÍTICAS DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA (2015). Decreto Supremo N° 016 – 2015 - MINEDU. Perú.

PORTO, N. y CASTROMAN, J. (2004). *Responsabilidad social: un análisis de la situación actual en México y España*. (202). pp. 67-88. Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal,
<https://www.redalyc.org/pdf/395/39522004.pdf>

- RUMMLER, A. y BRACHE, P. (1995). *Mejorando el desempeño. Cómo gestionar el espacio en blanco en el organigrama*. 2^{da} Edición. San Francisco: Jossey-Bass.
- SÁNCHEZ, J. (2005). *Influencia de la gestión universitaria en el clima en el clima organizacional: Un estudio comparativo de tres universidades*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima - Perú.
- SAAVEDRA, M. L. (2011). *La Responsabilidad Social Empresarial y las finanzas. Cuadernos de Administración*.
- TREJOS, J. y AYALA, J. (2018). *Integración de las funciones sustantivas de la educación superior: un aporte para la construcción de paz*. Tesis de Grado MAESTRIA. Pontifica Universidad Javeriana http://vitela.javerianacali.edu.co/bitstream/handle/11522/11327/Integracion_funciones_sustantivas.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- UNIVERSIDAD CONSTRUYE PAÍS (2004). *Observando la responsabilidad social universitaria*. Equipo coordinador de universidad construye país. Académicos de las universidades aliados al proyecto. Chile.
- VALEZ, A.; OROZCO, J. DE LEÓN, A. y CASTILLO, V. (2011). *Gestión Universitaria y Procesos de Aprendizaje para la Calidad Educativa: El Caso del CUCEA de la Universidad de Guadalajara*. Sexto Congreso Nacional de Educación Turística CONAET-AMESTUR, México.
- VALLAEYS, F., Solano, D. R., Choquehuanca, R., Schwaib, M. M., Priale, M.A. y Pérez, M. R. (2018). *Diseño e implementación de responsabilidad social universitaria y proyección social para universidades*, ProCalidad.

- VALLAEYS, F. (2018). *Breve marco teórico de responsabilidad social*.
<https://www.econo.unlp.edu.ar/frontend/media/86/10986/10ec2d7e617a62eba0696821196efae.pdf>
- VALLAEYS, F. (2014). *La responsabilidad social universitaria: Un nuevo modelo universitario contra la mercantilización*. Revista Iberoamericana de Educación Superior. 5(12), 105-117. Recuperado <https://www.ries.universia.unam.mx/index.php/ries/article/view/112/443>
- VALLAEYS, F. (2008). *¿Qué es la responsabilidad social universitaria?* Obtenido de cedus: <http://creasfile.uahurtado.cl/RSU.pdf>
- VALLAEYS, F. (2007). *Responsabilidad Social Universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente*. Programa para la Formación en Humanidades – Tecnológico de Monterrey.
- VALLAEYS, F. DE LA CRUZ, C., SASIA, P. (2009). *Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos*. Primera edición. Banco interamericano de desarrollo. Mc Graw – Hill Interamericana.
- VALAREZO, K., TÚÑEZ, J. M. (2014). *Responsabilidad Social Universitaria. Apuntes para un modelo de RSU* (pp. 84 – 117). Dialnet-ResponsabilidadSocialUniversitariaApuntesParaUnMod-4875638%20(2).pdf
- VALDEZ, A., OROZCO, J. DE LEÓN, A., Castillo, V. (2011). *Gestión Universitaria y Procesos de Aprendizaje para la Calidad Educativa: El Caso del CUCEA de la Universidad de Guadalajara*. Sexto Congreso Nacional de Educación Turística CONAET-AMESTUR. Monterrey.

VÁZQUEZ, S. (2007). *Responsabilidad Social Universitaria: Acerca del desafío de formar profesionales con vocación compromiso comunitario*. Red Iberoamericana de Universidades por RSU. RedUNIRSE. [http://plataforma.responsable.net/sites/default/files/rsu -
silvia_gabriela_vzquez_udemm_responsabilidad_social_universitaria.pdf](http://plataforma.responsable.net/sites/default/files/rsu_-_silvia_gabriela_vzquez_udemm_responsabilidad_social_universitaria.pdf)

VÉLIZ, B. V. (2017). *Modelo de gestión por procesos para asegurar la calidad de la universidad*. Universidad Tecnológica de la Habana "José Antonio Echeverría". Facultad de Ingeniería Industrial. La Habana, Cuba.

WINTER, M., SMITH, C., MORRIS, P. Y CICMIL, S. (2006). *Direcciones para la investigación futura en la gestión de proyectos: Las principales conclusiones de una red de investigación financiada por el gobierno del Reino Unido*. International Journal of Project Management. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijproman.2006.08.009>

ANEXOS

ANEXO 01: Matriz de consistencia

LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN – TACNA, 2018

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA	RECOMENDACIONES
<p>Principal</p> <p>¿En qué medida la responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?</p>	<p>General</p> <p>Establecer en qué medida la responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p>	<p>General</p> <p>La responsabilidad social desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p>	<p>Independiente</p> <p>X =Responsabilidad social X_1 = Impacto organizacional X_2 = Impacto educativo X_3 = Impacto cognitivo X_4 = Impacto social</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de investigación: Básica • Diseño: No experimental Descriptivo y Transversal • Población: La población está constituida, por 1215 miembros de la comunidad de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UNJBG – Tacna, donde; 191 docentes y 1024 estudiantes. • Muestreo: Mixto Aleatorio Sistemático: y Muestreo Estratificado. n = 292 	<p>Se recomienda a los directivos de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UNJBG; Aumentar el nivel de influencia y sobre todo fortalecer la asociación que existen entre la variable de responsabilidad social y la gestión universitaria, para lo que se debe proyectar un plan de responsabilidad social que tenga como base estándares internacionales (ISO 26000) y este centrado en los ejes que dan operatividad a la gestión universitaria como es la docencia (enseñanza/aprendizaje), la investigación y extensión/proyección social; el mismo que incluya indicadores que permitan evaluar la integridad de los impactos de RSU y de esta manera reforzar cada vez el posicionamiento de la Facultad como agente social y ampliar su visión de impactos positivos.</p>

Fuente: Elaboración propia.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA	RECOMENDACIONES
<p>SECUNDARIOS</p> <p>¿En qué medida el impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?</p> <p>¿En qué medida el impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?</p>	<p>ESPECÍFICOS</p> <p>Determinar en qué medida el impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p> <p>Determinar en qué medida el impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p>	<p>ESPECIFICAS</p> <p>El impacto organizacional de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p> <p>El impacto educativo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p>	<p>Dependiente</p> <p>Y = Gestión Universitaria</p> <p>Y₁ = Académico Y₂ = Investigación Y₃ = Extensión y proyección social</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Técnicas de Recolección Encuesta • Instrumentos Encuesta • Procesamiento de datos Clasificación de la información y tabulación de datos (Excel y Software estadístico SPSS). Análisis de los datos con estadística descriptiva e inferencial. 	<p>Se debe afianzar las buenas prácticas laborales y ambientales que contribuyen al desarrollo humano; promoviendo prioritariamente un buen clima organizacional y una cultura ética y transparente; y a su vez ejecutar acciones que permitan sentar las bases para implementar un plan o sistema ecológico como estrategia de protección del ambiental; lo que permitirá lograr efectos positivos del impacto organizacional.</p> <p>Para mejorar la percepción del impacto educativo, se debe actualizar los currículos bajo la perspectiva de transversalizar los contenidos de RSU en las mallas curriculares y las condiciones de calidad; logrando contribuir desde la formación académica en la formación ciudadana activa que deben tener los estudiantes como futuros profesionales; y quienes estarán al servicio de la sociedad.</p>

Fuente: Elaboración propia.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA	RECOMENDACIONES
<p>SECUNDARIOS</p> <p>¿En qué medida el impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?</p> <p>¿En qué medida el impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018?</p>	<p>ESPECÍFICOS</p> <p>Determinar en qué medida el impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p> <p>Determinar en qué medida el impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p>	<p>ESPECIFICAS</p> <p>El impacto cognitivo de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p> <p>El impacto social de la RS, desde la percepción de los estudiantes y docentes, influye significativamente en la gestión universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.</p>			<p>Para mejorar o mantener el nivel de influencia del impacto cognitivo, se debe fortalecer la agenda de proyectos de investigación ampliando dentro de sus parámetros la consideración de proyectos multidimensionales los mismos que permitan concentrar mayor compromiso con la participación e interacción de estudiantes/docentes de diferentes disciplinas.</p> <p>Para mejorar el impacto social, se debe determinar un estándar para los proyectos (sociales/voluntariado); que permita evidenciar el cumplimiento de sus objetivos, la sinergia con la formación académica, la interacción con la comunidad beneficiaria y la utilización de herramientas tecnológicas sociales (si fuera el caso); para evaluar el acercamiento entre la FACS y la comunidad/población vulnerable; y aplicar el <i>feedback</i> como parte del esquema de mejora continua.</p>

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 02: Instrumentos

Cuestionario 1: Responsabilidad Social

Estimado(a) miembro de la Facultad de Ciencias de la Salud (FACS) de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

I. Objetivo

Con el propósito de desarrollar el trabajo de investigación denominada “**LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN – TACNA, 2018**” se necesita conocer su percepción respecto a la responsabilidad social que se da en la FACS, marcando con un **ASPA “X”** la casilla que coincida con su opinión por cada frase establecida; de acuerdo a la escala que se describe a continuación:

Escala	Puntaje
Muy bueno o muy suficiente	5
Bueno o suficiente	4
Regular	3
Deficiente	2
Muy deficiente	1

II. Referencia del encuestado

Marcar con un **aspa (X)** el casillero correspondiente al **programa académico** al cual pertenece:

Medicina Humana	
Obstetricia	
Enfermería	
Farmacia y Bioquímica	
Odontología	

Marcar con un **aspa (X)** el casillero correspondiente al **estamento** al cual pertenece:

Estudiante	
Docente	

Por favor, conteste con atención y sinceridad.

III. Percepción de la responsabilidad social en la FACS

Ítems	5	4	3	2	1
Impacto Organizacional					
1. El trabajo en equipo (<i>docentes, estudiantes y administrativos</i>) que se evidencia en la FACS es					
2. El clima organizacional que se percibe en la FACS es					
3. La formación de valores hacia la sociedad, que se incentiva en la FACS es					
4. Las estrategias impartidas para proteger el medio ambiente y aplicar responsabilidad social en la FACS son					
5. La comunicación que fluye en la FACS, es					

Impacto educativo	5	4	3	2	1
6. Como es en la FACS la transcendencia de las jornadas curriculares ; ante la premisa que se cuenta con la participación responsable de egresados, empresas, organizaciones, estudiantes y docentes.					
7. La formación ciudadana profesional responsable que se imparte en la FACS es percibida como					
8. La innovación curricular que promueve la FACS es					
9. Como percibe las clases ; considerando que el proceso de enseñanza/aprendizaje debe transmitir a la reflexión y actuar como personas socialmente responsables y solidarias					
10. Como considera la vinculación de los cursos con los proyectos sociales de se promueven en la FACS					
Impacto cognitivo					
11. Como percibe el fomento e impulso de programas concursables para realizar investigación , en la FACS					
12. Considera que el impulso que se da para desarrollar proyectos de investigación mediante la formación académica , en la FACS es					
13.Cuál es su percepción respecto, a las alianzas estrategias que la FACS mantiene con otros organismos para la contribución a la formación académica e investigativa					
14. El vínculo de los proyectos de investigación de FACS con el desarrollo social y ambiental; es					
15. Considera que las medidas adoptadas por la FACS para compartir o divulgar los resultados de sus investigaciones ; son					
Impacto social					
16. Como percibe, los programas sociales que la FACS pone a disposición de un público beneficiario de pocos recursos económicos					
17. La participación de la FACS en redes de desarrollo con otras instituciones para la solución de problemas sociales, es					
18. Los eventos académicos accesibles /libres a la comunidad que organiza la FACS, son					
19. Las actividades de voluntariados o programas con enfoque de RSU que la FACS promueve con la participación de alumnos de diferentes especialidades, son					
20. Las reuniones que la FACS organiza con actores sociales externos/comunidad para que informen sobre su realidad y sus problemas sociales que han diagnosticado, son					

Gracias, por su atención.

Cuestionario 2: Gestión universitaria

Estimado(a) Miembro de la Facultad de Ciencias de la Salud (FACS) de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna, 2018.

I. Objetivo

Con el propósito de desarrollar el trabajo de investigación denominada **LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN – TACNA, 2018** se necesita conocer su percepción respecto a la gestión universitaria en la FACS, marcando con un **ASPA “X”** la casilla que coincida con su opinión por cada frase establecida; de acuerdo a la escala que se describe a continuación:

Escala	Puntaje
Muy bueno o muy suficiente	5
Bueno o suficiente	4
Regular	3
Deficiente	2
Muy deficiente	1

II. Referencia del encuestado

Marcar con un **aspa (X)** el casillero correspondiente al **programa académico** al cual pertenece:

Medicina Humana	<input type="checkbox"/>
Obstetricia	<input type="checkbox"/>
Enfermería	<input type="checkbox"/>
Farmacía	<input type="checkbox"/>
Odontología	<input type="checkbox"/>

Marcar con un **aspa (X)** el casillero correspondiente al **estamento** al cual pertenece:

Estudiante	<input type="checkbox"/>
Docente	<input type="checkbox"/>

Por favor, conteste con atención y sinceridad.

III. Percepción de la gestión universitaria en la FACS

Ítems	5	4	3	2	1
Docencia (enseñanza/aprendizaje)					
1. El plan de estudios, es					
2. Las metodologías pedagógicas empleadas son					
3. La motivación para generar interés por la asignatura es					
4. La bibliografía determinada es					
5. El desarrollo de los contenidos de los sílabos es					
6. La tecnología informática usada en el proceso enseñanza/aprendizaje es					
7. El sistema de evaluación aplicado es					
8. Las clases de asesoría y tutorías son					
Investigación					
9. La gestión administrativa para la ejecución de proyecto de investigación es					
10. Los requisitos para que los docentes puedan ser investigadores son					
11. La producción y publicación de los artículos científicos son					
12. La extensión y transferencia de los resultados de las investigaciones son					
13. La sistematización del seguimiento y monitoreo de las investigaciones es					
Extensión y proyección social					
14. La participación de los miembros de la comunidad en actividades de extensión y proyección social es					
15. La programación de las actividades de extensión y proyección social son					
16. La sostenibilidad y sustentabilidad de los proyectos de extensión y proyectos sociales son;					
17. La comunicación y difusión interna y externa de los proyectos de extensión y proyectos sociales es;					
18. Los servicios sociales que ofrece la facultad son; considerando que deben aportar con soluciones o minimizar la problemática que afecta a la comunidad					
19. Los recursos para prestar servicios gratuitos a grupos o comunidades; son					
20. Las actividades de integración con otros estamentos para buscar soluciones que afecten a la sociedad; son					

Gracias, por su atención.

ANEXO 03: Validación de expertos

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):**
SEGUNDO MANUEL ALVARADO CONTRERAS
2. **GRADO ACADÉMICO: DOCTOR** _____
3. **AUTOR DEL INSTRUMENTO: MÉD. ÁNGEL GROVER VEGA PILCO**
4. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
5. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	DEFICIENTE 0-20%	REGULAR 21-40%	BUENA 41-60%	MUY BUENA 61-80%	EXCELENTE 81-100%
CLARIDAD					90%
OBJETIVIDAD					95%
ACTUALIDAD					90%
ORGANIZACIÓN					90%
SUFICIENCIA					90%
INTENCIONALIDAD					95%
CONSISTENCIA					90%
COHERENCIA					90%
METODOLOGÍA					95%

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Acceptable

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN:

92%

Tacna, 27 de mayo 2019.


Firma del Experto Informante

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):**
SEGUNDO MANUEL ALVARADO CONTRERAS
2. **GRADO ACADÉMICO:** DOCTOR
3. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** MÉD. ÁNGEL GROVER VEGA PILCO
4. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
CUESTIONARIO DE GESTIÓN UNIVERSITARIA
5. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	DEFICIENTE 0-20%	REGULAR 21-40%	BUENA 41-60%	MUY BUENA 61-80%	EXCELENTE 81-100%
CLARIDAD					90%
OBJETIVIDAD					90%
ACTUALIDAD					90%
ORGANIZACIÓN					90%
SUFICIENCIA					90%
INTENCIONALIDAD					90%
CONSISTENCIA					90%
COHERENCIA					90%
METODOLOGÍA					90%

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Acceptable

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN: 90%

Tacna, 27 de mayo 2019.


Firma del Experto Informante

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):**
MANUEL VELARDE HERENCIA
2. **GRADO ACADÉMICO:** MAGÍSTER
3. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** MÉD. ÁNGEL GROVER VEGA PILCO
4. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
5. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	DEFICIENTE 0-20%	REGULAR 21-40%	BUENA 41-60%	MUY BUENA 61-80%	EXCELENTE 81-100%
CLARIDAD					90%
OBJETIVIDAD					90%
ACTUALIDAD					90%
ORGANIZACIÓN					90%
SUFICIENCIA					90%
INTENCIONALIDAD					90%
CONSISTENCIA					100%
COHERENCIA					90%
METODOLOGÍA					90%

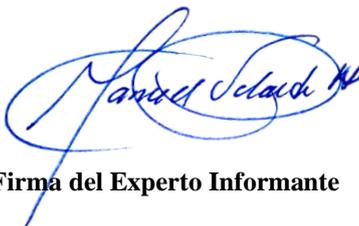
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Acceptable

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN:

91%

Tacna, 28 de mayo 2019.



Firma del Experto Informante

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):**
MANUEL VELARDE HERENCIA
2. **GRADO ACADÉMICO:** MAGÍSTER
3. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** MÉD. ÁNGEL GROVER VEGA PILCO
4. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
CUESTIONARIO DE GESTIÓN UNIVERSITARIA
5. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	DEFICIENTE 0-20%	REGULAR 21-40%	BUENA 41-60%	MUY BUENA 61-80%	EXCELENTE 81-100%
CLARIDAD					95%
OBJETIVIDAD					96%
ACTUALIDAD					95%
ORGANIZACIÓN					95%
SUFICIENCIA					95%
INTENCIONALIDAD					95%
CONSISTENCIA					95%
COHERENCIA					95%
METODOLOGÍA					95%

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aceptable

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN:

95%

Tacna, 28 de mayo 2019.


Firma del Experto Informante

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):**
TITO CÁRDENAS, FAUSTINO SEBASTIÁN
2. **GRADO ACADÉMICO:** MAGISTER
3. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** MÉD. ÁNGEL GROVER VEGA PILCO
4. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
CUESTIONARIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
5. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	DEFICIENTE 0-20%	REGULAR 21-40%	BUENA 41-60%	MUY BUENA 61-80%	EXCELENTE 81-100%
CLARIDAD					95%
OBJETIVIDAD					95%
ACTUALIDAD					90%
ORGANIZACIÓN					95%
SUFICIENCIA					95%
INTENCIONALIDAD					95%
CONSISTENCIA					95%
COHERENCIA					95%
METODOLOGÍA					95%

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Acceptable

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN: 94%

Tacna, 29 de mayo 2019.



Firma del Experto Informante

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):**
TITO CÁRDENAS, FAUSTINO SEBASTIÁN
2. **GRADO ACADÉMICO:** MAGISTER
3. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** MÉD. ÁNGEL GROVER VEGA PILCO
4. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
CUESTIONARIO DE GESTIÓN UNIVERSITARIA
5. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
LA RESPONSABILIDAD SOCIAL Y SU INFLUENCIA EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	DEFICIENTE 0-20%	REGULAR 21-40%	BUENA 41-60%	MUY BUENA 61-80%	EXCELENTE 81-100%
CLARIDAD					95%
OBJETIVIDAD					95%
ACTUALIDAD					95%
ORGANIZACIÓN					95%
SUFICIENCIA					95%
INTENCIONALIDAD					95%
CONSISTENCIA					95%
COHERENCIA					95%
METODOLOGÍA					95%

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Acceptable

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN:

95%

Tacna, 29 de mayo 2019.


Firma del Experto Informante