

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS CONTABLES Y
FINANCIERAS**



TESIS:

**“ADOPCIÓN NIIF POR PRIMERA VEZ EN LOS AJUSTES DEL VALOR
DE LOS ACTIVOS FIJOS Y SU EFECTO EN LOS ESTADOS
FINANCIEROS DE LAS EMPRESAS DE GENERACIÓN
ELÉCTRICA DEL SUR - FONAFE, 2011 - 2013”**

Presentado por:

Bach. KAREN SUSANA PAREDES FERNÁNDEZ

Tesis para optar el Título Profesional de:

CONTADOR PÚBLICO

Tacna – Perú

2016

*A Dios,
A mi hermosa madre, y
A Henry.*

AGRADECIMIENTO

A Ernst and Young – EY por la oportunidad que me brinda todos los días de aprender, a mi gran equipo de trabajo y a todos los que fueron involucrados en este proyecto; mil gracias por su apoyo, comprensión y compromiso desinteresado.

A las empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE por la información proporcionada.

RESUMEN

La presente tesis, pertenece a la línea de investigación en auditoría financiera, tuvo objetivo general evaluar el impacto que tuvieron los estados financieros, relacionado a los ajustes de “Propiedades, planta y equipo” en la adopción NIIF por primera vez, aplicado a las empresas de generación eléctrica del sur del país, supervisadas por el Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado - FONAFE. Esta tesis ha sido desarrollada con la finalidad de que sirva como guía a personas interesadas en el tema, debido a que en la actualidad es necesario incorporar normas contables que nos permitan estandarizar la información de manera global.

El presente trabajo de investigación pura básica o fundamental, que por su metodología es mixta y por su diseño es prospectivo; muestra los resultados de la investigación; presentando un análisis detallado de cada pregunta, contrastado con las hipótesis formuladas; de las cuales posteriormente se hace una evaluación en la discusión de los resultados, estas se sustentan en un análisis de ratios y entrevistas dirigidas a los gerentes de las empresas involucradas. La población y muestra está compuesta por todas las empresas generadoras de energía eléctrica en la región sur del Perú, las cuales son: EGASA, EGESUR, SAN GABAN y EGEMSA.

De los resultados obtenidos se concluye que las Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF sobre el rubro de “Propiedades, planta y equipo” generan un gran impacto en los estados financieros, siendo base real para la toma de decisiones de las gerencias de las Compañías.

Palabras clave: Normas internacionales de información financiera, NIIF, FONAFE, propiedades, planta y equipo, activo fijo.

ABSTRACT

The present thesis belongs to the line of research in financial audit, it had general objective to evaluate the impact that the financial statements had, related to the adjustments of "Properties, plant and equipment" in the adoption IFRS for the first time, applied to the companies Of power generation in the south of the country, supervised by the National Fund for Financing Business of the State - FONAFE. This thesis has been developed with the purpose of serving as a guide to people interested in the subject, because at present it is necessary to incorporate accounting standards that allow us to standardize the information in a global way.

The present work of basic or fundamental pure research, which by its methodology is mixed and by its design is prospective; Shows the results of the research; presenting a detailed analysis of each question, contrasted with the hypotheses formulated; Of which subsequently an evaluation is made in the discussion of the results, these are based on an analysis of ratios and interviews directed to the managers of the companies involved. The population and sample is made up of all the companies generating electric energy in the southern region of Peru, which are: EGASA, EGESUR, SAN GABAN and EGEMSA.

From the results obtained, it is concluded that the International Financial Reporting Standards (IFRS) on "Property, plant and equipment" have a large impact on the financial statements, being a real basis for the decision making of the companies' management.

Key words: International Financial Reporting Standards, IFRS, FONAFE, property, plant and equipment, fixed assets.

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| ACTA DE SUSTENTACIÓN | 1 |
| DEDICATORIA | 2 |
| AGRADECIMIENTO | 3 |
| RESUMEN | 4 |
| INTRODUCCIÓN | 11 |
| CAPÍTULO I | 12 |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 12 |
| 1.1. IDENTIFICACIÓN Y DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA | 12 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 15 |
| 1.2.1. Problema general | 15 |
| 1.2.2. Problemas específicos | 16 |
| 1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 16 |
| 1.3.1. Objetivo general | 16 |
| 1.3.2. Objetivo específicos | 16 |
| 1.4. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN | 17 |
| 1.4.1. Justificación | 17 |
| 1.4.2. Importancia | 19 |
| CAPÍTULO II | 21 |
| MARCO TEÓRICO | 21 |
| 2.1. ANTECEDENTES RELACIONADOS CON LA INVESTIGACIÓN | 21 |
| 2.1.1. Ámbito internacional | 21 |
| 2.1.2. Ámbito nacional | 25 |
| 2.1.3. Ámbito local | 27 |
| 2.2. BASES TEÓRICAS | 30 |
| 2.2.1. Activos fijos bajo Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF | 30 |
| 2.2.1.1. Activo fijo | 34 |
| 2.2.1.2. Normas internacionales de información financiera - NIIF | 35 |
| 2.2.2. Estados Financieros | 41 |
| 2.2.3. Indicadores financieros | 48 |
| 2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS | 53 |
| CAPÍTULO III | 55 |
| SISTEMA DE HIPÓTESIS, VARIABLES E INDICADORES | 55 |
| 3.1. HIPÓTESIS GENERAL | 55 |

| | |
|--|------------|
| 3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS..... | 55 |
| 3.3. VARIABLES E INDICADORES..... | 56 |
| CAPÍTULO IV | 57 |
| METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN | 57 |
| 4.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN | 57 |
| 4.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN | 57 |
| 4.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | 57 |
| 4.4. MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN | 58 |
| 4.5. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO | 58 |
| 4.5.1. Población | 58 |
| 4.5.2. Muestra | 58 |
| 4.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN | 59 |
| 4.6.1. Técnicas de procesamiento de datos | 59 |
| 4.6.2. Instrumentos de investigación | 59 |
| 4.7. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO DE DATOS | 59 |
| 4.8. INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN | 59 |
| CAPÍTULO V | 60 |
| RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 60 |
| 5.1. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS..... | 62 |
| CAPITULO VI | 103 |
| DÓCIMA DE HIPÓTESIS | 103 |
| 6.1. HIPÓTESIS GENERAL | 103 |
| 6.2. PRIMERA HIPÓTESIS ESPECÍFICA | 104 |
| 6.3. SEGUNDA HIPÓTESIS ESPECÍFICA | 106 |
| 6.4. TERCERA HIPÓTESIS ESPECÍFICA | 108 |
| 6.5. CUARTA HIPÓTESIS ESPECÍFICA | 110 |
| CONCLUSIONES | 113 |
| RECOMENDACIONES | 115 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 117 |
| WEBGRAFÍA | 119 |
| ANEXOS | 120 |
| 6.1. Matriz de consistencia | 120 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|--|-----|
| Tabla 2.1. NIIF oficializadas en el Perú | 39 |
| Tabla 2.2. NIC oficializadas en el Perú | 40 |
| Tabla 5.1. Dictámenes de los Estados Financieros de las empresas de generación del sur | 60 |
| Tabla 5.2. Apalancamiento financiero de EGASA | 65 |
| Tabla 5.3. Rentabilidad patrimonial de EGASA | 67 |
| Tabla 5.4. Rentabilidad sobre la inversión de EGASA | 69 |
| Tabla 5.5. Liquidez de EGASA | 71 |
| Tabla 5.6. Apalancamiento financiero de EGESUR | 75 |
| Tabla 5.7. Rentabilidad patrimonial de EGESUR | 77 |
| Tabla 5.8. Rentabilidad sobre la inversión de EGESUR | 79 |
| Tabla 5.9. Liquidez de EGESUR | 81 |
| Tabla 5.10. Apalancamiento financiero | 85 |
| Tabla 5.11. Rentabilidad patrimonial de SAN GABÁN | 87 |
| Tabla 5.12. Rentabilidad sobre la inversión | 89 |
| Tabla 5.13. Liquidez de SAN GABÁN | 91 |
| Tabla 5.14. Apalancamiento financiero de EGEMSA | 95 |
| Tabla 5.15. Rentabilidad patrimonial de EGEMSA | 97 |
| Tabla 5.16. Rentabilidad sobre la inversión de EGEMSA | 99 |
| Tabla 5.17. Liquidez de EGEMSA | 101 |

INDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 2.1. Medición del valor razonable | 34 |
| Figura 2.2. Estructura de las Normas Internacionales de información Financiera – NIIF | 37 |
| Figura 2.3. Empresas que utilizan Normas Internacionales de información Financiera – NIIF a nivel mundial | 38 |
| Figura 2.4. Principios de las NIIF | 41 |
| Figura 2.5. Obligación de presentación de estados financieros en el Perú | 44 |
| Figura 2.6. Tramos para la presentación de estados financieros en el Perú | 44 |
| Figura 5.1. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera | 63 |
| Figura 5.2. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales | 64 |
| Figura 5.3. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013 | 65 |
| Figura 5.4. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013 | 67 |
| Figura 5.5. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013 | 69 |
| Figura 5.6. Liquidez comparativo 2011-2013 | 71 |
| Figura 5.7. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera | 73 |
| Figura 5.8. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales | 74 |
| Figura 5.9. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013 | 75 |
| Figura 5.10. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013 | 77 |
| Figura 5.11. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013 | 80 |
| Figura 5.12. Liquidez comparativo 2011-2013 | 81 |
| Figura 5.13. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera | 83 |
| Figura 5.14. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales | 84 |
| Figura 5.15. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013 | 85 |
| Figura 5.16. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013 | 87 |
| Figura 5.17. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013 | 90 |
| Figura 5.18. Liquidez comparativo 2011-2013 | 91 |
| Figura 5.19. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera | 93 |

| | |
|--|-----|
| Figura 5.20. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales | 94 |
| Figura 5.21. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013 | 95 |
| Figura 5.22. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013 | 97 |
| Figura 5.23. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013 | 99 |
| Figura 5.24. Liquidez comparativo 2011-2013 | 101 |

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene por finalidad, demostrar que la aplicación de las Normas internacionales de información financiera – NIIF, reflejan el mayor y mejor uso de los activos fijos, llevados a su valor razonable; influyendo significativamente en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE.

El beneficio de tener información relevante y confiable en los estados financieros, hace que los usuarios de la información ya sean inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales, puedan tomar decisiones eficientes sobre los recursos de la entidad.

El presente trabajo está dirigido a las empresas que realicen actividades de generación eléctrica, sirviendo como modelo para empresas de distribución y transmisión del rubro y otras que se dediquen a brindar servicios públicos; se proyecta como material de análisis financiero para las medianas y pequeñas empresas, estudiantes de pregrado, post grado y docentes de nivel superior, debido al alcance contable que ofrece y su posicionamiento como antecedente para futuras investigaciones.

La investigación está distribuida en seis capítulos:

El Capítulo I, comprende el planteamiento y formulación del problema, objetivos y justificación; el Capítulo II, expone las bases y marco teórico que sustentan el problema de investigación; Capítulo III, incluye el sistema de hipótesis y variables; el Capítulo IV, enmarca la metodología de la investigación, el Capítulo V desarrolla el análisis y la interpretación de los resultados encontrados y el Capítulo VI, muestra la contratación de las hipótesis y la discusión de las mismas. Asimismo, se presentan las conclusiones, recomendaciones, fuentes de información y se adjuntan los anexos que contribuyen a una mejor comprensión del mismo.

Finalmente, se agradece a los informantes de las diferentes entidades, por aperturarnos el diálogo para lograr concluir el presente informe.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. IDENTIFICACIÓN Y DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA

La globalización es un proceso de interacción e integración entre las personas, las corporaciones y los gobiernos de diferentes países, integrando las fronteras de un rubro que se creía irrompible, este sector es el rubro empresarial, en el que se observa cómo se mueve el capital de una nación a otra a gran velocidad (Peña & Rodríguez, 2009); este proceso denota que las entidades por lo general preparan sus estados financieros para diferentes usuarios en escenarios internacionales, que generan diferencias en la presentación de los mismos, vinculadas a diversas situaciones económicas, sociales y legales propias de cada país, reflejando la necesidad de contar con normatividad y principios contables de entendimiento y aplicación uniforme (Paredes & Ayala, 2009); es bajo este contexto que el International Accounting Standards Board - IASB, crea y fomenta la adopción de Normas Internacionales de Información Financiera – NIIF o IFRS por sus siglas en inglés.

Se evidencia un gran cambio en los estados financieros que requiere aplicar nuevos procedimientos de medición respecto a la regulación anterior: Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados - PCGA. Se ha realizado un gran esfuerzo por encontrar un grupo de normas que puedan aplicarse y a la vez provean información suficientemente homogénea que considere una plena armonización contable; las normas internacionales de información financiera se enmarcan como un elemento importante en la conducta de los mercados y mejora continua de buenas prácticas reconocidas a nivel internacional (Rodríguez & Espinoza, 2011).

Según el Marco conceptual (Fundación IFRS, 2015) para estandarizar el entorno económico se exigirán estados financieros que reflejen calidad, confianza y transparencia, motivo por el cual es necesario contar con información de bases contables relevantes y fiables; los usuarios de la información: inversores, prestamistas y acreedores buscan tomar decisiones sobre el suministro de recursos proporcionados a la entidad en la que realizan transacciones, y se apoyan en las normas internacionales de información financiera porque evalúan riesgos y oportunidades más reales.

En el Perú, con la vigencia de Ley General de Sociedades, artículo N° 223 de Ley N° 26887, se normó que los estados financieros de las empresas deben ser preparados y presentados de acuerdo a disposiciones legales, en cumplimiento de los PCGA; al respecto, el Consejo Normativo de Contabilidad consideró, mediante la Resolución N° 013-98-EF/93.01, que los PCGA a los que se hace referencia, son las Normas Internacionales de Información Financiera (antes denominadas Normas Internacionales de Contabilidad); siendo el Consejo Normativo de Contabilidad órgano de la Contaduría Pública de la Nación, la entidad que se encargó de oficializar y difundir la normativa internacional en nuestro país.

La resolución N° 047-2011-EF/30 emitida el 17 de junio de 2011, por el Consejo Normativo de Contabilidad oficializó la versión del año 2010 de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIC, NIIF, SIC y CINIIF), emitidas por el IASB, obligándolas a regir a partir de 1 de enero de 2012. Adicionalmente, las resoluciones N° 048-2011-EF/30 y 051-2012-EF/30, de 6 de enero de 2012 y 14 de noviembre de 2012, oficializaron las versiones 2011 y 2012 de las NIIF. La resolución CONASEV N° 102-2010-EF/94.10 de 14 de octubre de 2010, indica que las empresas deberán preparar su información financiera con observancia plena de las NIIF, cuya jurisdicción son todas aquellas bajo el ámbito de la Superintendencia de Mercado de Valores - ex CONASEV quienes las aplicarán desde el período 2011, encontrándose entre ellas las empresas con ingresos o activos mayores a 30,000 UITs. Para ello se tomó como modelo a las empresas de generación

eléctrica del Estado, por ser pioneras de la región sur en la adopción por primera vez de las NIIF, las mismas que cotizan en la bolsa valores y son reguladas bajo el ámbito del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado: FONAFE; entidad que ejerce la titularidad de las acciones representativas del capital social de todas las empresas (creadas o por crearse) en las que participa el gobierno, administrando los recursos provenientes de dicha titularidad (Corporación FONAFE, 2016).

Definida la fecha de implementación por las normas mencionadas; es recién, al cierre del ejercicio 2013, que a las empresas de generación eléctrica les correspondió adoptar NIIF plenas; estas deberían ser dictaminadas por sociedades de auditoría y con estados financieros comparativos al 1 de enero de 2012 y al 31 de diciembre de 2012 (Mena, 2013). De esta forma la presente investigación pretende determinar el impacto de la implementación bajo NIIF enfocándonos en rubro de “Propiedades, planta y equipo”, considerando que es uno de los elementos más significativos en los estados financieros, pues representa más del 50% del total de activos en las empresas de generación eléctrica; cabe denotar que si se posee la información correcta, se puede entender el pasado, custodiar el presente y proyectar el futuro de las inversiones del negocio (Aguilar M. , 2013). En relación a lo mencionado, preciso que algunos de los informes de auditoría externa de estados financieros en empresas generadoras al 31 de diciembre de 2013 se emitieron dictámenes con salvedad quedando en consideración levantar las observaciones para el siguiente cierre de año 2014, los mismos que se efectuaron y presentaron en el primer trimestre del año 2015. Asimismo, se siguen presentando mejoras anuales desde la adopción en los ciclos anuales 2010-2012 y 2011-2013, que han requerido revelaciones adicionales menores. La adopción de estos cambios no tuvo un impacto significativo en el año corriente (2015) ni en años anteriores y es probable que no afecten a periodos futuros, según las notas a los estados financieros consolidados de la Corporación FONAFE del ejercicio 2015, numeral 2. Resumen de Políticas contables significativas, b) Normas, modificaciones e interpretaciones; presentado por la directora ejecutiva de FONAFE, Patricia Elliot Blas, según oficio N° 255-2016/DE-FONAFE, de 29 de abril 2016.

Propiedades, planta y equipo, representa un valor importante dentro de la estructura financiera de una empresa, las NIIF nos proporcionan procedimientos para determinar el importe en libros (costo histórico) al valor razonable (costo atribuido) de los activos fijos; aplicado de forma retrospectiva a tres periodos: transición, ajustes y adopción plena, que consolida los primeros estados financieros bajo NIIF. Cualquier ajuste, ganancia o pérdida que se presente por este elemento repercute en los resultados acumulados y resultados del ejercicio según sea el caso, es por tal motivo que mediante el análisis de ratios financieros (apalancamiento financiero, rentabilidad patrimonial, rentabilidad sobre la inversión y liquidez), mediremos cual es el impacto y si los ajustes resultaron significativos para estas entidades (Apaza, 2015).

Para concluir, la falta de conocimiento sobre la correcta gestión de los activos fijos bajo NIIF, es una fase que aún debe superarse, puesto que trae consigo beneficios para el área financiera, cambios en los procesos, nuevas tecnologías y mejoras en la organización; debido a ello la importancia de capacitarse sobre el adecuado tratamiento de propiedades, planta y equipo con el enfoque bajo Normas Internacionales de Información Financiera.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema general

¿Existen diferencias significativas en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE, respecto a la adopción NIIF por primera vez, en el ajuste del valor de los activos 2011-2013?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿De qué manera se relaciona el uso el importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013?
- b) ¿Cuál es el impacto del uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos en la rentabilidad patrimonial de los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013?
- c) ¿De qué manera influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013?
- d) ¿Cómo se asocia la adopción NIIF por primera vez en los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo general

Evaluar diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

1.3.2. Objetivo específicos

- a) Demostrar de qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento de los

estados financieros para la toma de decisiones, en empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

- b) Identificar el impacto del uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos en la rentabilidad de los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.
- c) Verificar cómo influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.
- d) Comprobar cómo se asocia la adopción NIIF por primera vez en los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

1.4. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1. Justificación

a) Justificación teórica

La investigación se realizó con la intención de ampliar conocimientos en cuanto a NIIF y buscar nuevas formas de entender la utilización de las mismas, en relación al impacto sobre los ajustes de activos fijos como producto de su implementación por primera vez.

El aporte del siguiente trabajo de análisis, buscó entender como las NIIF logran sostener y hacen crecer el negocio en un mercado competitivo, con la mejor toma de decisiones sobre los recursos que posee una entidad de manera fiable. El beneficio se proyectó principalmente para las empresas del sector eléctrico a nivel internacional, otros rubros económicos que se dispongan a adoptar NIIF y para el autor del presente trabajo; para contar con información basada en la comparación

financiera de periodos, que permitan evaluar resultados en términos de eficiencia, eficacia y mejoras productivas.

Cabe precisar que en la ciudad de Tacna, no existe un mismo estudio al que se hace referencia; sin embargo, esta investigación ayuda, al que realiza y al que informa, a comprender el importante rol que desempeñan las NIIF en el crecimiento económico de su empresa y su entorno directo.

b) Justificación práctica

El presente trabajo de investigación analizó uno de los rubros más representativos de los estados financieros: “Propiedades, planta y equipo”, enfocándose en el sector eléctrico a nivel global. Está abierto a diversos rubros comerciales que busquen alinearse a la finalidad del International Accounting Standards Board (IASB), ejecutar un modelo global, que hace posible la diversificación de negocios en mercados exteriores, gracias a la precisa gestión de la información contable.

Esta investigación facilitará el análisis no solo de los empresarios, sino también de los inversionistas, instituciones financieras y otros proveedores de los recursos. Se determinará si los ajustes de activos fijos afectan a la liquidez, rentabilidad y apalancamiento en términos positivos o negativos mostrando cual es el verdadero impacto en los estados financieros. Con los resultados se podrán corregir errores contables, rediseñar políticas contables, reducir costos en propiedad, planta y equipo debido a la adopción de nuevos métodos de valuación y mejorar la eficacia y la eficiencia en la toma de decisiones.

c) Justificación legal

Asimismo la presente investigación proporciona las bases legales para el sustento del mismo:

- La resolución N° 013-98-EF/93.01, del Consejo Normativo de Contabilidad, considera que los Principios de

Contabilidad Generalmente Aceptados a los que se hace referencia son: las Normas Internacionales de Información Financiera (antes denominadas Normas Internacionales de Contabilidad), oficializando de esta forma la normativa internacional en nuestro país.

- La resolución N° 047-2011-EF/30 emitida el 17 de junio de 2011, por el Consejo Normativo de Contabilidad oficializó la versión del año 2010, obligando a implementar Normas Internacionales de Información Financiera (NIC, NIIF, SIC y CINIIF), emitidas por el IASB a partir de 1 de enero de 2012; las resoluciones N° 048-2011-EF/30 y 051-2012-EF/30, de 6 de enero de 2012 y 14 de noviembre de 2012, oficializan las versiones 2011 y 2012 de las NIIF.

d) Justificación metódica

Este proyecto pretende capacitar a las empresas a nivel nacional e internacional, tomando el caso de la implementación NIIF en empresas generadoras de energía eléctrica bajo las nuevas normas que actualmente se exigen, a efectos de tener un conocimiento y aplicación de este proceso de manera más eficiente.

1.4.2. Importancia

El presente trabajo de investigación, se desarrolló en un entorno económico – financiero, que viene cargado de nueva normatividad contable con estándares internacionales; su denominación: Normas internacionales de información financiera – NIIF.

Es un tema de actualidad que permitió mediante el caso de empresas generadoras eléctricas graficar el impacto de los ajustes de las “Propiedades, planta y equipo” sobre los estados financieros, sirviendo como modelo para empresas eléctricas a nivel global.

Asimismo, sirve como nuevo soporte para todas aquellas empresas que tengan como proyección adoptar NIIF por primera vez; órganos supervisores como la SUNAT que fiscalizan rubros tributarios a razón del impuesto a la renta diferido y entidades que pueden considerar al presente trabajo como una guía para determinar los rubros de mayor impacto después de su implementación.

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES RELACIONADOS CON LA INVESTIGACIÓN

Para la elaboración de la presente tesis, fue indispensable investigar diversos antecedentes, que nos permitieron tener una idea integral de las variables a estudiar; entre las cuales encontramos los siguientes:

2.1.1. Ámbito internacional

- a) **Barros, Xavier** (2011), “Implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), en la propiedad, planta y equipo de la empresa Eléctrica Regional Centro Sur C.A.”, tesis para optar el título de Magister en Contabilidad Y Auditoría. Universidad de Cuenca, Ecuador.

El objetivo fue realizar una revisión profunda e integral de los procesos que generan la información financiera y su presentación, con afectación a todos los componentes internos de la empresa, para contar con información contable-financiera útil para la toma de decisiones.

Se ha representado un trabajo práctico, aplicando el método Ross – Heidecke, basándose en equipos existentes en el mercado de similares características.

Concluye que:

Las propiedades, planta y equipo de la CENTROSUR C.A. se registran al costo y se presentan netos de su depreciación acumulada. Los saldos a enero 2011 han sido determinados utilizando las opciones incluidas en la NIIF 1 Adopción por primera vez de las Normas Internacionales de Información Financiera.

La empresa eléctrica ha optado por revalorizar sus propiedades, planta y equipos a su valor justo y usar estos valores como saldos de apertura; para bienes que no hayan sido revalorizados se considera como saldo de apertura el costo depreciado de acuerdo las Normas Ecuatorianas de Contabilidad (NEC).

La Cuenta General de las propiedades, planta y equipo ha sufrido un incremento relativo de 8.82% que significa un monto específico en el valor de la reposición a nuevo de USD 21.615.722.84.

Comentario:

La tesis consultada es un antecedente importante, ya que, como menciona sus conclusiones la empresa CENTROSUR C.A. al adoptar NIIF 1 Adopción por Primera vez, revalorizó sus activos fijos, los mismos que han incrementado su valor, y por ende modificó el resultado de sus estados financieros. Generando en esta ocasión el incremento del valor del activo fijo mas no se determina que este importe generó resultados positivos o negativos en los estados financieros de la empresa.

- b) Mazariegos, Mario** (2015), tesis titulada “Tratamiento contable del rubro propiedades, planta y equipo e ingresos en una central hidroeléctrica, de acuerdo con Normas Internacionales de Información Financiera”, tesis para optar el título de Contador Público y Auditor. Universidad San Carlos de Guatemala, Guatemala.

Tiene como objetivo proporcionar una herramienta de ayuda a las empresas que se dedican a la generación de energía eléctrica por medio de turbinas hidráulicas; estableciendo los tratamientos contables que permitan a los usuarios de los estados financieros, visualizar la inversión realizada, así como los movimientos que ocurran y los ingresos provenientes de la venta de energía eléctrica.

Se desarrolla la aplicación práctica en una central hidroeléctrica, de las principales operaciones contables de los rubros propiedades, planta y equipo e ingresos, de acuerdo con Normas Internacionales de Información Financiera.

Concluye que:

La información financiera de propiedades, planta y equipo de una central hidroeléctrica es útil, debido que es un recurso significativo, y el gasto por depreciación es un elemento importante en la medición de su rendimiento financiero. Esta información, ayuda a cumplir con el objetivo de los estados financieros de propósito general porque es de utilidad para los inversionistas, prestamistas y otros acreedores para la toma de decisiones.

Los elementos de propiedades, planta y equipo en la central hidroeléctrica son activos tangibles que se tienen para uso en la generación de energía o para propósitos administrativos, y se reconocen como activo cuando es probable que los beneficios económicos futuros o el potencial del servicio asociado con el activo fluyan a la entidad, y el costo del activo sea medido con fiabilidad; asimismo, se espera que el activo se use durante más de un período contable.

Se comprobó la hipótesis, que establecía las causas para no presentar información razonable en el rubro de propiedades, planta y equipo e ingresos en una central hidroeléctrica: no se utilizan los

lineamientos disponibles en las Normas Internacionales de Información financiera.

Se deja la responsabilidad únicamente al departamento contable la aplicación de Normas Internacionales de Información Financiera. Registro de propiedades, planta y equipo hidroeléctrica al costo de adquisición.

Comentario:

La tesis analizada es un antecedente que comprueba que la información relacionada a la propiedad, planta y equipo en una central hidroeléctrica son reconocidos cuando su uso futuro genera beneficio económico futuro, para lo cual es necesario tomar en cuenta las Normas Internacionales de Información Financiera, resultado que influirá en la toma de decisiones de los inversionistas, prestamistas y otros acreedores.

- c) KPMG Cutting through Complexity** (2015) en la revista titulada “Aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera Latinoamericana”. KPMG Argentina.

Concluye que:

Si bien el grado de avance en la adopción de NIIF para las instituciones bancarias es diferente entre los distintos países analizados, se observa en todos los casos el compromiso regulador en lograr dicha convergencia de manera tal de lograr la aplicación de estándares contables homogéneos en la región que contribuyan a la comparabilidad de la información financiera.

Cabe destacar que en los 10 años de la introducción de las Normas Internacionales de contabilidad en Europa, el ICAEW (organismo de profesionales encargado de proveer a sus miembros con conocimiento y guías basadas en los más altos estándares éticos y

técnicos) ha concluido luego de un estudio realizado de 170 informes, que el resultado de la aplicación de esas normas es positivo en líneas generales.

Comentario:

La adopción de NIIF es de exigencia mundial y las empresas generadoras eléctricas no pueden ser ajenas a esta exigencia, a fin de competir en el mercado local e internacional.

2.1.2. Ámbito nacional

- a) **Martínez, Jutdelia** (2012), “Adopción por primera vez de normas internaciones de información financiera y su incidencia en la presentación de los estados financieros en empresas eléctricas que cotizan en bolsa”, tesis para optar el título de Contador Público-Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo.

Utiliza dos métodos, el descriptivo por la realización estadística de comparaciones, describiendo las variaciones y el aplicativo, por la investigación contable; además aplica entrevistas al personal de las áreas de contabilidad y administración.

Concluye que:

La adopción de la NIIF 1 aumenta la credibilidad de los mercados locales para inversiones en el extranjero. De la comparación realizada entre las políticas existentes y las políticas bajo NIIF, se ha determinado que las cuentas por cobrar comerciales se reconocen al valor nominal neto de su provisión para cuentas de cobranza dudosa. Después de su reconocimiento inicial se medirá al costo amortizado, utilizando el método de la tasa de interés efectiva.

Se determinó que la adopción por primera vez ejerce un nuevo concepto de “estados financieros” que ve necesaria la reorganización

de políticas contables; a su vez incrementa o disminuye el patrimonio por las reclasificaciones de las cuentas contables adoptadas.

Comentario:

Las nuevas normas, traen consigo cambios estratégicos para la reestructuración de nuevos estados financieros comparables, los ajustes y reclasificaciones afectan al patrimonio y a los resultados del ejercicio. Su utilización se torna importante para empresas que realizan transacciones en ámbitos internacionales como la bolsa de valores, por la información más real que se maneja después de su adopción.

- b) Rubiños, Wilfredo**, Socio de EY (2015) en la revista titulada “Aportes y ventajas de las Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF”. EY Perú.

Concluye que:

Aporte mundial: Desde el 2005, la Unión Europea acordó que los grupos europeos que coticen en mercados regulados (aprox. 7.000 grupos) presenten estados financieros consolidados según NIIF. Han pasado diez años y un estudio terminado en 2015 determinó el aporte de las NIIF:

- De 197 jurisdicciones reconocidas por las Naciones Unidas se analizó 138; donde 126 se han pronunciado positivamente por el uso de las NIIF (incluidos el G20) y alcanza el 96% del PIB mundial. Al considerar aquellas que realmente las aplican se llega a 58%.
- En 114 jurisdicciones (82%) el uso de las NIIF es obligatorio para todas o la mayoría de empresas con responsabilidad pública.
- En el mercado internacional, las empresas cuyos títulos valores sean probablemente adquiridos por inversores extranjeros el 84% aplica NIIF, mientras que 16% USGAAP.

- En 82 jurisdicciones los auditores opinan que los estados financieros están en conformidad con las NIIF, en 33 jurisdicciones opinan que están en conformidad con las NIIF adoptadas por la Unión Europea y en 23 jurisdicciones los auditores opinan que están en conformidad con normas nacionales.
- En Estados Unidos de América aprox. 500 Emisores Extranjeros Privados registrados en sus mercados de valores aplican NIIF.
- Según “Fortune 500”, las NIIF son la norma contable utilizada por más del 52% de las empresas más grandes del mundo; comparado con 29 % que usan US GAAP.
- No sólo Estados Unidos de América, sino también China están en un proceso de convergencia contable.

Comentario:

La adopción de la NIIF, es una realidad que involucra el crecimiento empresarial y es de obligación para todas las empresas con responsabilidad pública, por lo que las empresas de generación eléctrica están bajo este alcance.

2.1.3. Ámbito local

- a) **Chino, Elizabeth** (2015) en su tesis titulada “Análisis de las diferencias entre el tratamiento contable y el fiscal para la depreciación de activos fijos en la empresa industrial Ladrillera MAXX S.A.C., año 2013”, tesis para optar el título de Contador Público. Universidad Privada de Tacna, Tacna; compara el tratamiento contable y el fiscal de la depreciación de activos fijos en la empresa industrial.

Se desarrolló el trabajo de tipo descriptivo, no experimental, transversal descriptivo comparativo. La población estuvo constituida por los registros de activos fijos del ejercicio económico 2013 (12 registros), por ser pequeña no se utilizó

muestra. La técnica de recolección de datos fue el análisis documental y la observación, cuyo instrumento utilizado fue una guía de análisis documental y lista de cotejos creados por el investigador; la constatación de resultados se definió por objetivos.

Concluye que:

Las diferencias tienen su base principal en el hecho de que los objetivos de la contabilidad financiera son distintos a los objetivos fiscales, por lo tanto prevalece lo establecido en las normas contables, siempre y cuando estas se encuentren vigentes internacionalmente. En la entidad, las normas fiscales siguen vinculadas a la base de medición del costo histórico, mientras que las normas contables en particular el modelo NIIF, ha evolucionado constantemente, migrando a una base de medición de valor razonable.

- b) Sarmiento, Eliazar** (2015) en su tesis titulada “El control de los activos fijos y su relación con los estados financieros del Gobierno Regional de Tacna en el 2014”, tesis para optar el título de Contador Público con mención en Auditoría. Universidad privada de Tacna, Tacna; permite mejorar el control de activos fijos del GRT y determinar la correcta depreciación desde la adquisición hasta el agotamiento contable, así como el retiro contable o baja en los registros en sus estados financieros de ser necesario.

Se desarrolló el trabajo de tipo aplicativo, descriptivo, complementado con el estadístico, análisis, síntesis, deductivo, inductivo entre otros. Asimismo tiene diseño no experimental, descriptivo y correlacional. La población estuvo compuesta por todas las áreas administrativas, que formaron parte de la GRT (6 oficinas), constituida por 30 trabajadores, como muestra se consideró el 100% por ser pequeña. Las técnicas utilizadas fueron

las de información, planificación y registro, cuyo instrumento fue un cuestionario de preguntas cerradas.

Concluye que:

La falta de procedimientos en el control ocasiona que la información presentada sea deficiente en la interpretación de los estados financieros, tomando erróneamente decisiones administrativas, económicas y financieras, vulnerando el estado actual del ingreso de los activos fijos a la institución.

No existe una programación adecuada del control de registro contable de los bienes muebles sobrantes de inventario, para su incorporación y proceso administrativo al darlos en alta en los libros contables. Además, se observa falta de verificación del movimiento de los activos y deficiencia en la evaluación de la depreciación, generando que no se puedan efectuar mejoras del manejo y custodia.

Comentario:

Las conclusiones efectuadas por el autor, nos reafirman que se da una mala interpretación de los estados financieros, porque no se está llevando la información correcta y de forma completa al rubro de propiedad, planta y equipo, impidiendo que se den mejoras en la gestión de los activos.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Activos fijos bajo Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF

Según la NIC 16, párrafo 6 (Fundación IFRS, 2015) Las propiedades, planta y equipo también conocidas como activos fijos, son los activos tangibles que:

- i. Posee una entidad para su uso en la producción o suministro de bienes y servicios, para arrendarlos a terceros o para propósitos administrativos; y
- ii. Se esperan usar durante más de un período.

a) Alcance

Esta norma debe ser aplicada en la contabilización los elementos o componentes de las propiedades, planta y equipo, salvo cuando otra norma internacional de contabilidad exija o permita otro tratamiento contable diferentes, como es el caso de:

- Activos no corrientes mantenidos para la ventas - NIIF5
- Activos biológicos - NIC 41
- Activos por exploración y evaluación – NIIF 6
- Activos arrendados, reconocimiento inicial – NIC 17

b) Objetivo de la norma

Lo establece el párrafo 1 de la NIC 16, consiste en prescribir el tratamiento contable para activos fijos, de forma que los usuarios de los estados financieros puedan conocer la información acerca de la inversión que la entidad tiene en sus propiedades, planta y equipo, así como los cambios que hubieran sufrido sus inversiones.

c) Reconocimiento del activo fijo

Paredes & Ayala (2009) en concordancia con la norma (párrafo 7), indica que un elemento de propiedades, planta y equipo se reconocerá como activo si, y solo si:

- Sea probable que la entidad obtenga los beneficios económicos futuros derivados del mismo; y
- El costo del activo para la entidad pueda ser medido o valorado en forma fidedigna y confiable.

d) Medición del activo fijo

Es importante tener en cuenta las bases de medición dispuestas en las NIIF para el rubro de propiedad, planta y equipo:

1. Medición Inicial

De acuerdo a Díaz, Durán & Valencia (2013) , la medición inicial considera que:

Todo elemento de propiedad planta y equipo, según el párrafo 15 de la NIC 16 se valora al costo. El costo comprende su precio de adquisición incluidos los aranceles de importación y los impuestos indirectos no recuperables que recaigan sobre la adquisición, después de deducir cualquier descuento o rebaja del precio.

2. Medición posterior

Con posterioridad a la adquisición del bien y dependiendo de su tipo, habrá de tenerse en cuenta que la entidad elegirá como política contable entre:

- Modelo de costo: se registrará por su costo menos la depreciación acumulada y el importe acumulado de las pérdidas por deterioro del valor.
- Modelo de revaluación: un elemento de propiedades, planta y equipo cuyo valor razonable pueda medirse con fiabilidad se contabilizará por su valor revaluado,

que es su valor razonable en el momento de la revaluación, menos la depreciación acumulada y el importe acumulado de las pérdidas por deterioro de valor que haya sufrido.

El valor residual y la vida útil de un activo se revisarán, como mínimo, al término de cada periodo anual. La vida útil de un activo se definirá en términos de la utilidad que se espere que aporte a la entidad.

e) Método de depreciación

Pueden utilizarse diversos métodos de depreciación para distribuir el importe depreciable de un activo de forma sistemática a lo largo de su vida útil. Entre los mismos se incluyen el método lineal, el método de depreciación decreciente y el método de las unidades de producción.

f) Deterioro del valor

Para determinar si un elemento de propiedades, planta y equipo ha visto deteriorado su valor, la entidad aplicará la NIC 36 Deterioro del Valor de los Activos. En dicha Norma se explica cómo debe proceder la entidad para la revisión del importe en libros de sus activos, cómo ha de determinar el importe recuperable de un activo, y cuándo debe proceder a reconocer, o en su caso, revertir, las pérdidas por deterioro del valor.

g) Baja en cuentas

El importe en libros de un elemento de propiedades, planta y equipo se dará de baja en cuentas, por su disposición; o cuando no se espere obtener beneficios económicos futuros por su uso o disposición.

h) Presentación e información a revelar sobre propiedad planta y equipo:

Según el párrafo 73 y 74 de la NIC 16, en los estados financieros se revelarán, con respecto a cada una de las clases de inmuebles, maquinaria y equipo, la siguiente información:

- Bases de medición usados para determinar el valor bruto en libros.
- Métodos de depreciación usados.
- Vidas útiles o tasa de depreciación usadas.
- Valor bruto en libros y la depreciación acumulada al inicio y al final del periodo.
- La conciliación entre los valores en libros al principio y al final del ejercicio.
- El importe de los desembolsos reconocidos en el importe en libros de obras en curso de construcción.
- La existencia y los importes correspondientes a las restricciones.
- Compromisos de adquisición.
- Indemnizaciones recibidas.

i) Importe en libros

La revista **Contadores & Empresas**, en su libro “Texto completo de las normas internacionales de contabilidad (NICs y NIIFs), en relación con la norma, nos indica que es el valor por el que se reconoce un activo, una vez que se deduce la depreciación acumulada y las pérdidas por deterioro del valor acumuladas.

j) Valor razonable

La NIIF 13 en el párrafo 9, define al valor razonable como el precio que sería recibido por vender un activo o pagado por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes del mercado en la fecha de la medición.

k) Técnicas de valoración

El objetivo de utilizar una técnica de valoración según el párrafo 62 de la NIIF 13, es estimar el precio al que tendría lugar una

transacción ordenada de venta del activo o de transferencia del pasivo entre participantes del mercado en la fecha de la medición en las condiciones de mercado presentes. Existen tres técnicas:

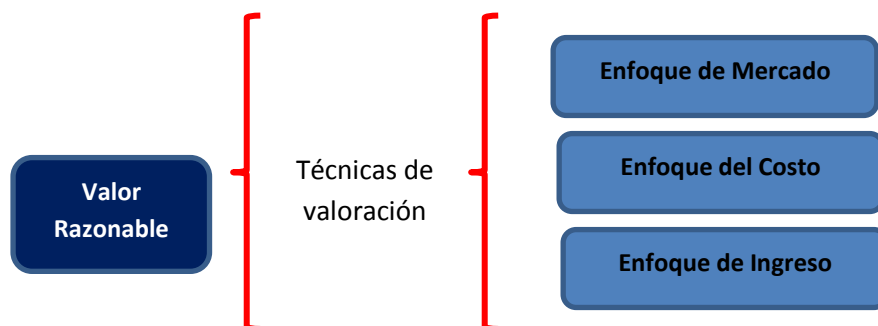


Figura 2. 1 Medición del valor razonable
Fuente: Norma internacional de información financiera N°13. Elaboración propia.

Una entidad utilizará técnicas de valoración congruentes con uno o más de esos enfoques para medir el valor razonable.

2.2.1.1. Activo fijo

(Kieso, Weygandt, & Kimmel, 2008) Define a los activos fijos como recursos de tres características; tiene sustancia física (tamaño y forma definidos), se usan en las operaciones del negocio y no son para venderlos; se espera que estos activos proporcionen servicios a la compañía por un número de años, excepto el terreno, los activos declinan en su potencial de servicio durante su vida útil.

Según **(Valdivia & Ferrer, 2006)** el rubro propiedad, planta y equipo se define como una partida tangible o de bienes físicos que posee una entidad, destinadas a ser usadas en la producción o suministro de bienes y servicios, para arrendarlos a terceros o para propósitos administrativos y que se esperan usar por más de un periodo.

Para **(Zans, 2013)** los activos fijos son una parte del activo, conformada por aquellos bienes duraderos que la empresa compra, no para venderlo, sino para utilizarlos en las operaciones habituales. Por

ejemplo, un local comercial, un vehículo, los muebles de las oficinas, una computadora, las máquinas de una fábrica, etc.

Clases de partidas o elementos integrantes de inmuebles, maquinaria y equipo:

El párrafo 37 de la NIC 16 señala que una clase de elementos pertenecientes a propiedades, planta y equipo es un conjunto de activos de similar naturaleza y uso en las operaciones de una entidad.

Los siguientes son ejemplos de clases separadas:

- a) Terrenos
- b) Terrenos y edificios
- c) Maquinaria
- d) Buques
- e) Aeronaves
- f) Vehículos de motor
- g) Mobiliario y enseres
- h) Equipo de oficina
- i) Plantas productoras.

Actualmente para la aplicación de activos fijos, se usa el modelo bajo NIIF: reconocimiento, medición, presentación e información a revelar.

2.2.1.2. Normas internacionales de información financiera - NIIF

Según **Apaza** (MarcadorDePosición1; Ortega, 2012), las Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF, son aquellas normas, leyes y principios contables que establecen los requisitos de reconocimiento, medición, presentación e información a revelar de las transacciones y sucesos económicos que son importantes en los estados financieros.

Apaza (2015) las define como un conjunto de normas de contabilidad, establecidas y promulgadas por el International Accounting Standards

Board – IASB (Junta de Normas Internacionales de Contabilidad), con sede en Londres; que demarcan lineamientos para llevar la contabilidad, elaborar y presentar estados financieros de la misma forma en que se está desarrollando en el mundo.

Para **Ortega** (2012), las normas internacionales de información financiera son normas contables globales (no desarrolladas para un contexto específico) emitidas por un ente internacional denominado IASB, que pretenden ser de alta calidad, entendibles y transparentes.

De acuerdo **Rubiños** (2015), las “NIIF son un conjunto globalmente reconocido de normas que permiten la preparación de estados financieros de las entidades empresariales. Esas normas establecen:

- Los elementos que deben ser reconocidos como activos, pasivos, ingresos y gastos.
- Cómo medir activos, pasivos, ingresos y gastos.
- Cómo presentar los elementos en un conjunto de estados financieros.
- Las revelaciones relacionadas sobre los elementos.

Objetivo de las NIIF

El objetivo es asegurar que los primeros estados financieros contengan información de alta calidad que:

- a) Sea transparente para los usuarios y comparable para todos los periodos en que se presenten.
- b) Suministre un punto de partida adecuado para la contabilización según las normas internacionales de información financiera (NIIF).
- c) Pueda ser obtenida a un costo que no exceda a sus beneficios.

Estructura Normativa de las NIIF / IFRS

Las Normas Internacionales de Información Financiera, están comprendidas por: las normas internacionales de contabilidad (NIC), interpretaciones a las NIC (SIC), NIIF y por sus Interpretaciones (CINIIF).

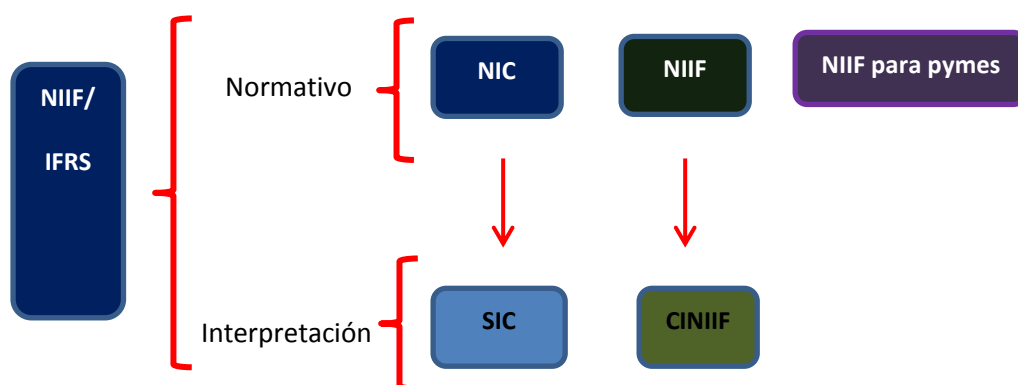


Figura 2. 2 Estructura de las Normas Internacionales de información Financiera – NIIF
Fuente: Fundación IFRS. (2015). Elaboración propia.

Historia de las NIIF

El organismo encargado de la emisión de las NIIF fue creado en el año 1973, bajo la denominación de Comité de Normas Internacionales de Contabilidad (International Accounting Standard Committee o IASC). En el año 2001, se transforma y se convierte en lo que es actualmente, es el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (International Accounting Standard Board - IASB); este es el organismo al que le corresponde la difícil labor de recomendar la adopción de estos estándares a nivel mundial (Abanto, 2012).

Según el (Banco Mundial, 2006) el Informe ROSC elaborado por la Unidad de Soporte del Banco para la Administración Financiera para América Latina y el Caribe del Banco Mundial (LCOAA), entre octubre de 2003 y mayo 2004 en la ciudad de Lima, comento que:

“El Perú adoptó gradualmente las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC) entre 1994 y 1998. Este proceso ha continuado, con la adopción reciente de algunas normas internacionales”.

¿Cuántas empresas enumeradas utilizan las normas IFRS? (IFRS, 2016)

Un nuevo análisis realizado por la Fundación IFRS muestra que más de 25,000 de las aproximadamente 48,000 compañías locales en las 85 principales bolsas de valores del mundo utilizan las normas IFRS. Y de las empresas que no utilizan las normas IFRS, más del 80 por ciento, están registrados en China, India, Japón y Estados Unidos.

De las aproximadamente 2.500 empresas extranjeras que cotizan en los 85 principales mercados de valores, el análisis, hasta el momento, ha identificado más de 1,000 compañías que utilizan las normas IFRS.

El análisis refleja una combinación de datos sobre el uso de las Normas IFRS como se informa en los perfiles de competencia IFRS y los datos sobre el número de compañías locales y extranjeras reportados por las dos organizaciones mundiales de valores de cambio: la Federación Mundial de Bolsas y la Federación Europea de bolsas de valores de Asia.

| | Sociedades locales de 31 de diciembre de el año 2015 | | | | |
|--|--|-----------------------------|---|--|---|
| | Número de bolsas miembros | Número de compañías locales | Número de empresas que utilizan las normas IFRS | Número de empresas que no utilizan las normas IFRS | Número de empresas que representan marco desconocen, sin perfil |
| Federación Mundial de Bolsas | 58 | 43406 | 21.534 | 21794 | 78 |
| Federación de Bolsas europeas y asiáticas de archivo | 27 | 4,412 | 3,550 | 250 | 612 |
| Los totales | 85 | 47818 | 25084 | 22044 | 690 |
| por ciento | | 100% | 52,5% | 46,1% | 1,4% |

(¹) De ellos, 112 empresas japonesas y 149 empresas suizas utilizan las normas IFRS.

(²) De las 18,553 empresas, 14.886 (80 por ciento) se enumeran en China, India, Japón y los Estados Unidos.

Figura 2. 3 Empresas que utilizan Normas Internacionales de información Financiera – NIIF a nivel mundial

Fuente: International Accounting Standards Board - IASB. Elaboración: IASB

NIIF oficializadas en Perú

Actualmente en el Perú, las NIIF han sido oficializadas bajo la Resolución de Consejo Normativo de Contabilidad N°063-2016-EF/30. Asimismo contamos con las siguientes:

Tabla 2.1. NIIF oficializadas en el Perú

| NIIF | SIGLAS EN INGLÉS | DENOMINACIÓN | ULTIMA MODIFICACIÓN | VIGENCIA A PARTIR DE: |
|--------|------------------|--|---------------------|-----------------------|
| NIIF 1 | IFRS 1 | Adopción por primera vez de las Normas Internacionales de Información Financiera | mayo 2012 | enero 2013 |
| NIIF 2 | IFRS 2 | Pagos basados en acciones | diciembre 2013 | julio 2014 |
| NIIF 3 | IFRS 3 | Combinaciones de negocios | diciembre 2013 | julio 2014 |
| NIIF 4 | IFRS 4 | Contratos de seguro | junio 2005 | enero 2006 |
| NIIF 5 | IFRS 5 | Activos no corrientes mantenidos para la venta y operaciones discontinuadas | abril 2009 | enero 2010 |
| NIIF 6 | IFRS 6 | Exploración y evaluación de recursos minerales | junio 2005 | enero 2006 |
| NIIF 7 | IFRS 7 | Instrumentos financieros: información a revelar | noviembre 2013 | enero 2018 |
| NIIF 8 | IFRS 8 | Segmentos de operación | diciembre 2013 | julio 2014 |
| NIIF 9 | IFRS 9 | Instrumentos financieros | noviembre 2013 | enero 2018 |
| NIIF10 | IFRS 10 | Estados financieros consolidados | octubre 2012 | enero 2014 |
| NIIF11 | IFRS 11 | Acuerdos conjuntos | junio 2012 | enero 2013 |
| NIIF12 | IFRS 12 | Información a revelar sobre participaciones en otras entidades | octubre 2012 | enero 2014 |
| NIIF13 | IFRS 13 | Medición del valor razonable | diciembre 2013 | julio 2014 |
| NIIF14 | IFRS 14 | Cuentas de diferimientos de actividades reguladas | enero 2014 | enero 2016 |
| NIIF15 | IFRS 15 | Ingresos de actividades ordinarias procedentes de contratos con clientes | mayo 2014 | enero 2017 |
| NIIF16 | IFRS 16 | Arrendamientos | enero 2016 | enero 2016 |

Fuente: Resolución de Consejo Normativo de Contabilidad N° 063-2016-EF/30. Elaboración propia.

Tabla 2.2. NIC oficializadas en el Perú

| NIIF | SIGLAS EN INGLÉS | DENOMINACIÓN | ULTIMA MODIFICACIÓN | VIGENCIA A PARTIR DE: |
|-------|------------------|---|---------------------|-----------------------|
| NIC 1 | IAS 1 | Presentación de estados financieros | mayo 2012 | enero 2013 |
| NIC 2 | IAS 2 | Inventarios | junio 1905 | enero 2005 |
| NIC 7 | IAS 7 | Estado de flujos de efectivo | abril 2009 | enero 2010 |
| NIC 8 | IAS 8 | Políticas contables, cambios en las estimaciones contables y errores | junio 1905 | enero 2005 |
| NIC10 | IAS 10 | Hechos ocurridos después del periodo sobre el que se informa | junio 1905 | enero 2005 |
| NIC12 | IAS 12 | Impuesto a las ganancias | diciembre 2010 | enero 2012 |
| NIC16 | IAS 16 | Propiedades, planta y equipo | diciembre 2013 | julio 2014 |
| NIC17 | IAS 17 | Arrendamientos | abril 2009 | enero 2010 |
| NIC19 | IAS 19 | Beneficios a los empleados | noviembre 2013 | julio 2014 |
| NIC20 | IAS 20 | Contabilización de las subvenciones del gobierno e información a revelar sobre ayudas gubernamentales | mayo 2008 | enero 2009 |
| NIC21 | IAS 21 | Efectos de las variaciones en las tasas de cambio de la moneda extranjera | junio 1905 | enero 2005 |
| NIC23 | IAS 23 | Costos por préstamos | mayo 2008 | enero 2009 |
| NIC24 | IAS 24 | Información a revelar sobre partes relacionadas | diciembre 2013 | julio 2014 |
| NIC26 | IAS 26 | Contabilización e información financiera sobre planes de beneficio por retiro | enero 2001 | enero-2005 |
| NIC27 | IAS 27 | Estados financieros separados | octubre 2012 | enero 2014 |
| NIC28 | IAS 28 | Inversiones en asociadas y negocios conjuntos | mayo 2011 | enero 2013 |
| NIC29 | IAS 29 | Información financiera en economías hiperinflacionarias | mayo 2008 | enero 2009 |
| NIC32 | IAS 32 | Instrumentos financieros: presentación | mayo 2012 | enero 2013 |
| NIC33 | IAS 33 | Ganancias por acción | junio 1905 | enero 2005 |
| NIC34 | IAS 34 | Información financiera intermedia | mayo 2012 | enero 2013 |
| NIC36 | IAS 36 | Deterioro del Valor de los activos | mayo 2013 | enero 2014 |
| NIC37 | IAS 37 | Provisiones, pasivos contingentes y activos contingentes | octubre-2010 | enero 2013 |
| NIC38 | IAS 38 | Activos intangibles | abril 2009 | julio 2009 |
| NIC39 | IAS 39 | Instrumentos financieros: reconocimiento y medición | noviembre 2013 | enero 2018 |
| NIC40 | IAS 40 | Propiedades de inversión | mayo 2014 | mayo 2014 |
| NIC41 | IAS 41 | Activos Biológicos | mayo 2008 | enero 2009 |

Fuente: Resolución de Consejo Normativo de Contabilidad N° 063-2016-EF/30. Elaboración propia.

Para el presente proyecto utilizaremos las NIIF completas, existiendo también en el campo las “NIIF PYMES” para pequeñas y medianas entidades y “NIIF SP” para el sector gubernamental.

Bases fundamentales para aplicar los requerimientos de NIIF



Figura 2. 4 Principios de las NIIF
Fuente: Marco conceptual - IASB. Elaboración propia.

2.2.2.Estados Financieros

Los autores **Rodríguez & Acanda** (2015) definen a los estados financieros como el estudio de las relaciones entre los diversos elementos financieros de una entidad, con un valor que radica en utilizar ciertas relaciones cuantitativas para diagnosticar los aspectos fuertes y débiles del desempeño de una empresa. No basta analizar desempeño operativo; la situación financiera y económica debe considerar las tendencias estratégicas y económicas que la empresa debe conocer para lograr éxito a largo plazo.

Según **Paredes & Ayala** (2009) en concordancia con la norma, define a los estados financieros como aquellos que pretenden cubrir necesidades de usuarios que no están en condiciones de exigir informes a la medida de sus necesidades específicas de información.

Para la **Revista Entrelíneas** (2003), en la publicación de su libro “Elaboración, análisis e interpretación de estados financieros”, define a los estados financieros como informes que se elaboran al finalizar un periodo contable con el propósito de obtener otros sobre la situación

económica y financiera de las empresas e informar sobre los resultados futuros de sus operaciones del flujo de efectivo en el periodo determinado.

Los estados financieros sirven para:

- Tomar decisiones de inversión y crédito.
- Evaluar la gestión gerencial, la solvencia y la liquidez de la empresa, además su calidad para genera fondos.
- Conocer el origen y las características de sus recursos para estimar la capacidad financiera de crecimiento.
- Formular un juicio sobre los resultados financieros de la administración en cuanto a la rentabilidad, secuencia, generación de fondos y capacidad de crecimiento.

Conjunto de Estados financieros

Un conjunto completo de estados financieros comprende:

- a) Un estado de situación financiera al final del periodo;
- b) Un estado del resultado del periodo y otro resultado integral del periodo.
- c) Un estado de cambios en el patrimonio neto del periodo;
- d) Un estado de flujos de efectivo del ejercicio;
- e) Notas, que incluyen un resumen de las políticas contables más significativas y otra información explicativa; y
- f) Un estado de situación financiera al principio del ejercicio comparativo más antiguo en el que una entidad aplica una política contable retroactivamente o realiza una reexpresión retroactiva de partidas incluidas en sus estados financieros, o cuando reclasifica partidas de dichos estados financieros.

Una entidad puede utilizar, para referirse a los anteriores estados con denominaciones distintas a las utilizadas en esta Norma.

¿Bajo qué normas contables se preparan los estados financieros?

La (SMV, 2015) dispone que los “estados financieros deben ser preparados conforme a las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), que emite el IASB y que se encuentran vigentes internacionalmente, observando lo siguiente:

- “Las entidades que se encuentran obligadas a presentar sus estados financieros por primera vez, podrán presentarlos de acuerdo con las NIIF oficializadas en el Perú por el Consejo Normativo de Contabilidad (Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados - PCGA). Ello en el marco de la implementación gradual de las NIIF”.
- “En el segundo año de obligadas, aún en el supuesto que no hayan cumplido con presentar su información en el ejercicio anterior, las entidades deben presentar sus estados financieros de acuerdo con las NIIF que emite el IASB y que se encuentran vigentes internacionalmente”.

Tramos para la obligatoriedad de la presentación de estados financieros bajo NIIF a la SMV

La Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) aprobó la Resolución SMV N° 002-2016 que modifica las Normas sobre la presentación de los estados financieros auditados por parte de las sociedades o entidades a las que se refiere el Artículo 5° de la Ley N° 29720, es decir, a aquellas empresas que no están bajo su supervisión.



Con esta flexibilización en los plazos de entrega se busca facilitar el cumplimiento de la normativa considerando la magnitud y la organización administrativa de dichas sociedades; la complejidad que implica la implementación y aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF); y el hecho de que a la fecha de la promulgación de la Ley N° 29720, en el año 2011, no había la obligación de presentar información ni de auditarla.

| Supervisión | Tipo de Entidad | Criterios / Rangos | Obligación de EEFF Auditados? | Obligación de Reportar? | Es de acceso público? | Primeros EEFF Bajo NIIF |
|---|--|--------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|
| Supervisadas por la SMV (antes CONAVEV) | i) Sociedades emisoras de valores inscritos en el RPMV, ii) Empresas clasificadoras de riesgo y; iii) Demás personas jurídicas bajo el ámbito de supervisión de CONASEV. | NA | SI | SI (*) | SI (*) | 31/12/2011 |
| | i) BVL ii) CAVALI iii) SAB y SIV iv) SAF (Mutuos y de inversión). v) Soc. Tituladoras vi) Fondos Colectivos | NA | SI | SI (*) | SI (*) | 31/12/2012 |

(*) Obligación de reportar a éste ente, información trimestral o semestral según sea el caso; e información financiera anual auditada.
(**) La SMV publicará esta información en su página WEB.

Figura 2. 5 Obligación de presentación de estados financieros en el Perú

Fuente y elaboración: Alex Cuzcano. Ponencia: "Auditoría de Estados Financieros en el Perú, Aplicación de buenas prácticas".

| Supervisión | Tipo de Entidad | Criterios / Rangos | Obligación de EEFF Auditados | Obligación de reportar? | Es de acceso público? | Primeros EEFF Bajo NIIF |
|---|---|--------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|
|  No Supervisadas por la SMV (antes CONASEV) | i) Entidades cuyos criterios al cierre del 2012 superen las 30,000 UIT. ii) Las Subsidiarias de empresas Públicas (SMV) cuyos criterios sean mayores a 3,000 UIT | Ingresos o Activos | 31/12/2012 | SI (*) | NO (**) | 31/12/2013 |
| | Entidades cuyos criterios al cierre del 2013 superen las 15,000 UIT (*) | Ingresos o Activos | 31/12/2013 | SI (*) | NO (**) | 31/12/2014 |
| | Entidades cuyos criterios al cierre del 2014 superen las 10,000 UIT (*) | Ingresos o Activos | 31/12/2014 | SI (*) | NO (**) | 31/12/2015 |
|  No Supervisadas por la SMV (antes CONASEV) | Entidades cuyos criterios al cierre del 2015 superen las 5,000 UIT (*) | Ingresos o Activos | 31/12/2015 | SI (*) | NO (**) | 31/12/2016 |
| | Entidades cuyos criterios al cierre del 2016 superen las 3,000 UIT (*) | Ingresos o Activos | 31/12/2016 | SI (*) | NO (**) | 31/12/2017 |
| | Entidades cuyos criterios al cierre del 2010 NO superen las 3,000 UIT | N/A | NO ... AUN | NO | NO | NO (NIIF PARA PYMES) |

(*) Tendrán que reportar a la SMV hasta el 30 de junio del año siguiente aprox.
(**) La SMV no publicará esta información en su WEB, sin embargo podrá ser de acceso sin restricción.

Figura 2. 6 Tramos para la presentación de estados financieros en el Perú

Fuente y elaboración: Alex Cuzcano. Ponencia: "Auditoría de Estados Financieros en el Perú, Aplicación de buenas prácticas".

Las entidades obligadas deben presentar su conjunto de estados financieros más el dictamen de la sociedad de auditoría y voluntariamente las notas, las mismas que serán de acceso público.

Se muestra un gran beneficio al revelar estados financieros auditados bajo normas internacionales, debido a que propicia ante todos los usuarios, información de alta calidad, confiable, transparente y con adecuados principios contables y de auditoría, poniendo en alto relieve que dicha información cumple con el desarrollo de la economía de un país (Aguilar H., 2015).

DETERMINACIÓN DEL VALOR DEL ACTIVO FIJO

Comprende:

- I. Componentización
- II. Determinación de vida útil
- III. Valor razonable
- IV. Cálculo de depreciación
- V. Diferido

I. COMPONENTIZACIÓN

Se define la unidad de cuenta y componentes de los activos de Propiedades, Planta y equipo de la entidad para la valuación a valor razonable y el cálculo de las depreciaciones conforme lo dispone la NIC 16, en el periodo de transición: *Depreciación: unidad de medida: La entidad estará obligada a determinar el cargo por depreciación, de forma separada, para cada parte significativa de un elemento de propiedades, planta y equipo (párrafo 43 y 44).* Para cumplir con este objetivo se han desarrollado los siguientes procesos:

- a) **Conciliación de los EEFF auditados con el informe de inventario y reporte de activos fijos**
- b) **Saneariamiento contable de los ítems sujetos a control patrimonial conforme a los requerimientos de la NIC 16**

Respecto a la baja de activos la NIC 16 nos señala:

El importe en libros de un elemento de Propiedades, Planta y equipo se da de baja, ya sea en su disposición o cuando no haya

beneficios económicos futuros que se esperen de su uso o disposición (Párrafo 67 de la NIC 16).

Con relación a **los Repuestos Importantes**, señala lo siguiente:

Las piezas de repuesto y el equipo auxiliar se registran habitualmente como inventarios, y se reconocen en el resultado del periodo cuando se consumen. Sin embargo, las piezas de repuesto importantes y el equipo de mantenimiento permanente, que la entidad espere utilizar durante más de un periodo, cumplen normalmente las condiciones para ser calificados como elementos de propiedades, planta y equipo. De forma similar, si las piezas de repuesto y el equipo auxiliar sólo pudieran ser utilizados con relación a un elemento de propiedades, planta y equipo, se contabilizarán como propiedades, planta y equipo (Párrafo 8 de la NIC 16).

c) Agregación de ítems de propiedades planta y equipo

Se procede a la agregación de ítems sujetos a control patrimonial en base a su importancia relativa y vida útil en Componentes y Activos previamente identificados. NIC 16 párrafo 45

d) Desagregación de ítems de propiedades planta y equipo

Esta desagregación de partidas en sus componentes más importantes en función a su significancia y a su diferente vida útil. NIC 16 párrafo 44.

II. DETERMINACIÓN DE VIDA ÚTIL Y CALCULO DE DEPRECIACIONES

La NIC 16 Propiedades Planta y Equipo, establece los procedimientos para la determinación de la vida útil y la depreciación a nivel de Componentes:

“Con posterioridad a su reconocimiento como activo, un componente de propiedades, planta y equipo se mostrará en los estados financieros a su costo menos su depreciación acumulada y el importe acumulado de las partidas por su deterioro” Párrafo 30.

“Se depreciará de forma separada cada parte de un elemento de propiedades, planta y equipo que tenga un costo significativo con relación al costo total del elemento” Párrafo 40.

“El importe depreciable de un activo se distribuirá de forma sistemática a lo largo de su vida útil” Párrafo 50.

III. VALOR RAZONABLE

Es definido como el precio que sería recibido por vender un activo o pagado por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes de mercado en la fecha de la medición.

El valor razonable es el precio que se recibiría por la venta de un activo en una transacción ordenada en el mercado principal en la fecha de la medición en condiciones de mercado presentes independientemente de si ese precio es observable directamente o estimado utilizando otra técnica de valoración.

La NIIF 13 permite el uso de distintos enfoques de medición del valor razonable, entre ellos el enfoque de mercado, enfoque de costos y enfoque de ingresos.

a) Valuación valor razonable bajo el enfoque de método de costo de reposición corriente

Para el cálculo de Costo de Reposición Corriente se ha considerado las siguientes variables observables:

- Valor referencial de Inversión Máxima y Mínima por potencia nominal en centrales hidráulicas y térmicas en condiciones presentes, obtenidas del MEM Ministerio de Energía y Minas.
- Valor Referencial de Activo Idéntico del activo de Propiedades

Planta y Equipo a ser valuados, obtenida del mercado principal de dichos activos.

- Factores de Obsolescencia Técnica y Comercial de los activos de Propiedades Planta y Equipo de la entidad, obtenidas del organismo COES-SINAC.

Las variables internas intervinientes son:

- Edad del activo obtenido de los registros de control patrimonial al periodo de transición.
- Costos de Instalación.
- Provisiones por desmantelamiento.

2.2.3. Indicadores financieros

El análisis de estados financieros es una herramienta de control de gestión que como tal depende en cuanto a la utilidad de los conocimientos y habilidades de quienes lo manejan. Para que cumpla su cometido, necesita la comparación de elementos internos, que han participado en el pasado, existen en el presente, esperando su proyección hacia el futuro de la entidad (Ferrer, 2014). Se emplean diversos métodos como el método de análisis horizontal u evolutivo, tendencias, comparativo; método de análisis vertical u estructural (reducción a por cientos); método de coeficiente o ratios financieros; estado de flujo de efectivo o flujo de caja (cash flow); otros métodos especiales (EVA, cuadro de mando, punto de equilibrio). Haremos especial hincapié en la utilización de ratios financieros dado que se ha elegido para el desarrollo de la presente investigación.

Los ratios financieros son uno de los instrumentos más conocidos y más frecuentemente utilizados cuando se va efectuar un análisis financiero. Una razón financiera expresa la relación matemática. (Espinoza, 2015)

Sirven para determinar la magnitud y dirección de los cambios sufridos en la empresa durante un periodo de tiempo.

En el presente trabajo analizamos los estados financieros de todas las Compañías, con los ratios que se muestran a continuación:

a) Índice de apalancamiento financiero

Es el uso del capital prestado, es decir del endeudamiento o financiamiento, para incrementar el retorno potencial de una inversión. En base a ello, una compañía está apalancada financieramente cuando utiliza la deuda (aumento de pasivos) para comprar activos (inventarios, activos fijos, entre otros). Si bien, puede tener una connotación negativa, no es negativo en sí mismo, puesto que permite el crecimiento progresivo de una compañía vía la compra de activos; empero, el exceso de deuda, puede presentar dificultades de pago. La idea principal para que un apalancamiento financiero sea beneficioso para una compañía es que esta asuma una deuda para invertir en activos que le generen un buen rendimiento; con ello la empresa obtiene un beneficio económico futuro con dinero de terceros. La ganancia o beneficio que se obtiene al aprovechar los activos deberá ser mayor al gasto o efecto de los intereses pagados por el préstamo, es por ello la importancia de la calidad de la inversión. Las empresas del sector financiero, son aquellas que tienen el mejor modelo de uso del apalancamiento financiero, esto debido a que usan el dinero de los aportantes (ahorristas) para efectuar préstamos o colocaciones de crédito que les generan altas ganancias a través de los cobros de intereses, principalmente.

El apalancamiento financiero de una compañía puede ser medido de la siguiente forma:

$$\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$$

Mediante este ratio se puede medir directamente cual es la participación de terceros para financiar las inversiones o compra de activos (inventarios,

activos fijos, entre otros) realizadas por una compañía, es decir dependencia de capital ajeno.

El apalancamiento financiero debe ser analizado y administrado con orden, puesto que un excesivo apalancamiento en un contexto de aumento en el precio de los activos o de falta de liquidez, sería un factor clave para la descapitalización de una compañía, lo que le llevaría a una situación de insolvencia financiera.

El ratio de apalancamiento financiero, en un contexto de empresa en marcha, es de consulta frecuente por inversores y posibles accionistas que deseen invertir en una compañía. Las compañías exitosas pueden no ser atractivas para los inversionistas conservadores o adversos al riesgo si muestran en sus estados financieros una deuda considerable. Las compañías peruanas que generalmente necesitan inyecciones fuertes de capital, ven mellada esta posibilidad puesto que recurren a un apalancamiento financiero excesivo para solventar sus inversiones, lo que las hace poco atractivas para los inversores.

Las compañías apalancadas que cuentan con una excelente gestión de sus financiamientos, y que son conscientes de los riesgos que implica una financiación externa, pueden lograr obtener grandes ganancias sobre los activos invertidos y solventar adecuadamente los pagos de sus préstamos. Esta buena gestión permite no dejar de lado negocios potencialmente muy rentables, lo que les da una mayor libertad operativa.

b) Índice de rentabilidad patrimonial – ROE

Return On Equity por sus siglas en inglés, permite analizar y evaluar la capacidad de la empresa para generar riqueza (rentabilidad económica y financiera) y como generan utilidades o incremento en sus activos netos.

El ROE de una compañía puede ser medido en base lo siguiente:

$$\frac{\text{UTILIDAD}}{\text{PATRIMONIO}}$$

Todas las empresas esperan el retorno de sus inversiones iniciales a un menor o incluso nulo riesgo. Debido a este escenario es necesario medir de forma precisa el rendimiento del capital de los accionistas, utilizado en una inversión sobre el negocio.

De los resultados sobre este indicador se puede medir la capacidad que tiene una Compañía para poder remunerar a sus principales accionistas. Asimismo, ante los usuarios de la información, esto refleja que la entidad invierte fondos para poder generar flujos económicos futuros. De existir variaciones considerables, se puede evidenciar como se está empleando el capital invertido.

El ROE, es un indicador muy utilizado, el cual debe ser utilizado para la comparación de un mismo sector, de lo contrario, puede llevar a conclusiones erróneas, puesto que el capital difiere en funciones a la industria.

c) Rentabilidad sobre la inversión– ROI

Return on investment por sus siglas en inglés, es la relación que existe entre la utilidad neta o la ganancia obtenida, y la inversión. Este índice mide el rendimiento de los activos de las compañías, y considera los resultados que se obtienen frente a los activos fijos.

El ROI de una compañía se mide de la siguiente forma:

$$\frac{\text{UTILIDAD}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$$

A la hora de evaluar una inversión nos viene muy bien calcular el ROI, sobre todo para comparar dos posibles inversiones, pues si con una inversión conseguimos un ROI mejor que con otra, pues debemos pensar

en invertir nuestro dinero únicamente en la fórmula que nos reporte mejores ratios como resultado.

Finalmente, se considera a la rentabilidad sobre la inversión, como la utilidad que se genera por todo el activo total de la compañía y su capacidad para generar ganancias.

d) Índice de Liquidez

La liquidez es la capacidad de una compañía para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Es decir, su capacidad para obtener dinero en efectivo.

La liquidez de una compañía puede ser medida en base lo siguiente:

$$\frac{\text{ACTIVO}}{\text{PASIVO}}$$

La liquidez más óptima, en una compañía, es aquella que logra equilibrar la situación de deuda frente a la inversión de sus activos. Normalmente, el alto riesgo de liquidez de cualquier compañía es originado principalmente por los flujos negativos a raíz probables elevados niveles de gasto de capital o inversiones, debido a esto la liquidez es uno de los elementos más importantes en las finanzas de una compañía.

La operatividad de la compañía depende de la liquidez que tenga la empresa para cumplir con sus obligaciones financieras, con sus proveedores y empleados, así como la capacidad que tenga para renovar su tecnología, para ampliar su capacidad industrial, etc. Esto conlleva a que muchas compañías opten por una estrategia de emisiones de instrumentos financieros de deuda en los mercados internacionales para reestructurar su deuda de corto plazo o financiar planes de inversión. Particularmente, las compañías peruanas han demostrados tener un fuerte acceso a los mercados de deuda internacionales.

También conocida como razón corriente, evidencia la capacidad que tiene la compañía para afrontar sus pasivos a corto plazo con los activos de corto plazo.

2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

El Marco conceptual (Fundación IFRS, 2015), define los siguientes conceptos:

- a) Activo.-** Un activo es un recurso controlado por la entidad como resultado de sucesos pasados, del que la entidad espera obtener, en el futuro, beneficios económicos.
- b) Gastos.-** Son los decrementos en los beneficios económicos, producidos a lo largo del periodo contable, en forma de salidas o disminuciones del valor de los activos, o bien por la generación o aumento de los pasivos que dan como resultado decrementos en el patrimonio, y no están relacionados con las distribuciones realizadas a los propietarios de este patrimonio.
- c) Ingresos.-** Son los incrementos en los beneficios económicos, producidos a lo largo del periodo contable, en forma de entradas o incrementos de valor de los activos, o bien como decrementos de los pasivos, que dan como resultado aumentos del patrimonio, y no están relacionados con las aportaciones de los propietarios a este patrimonio.
- d) Pasivo.-** Un pasivo es una obligación presente de la entidad, surgida a raíz de sucesos pasados, al vencimiento de la cual, y para cancelarla, la entidad espera desprenderse de recursos que incorporan beneficios económicos.
- e) Patrimonio.-** Patrimonio es la parte residual de los activos de la entidad, una vez deducidos todos sus pasivos.

La Norma Internacional de Contabilidad N° 16 (Fundación IFRS, 2015), define los siguientes conceptos:

- f) Costo.-** Es el importe de efectivo o equivalentes al efectivo pagados, o bien el valor razonable de la contraprestación entregada, para adquirir un activo en el momento de su adquisición o construcción o, cuando fuere aplicable, el

importe que se atribuye a ese activo cuando se lo reconoce inicialmente de acuerdo con los requerimientos específicos de otras NIIF.

- g) Depreciación.-** Es la distribución sistemática del importe depreciable de un activo a lo largo de su vida útil.
- h) Importe depreciable.-** Es el costo de un activo, u otro importe que lo haya sustituido, menos su valor residual.
- i) Importe en libros.-** Es el importe por el que se reconoce un activo, una vez deducidas la depreciación acumulada y las pérdidas por deterioro del valor acumuladas.
- j) Importe recuperable.-** Es el mayor entre el valor razonable menos los costos de venta de un activo y su valor en uso.
- k) Pérdida por deterioro.-** Es el exceso del importe en libros de un activo sobre su importe recuperable.
- l) Propiedades, planta y equipo.-** Son activos tangibles que:
 - (a) posee una entidad para su uso en la producción o el suministro de bienes y servicios, para arrendarlos a terceros o para propósitos administrativos; y
 - (b) se espera utilizar durante más de un periodo.
- m) Valor específico.-** Para una entidad es el valor presente de los flujos de efectivo que la entidad espera obtener del uso continuado de un activo y de su disposición al término de su vida útil, o bien de los desembolsos que espera realizar para cancelar un pasivo.
- n) Valor razonable.-** Es el precio que se recibiría por vender un activo o que se pagaría por transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes de mercado en la fecha de la medición.
- o) Valor residual de un activo.-** Es el importe estimado que la entidad podría obtener de un activo por su disposición, después de haber deducido los costos estimados para su disposición, si el activo tuviera ya la edad y condición esperadas al término de su vida útil.
- p) Vida útil.-** Es:
 - 1. el periodo durante el cual se espera que la entidad utilice el activo; o
 - 2. (b) el número de unidades de producción o similares que se espera obtener del mismo por parte de una entidad.

CAPÍTULO III

SISTEMA DE HIPÓTESIS, VARIABLES E INDICADORES

3.1. HIPÓTESIS GENERAL

Existen diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

- a) El uso del importe en libros como costo de activos fijos disminuye el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

- b) El uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

- c) La aplicación NIIF por primera vez influye en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

- d) La adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

3.3. VARIABLES E INDICADORES

En concordancia a la hipótesis planteada en el trabajo de investigación se determinó las siguientes variables:

a) Variable Independiente:

Activos fijos bajo NIIF

Indicadores:

- Importe en libros
- Valor razonable

b) Variable Dependiente:

Estados financieros

Indicadores:

- Apalancamiento financiero
- Rentabilidad patrimonial
- Rentabilidad sobre la inversión
- Liquidez

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo a la naturaleza del problema se considera una investigación Pura Básica o Fundamental, porque está orientada a realizar una investigación conceptual.

4.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

El nivel de investigación considerado para la realización del presente trabajo de investigación es correlacional, dado que se analizó la relación existente entre la variable independiente y dependiente. Además también se considera un nivel de investigación descriptivo, dado que en los objetivos específicos se estudia cada variable de manera independiente, sin medir la relación en ambas.

4.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

- Observacional: La investigación se basó en la observación de los documentos proporcionados.
- Retrospectivo: Se tomaron como muestras datos históricos.
- Longitudinal: Basado en tres periodos.
- Comparativo: Se comparó los distintos periodos de acuerdo a la metodología de las NIIF.

Por lo tanto el diseño es Descriptivo Prospectivo.

4.4. MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN

- Método deductivo: Porque la investigación se realizó desde lo más general a lo más específico, técnica del embudo.
- Método científico: Porque para la elaboración del presente trabajo se operó con los elementos básicos como son: conceptos, definiciones, hipótesis, variables e indicadores.
- Método descriptivo: Porque describe las características de los hechos en estudio.
- Método correlacional: Porque en la presente investigación se estudió la relación entre una variable independiente y una variable dependiente.

4.5. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO

4.5.1. Población

La población está compuesta por todas las empresas generadoras de energía eléctrica que son parte del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado – FONAFE en la región sur del Perú. Las cuales son:

- Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. – EGASA.
- Empresa de Generación Eléctrica del Sur S.A. – EGESUR.
- Empresa de Generación Eléctrica San Gabán S.A. – SAN GABAN.
- Empresa de Generación Eléctrica Machupicchu S.A. – EGEMSA.

Se consideró como población las empresas seleccionadas, la fuente de investigación son de datos confiables, las mismas que han sido auditadas por sociedades de auditoría.

4.5.2. Muestra

Se tomó como muestra toda la población, para poder realizar una verdadera comparación representativa de la región sur.

4.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

4.6.1. Técnicas de procesamiento de datos

- Análisis documental
- Entrevista

4.6.2. Instrumentos de investigación

- Análisis de contenido
- Guía de entrevista

4.7. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO DE DATOS

El presente proyecto de investigación, tiene como ámbito de investigación la región sur del Perú, considerando a las ciudades de Tacna, Arequipa, Cusco, Puno y Moquegua, lugares donde tiene vigencia y validez sobre los resultados obtenidos. Los datos, materia de estudio han sido obtenidos en base a la Superintendencia del Mercado de Valores – SMV y portales de transparencia de cada empresa, donde están revelados los estados financieros.

4.8. INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

En la realización del presente proyecto de investigación, se utilizaron los siguientes programas:

- **Excel:** Herramienta del Office, que permitió tabular los estados financieros de todas las entidades, realizar los cálculos de ratios financieros para la determinación del impacto y crear tablas dinámicas y gráficos según correspondieron.
- **Word:** Herramienta de Office, que fue soporte para la elaboración y resultados del informe.
- **SPSS:** Software estadístico, utilizado para las pruebas de hipótesis y el procesamiento de los resultados obtenidos.

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo evaluar diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

Para ello, se tomará en cuenta las empresas de generación eléctrica del sur, que declararon su cumplimiento, que sus estados financieros han sido preparados de acuerdo con las Normas Internacionales de Información Financiera, por primera vez al 31 de diciembre de 2013, las mismas que han sido dictaminadas según el siguiente detalle:

Tabla 5.1. Dictámenes de los Estados Financieros de las empresas de generación del sur.

| Empresa | Sociedad Auditora | DICTAMEN |
|---|-------------------|--|
| Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. – EGASA | Ernest & Young | <p>Opinión: los estados financieros adjuntos presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. - EGASA al 31 de diciembre de 2013 y 2012.</p> <p>Otros asuntos: Nuestro dictamen sobre los estados financieros al 31 de diciembre de 2012 y por el año terminado en dicha fecha, de fecha 7 de marzo de 2013, incluyó una salvedad en nuestra opinión de auditoría, debido a que la Compañía no concluyó el análisis de deterioro de activos de larga duración para la unidad generadora "Planta Mollendo" (...). Por tanto, nuestra opinión sobre los estados financieros del ejercicio 2012, ya no incluye dicha salvedad.</p> |

| | | |
|--|----------------|---|
| Empresa de Generación Eléctrica Machupicchu S.A. - EGEMSA | Ernest & Young | <p>Base para la Opinión Calificada: Al adoptar las NIIF la Compañía ha considerado como partida monetaria algunos anticipos otorgados a contratistas de obras en curso, las cuales debieron ser consideradas como partidas no monetarias. El efecto de lo anterior afectó el rubro obras en curso y el estado de resultados integrales por diferencia de cambio de ganancia por S/4 776 000, y una pérdida por S/4 626 000, en el año 2013 y 2012, respectivamente sin considerar los efectos correspondientes del impuesto a las ganancias y de las participaciones a los trabajadores.</p> <p>Opinión Calificada: En nuestra opinión, excepto por el efecto de lo indicado en el párrafo anterior, los estados financieros adjuntos presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de Empresa de Generación Eléctrica de Machupicchu S.A.-EGEMSA al 31 de diciembre de 2013 y de 2012.</p> |
| Empresa de Generación Eléctrica del Sur S.A. - EGESUR | Ernest & Young | <p>Base para la Opinión Calificada: Al 31 de diciembre de 2013 y de 2012, la cuenta "Capital social" mantenía capitalizado un excedente de revaluación de ejercicios anteriores por un importe ascendente a S/43 951 557. De acuerdo a las NIIF esta capitalización no es aceptada, y debió corregirse al aplicarse la NIIF 1 "Adopción por primera vez de las NIIF", reduciendo el capital social con abono a resultados acumulados. Por acuerdo de Directorio N° 036-2013/S.D.447 se acordó solicitar a la Junta General de Accionistas la reducción del capital social en S/43 951 557, estableciendo como nuevo capital social S/162 390 256. A la fecha del informe, la indicada Junta de Accionistas no se ha llevado a cabo.</p> <p>Opinión Calificada: En nuestra opinión, excepto por lo indicado en el párrafo 4 anterior, los estados financieros adjuntos, presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de Empresa de Generación Eléctrica del Sur S.A. EGESUR al 31 de diciembre de 2013 y de 2012.</p> |
| Empresa de Generación Eléctrica de San Gabán S.A. - SAN GABAN | Ernest & Young | <p>Opinión: los estados financieros adjuntos presentan razonablemente, en todos sus aspectos significativos, la situación financiera de Empresa de Generación Eléctrica San Gabán S.A. al 31 de diciembre de 2013 y 2012.</p> |

Fuente: Informes de Auditoría de Ernest & Young. Elaboración propia.

5.1. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Para una mejor comprensión y análisis del efecto en el ajuste de valor de los activos fijos, se presenta los resultados por cada empresa, para ello se ha elaborado un cuadros comparativos que permite detallar las reconciliaciones mediante la reclasificación y ajustes de los rubros que ha tenido impacto al efectuar la adopción por primera vez de las NIIF, efectos que son demostrados en el estado de situación financiera, estado de resultados integrales y estado de cambios en el patrimonio neto en el periodo de transición al 1 de enero del 2012 (saldos PCGA al 31 de diciembre de 2011), así como el periodo de ajuste al 31 de diciembre de 2012 y al 31 de diciembre de 2013, siendo en este último periodo que la entidad realiza la “declaración de cumplimiento”, manifestando que los estados financieros de la Compañía ha sido preparados de acuerdo con las NIIF, emitidas por la International Accountign Standards Board, esto referenciado en la Nota 3. “Principios y prácticas contables significativas”, de los diferentes estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur y dictaminados por la Sociedad de Auditora Ernest & Young.

5.1.1. Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. - EGASA

Con el objetivo de mostrar las diferencias significativas al adoptar las NIIF por primera vez en el ajuste de valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE, por los periodos 2011-2013.

Cabe resaltar que los ratios antes de la implementación de NIIF, no reflejaban la realidad económica de la Compañía.

Se presenta las reconciliaciones de saldos de los estados financieros comparativos de EGASA por los periodos comprendidos del 2011-2013.

| | 1 de enero de 2012 (fecha de transición) | | | | 31 de diciembre de 2012 (ajustes) | | | | 2013 |
|---|--|------------------------|------------------|----------------|-----------------------------------|------------------------|------------------|----------------|----------------|
| | PCGA (1) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | PCGA (2) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | NIIF PLENA |
| Activo | | | | | | | | | |
| Activo corriente | | | | | | | | | |
| Efectivo y equivalentes de efectivo | 55,336 | - | - | 55,336 | 87,806 | - | - | 87,806 | 117,112 |
| Inversiones financieras | | | | | 4,006 | - | - | 4,006 | 29,017 |
| Cuentas por cobrar comerciales, neto | 26,280 | - | - | 26,280 | 23,568 | - | - | 23,568 | 29,445 |
| Otras cuentas por cobrar, neto | 5,281 | (1,012) | - | 4,269 | 3,850 | - | - | 3,850 | 5,575 |
| Inventarios, neto | 29,177 | (10,290) | - | 18,887 | 32,681 | (11,175) | (1,715) | 19,791 | 16,136 |
| Gastos contratados por anticipado | 2,846 | - | - | 2,846 | 2,971 | - | - | 2,971 | 3,161 |
| Total activo corriente | 118,920 | (11,302) | - | 107,618 | 154,882 | (11,175) | (1,715) | 141,992 | 200,446 |
| Activo no corriente | | | | | | | | | |
| Otras cuentas por cobrar, a largo plazo, neto | - | 1,012 | - | 1,012 | | | | | 1,436 |
| Propiedades de inversión | 551 | - | - | 551 | 540 | - | - | 540 | 529 |
| Propiedades, planta y equipo, neto | 830,264 | 10,290 | (223,755) | 616,799 | 800,212 | 11,175 | (209,644) | 601,743 | 580,898 |
| Activos intangibles, neto | 1,476 | - | (49) | 1,427 | 1,472 | - | (151) | 1,321 | 842 |
| Otros activos | 26 | - | - | 26 | 24 | - | - | 24 | 25 |
| Total activo no corriente | 832,317 | 11,302 | (223,804) | 619,815 | 802,248 | 11,175 | (209,795) | 603,628 | 583,730 |
| Total activo | 951,237 | - | (223,804) | 727,433 | 957,130 | - | (211,510) | 745,620 | 784,176 |
| Pasivo y patrimonio | | | | | | | | | |
| Pasivo corriente | | | | | | | | | |
| Cuentas por pagar comerciales | 13,336 | - | - | 13,336 | 9,799 | - | - | 9,799 | 9,459 |
| Otras cuentas por pagar | 15,194 | - | 165 | 15,359 | 15,531 | - | 353 | 15,884 | 19,628 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias | 437 | - | - | 437 | 3,179 | - | - | 3,179 | 5,192 |
| Total pasivo corriente | 28,967 | - | 165 | 29,132 | 28,509 | - | 353 | 28,862 | 34,279 |
| Pasivo no corriente | | | | | | | | | |
| Pasivo neto por impuesto a las ganancias diferido | 68,983 | - | (67,037) | 1,946 | 72,387 | - | (62,913) | 9,474 | 11,054 |
| Ingreso diferido | 16,417 | - | - | 16,417 | 12,040 | - | - | 12,040 | 8,377 |
| Otras cuentas por pagar a largo plazo | | | | | | | | | 181 |
| Total pasivo no corriente | 85,400 | - | (67,037) | 18,363 | 84,427 | - | (62,913) | 21,514 | 19,612 |
| Total pasivo | 114,367 | - | (66,872) | 47,495 | 112,936 | - | (62,560) | 50,376 | 53,891 |
| Patrimonio neto | | | | | | | | | |
| Capital emitido | 807,197 | - | - | 807,197 | 807,197 | - | - | 807,197 | 807,197 |
| Capital adicional | 18 | - | - | 18 | 18 | - | - | 18 | 18 |
| Otras reservas | 29,901 | - | - | 29,901 | 32,341 | - | - | 32,341 | 32,805 |
| Resultados acumulados | (246) | - | (156,932) | (157,178) | 4,638 | - | (148,950) | (144,312) | (109,735) |
| Total patrimonio neto | 836,870 | - | (156,932) | 679,938 | 844,194 | - | (148,950) | 695,244 | 730,285 |
| Total pasivo y patrimonio neto | 951,237 | - | (223,804) | 727,433 | 957,130 | - | (211,510) | 745,620 | 784,176 |

Figura 5.1. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de EGASA al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia.

EGASA - Reconciliación de estado de cambios en el patrimonio neto
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIIF: | Al 1 de enero de 2012 | Al 31 de diciembre de 2012 | Al 31 de diciembre de 2013 |
|---|---|----------------------------|----------------------------|
| | Patrimonio neto según PCGA en Perú | 836,870 | 844,194 |
| Más (menos): | | | |
| Ajuste al valor razonable (Costo atribuido) de vidas útiles de propiedad, planta y equipo | (223,755) | (209,644) | |
| Activo por impuesto a las ganancias diferido | 67,037 | 62,913 | |
| Otros ajustes NIIF | (214) | (2,219) | |
| Sub total | (156,932) | (148,950) | |
| Patrimonio de acuerdo a NIIF | 679,938 | 695,244 | 695,244 |
| Utilidad neta | | | 39,216 |
| Transferencia a la reserva legal | | | - |
| Distribución de dividendos, nota 16(d) | | | (4,175) |
| SalDOS al 31 de diciembre de 2013 | | | 730,285 |

Reconciliación de la utilidad neta desde PCGA en el Perú y NIIF por el año terminado el 31 de diciembre de 2012:

| | |
|---|----------------------|
| | S/.(000) |
| Utilidad neta según PCGA en Perú al 31/12/2012 | 29,281 |
| Más (menos): | |
| Depreciación de propiedades, planta y equipo | 12,104 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias diferido | (4,123) |
| Sub total | <u>7,981</u> |
| Utilidad neta de acuerdo a NIIF | <u><u>37,262</u></u> |

EGASA - Reconciliación de los saldos del estado de resultados integrales
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIIF: | Al 31 de diciembre de 2012 | | | 2013 |
|--|----------------------------|---------------|---------------|---------------|
| | (Período de ajuste) | | | |
| | PCGA (1) | Ajustes | NIIF | NIIF PLENA |
| Ingresos por servicio de energía | 180,617 | - | 180,617 | 184,675 |
| Ingresos por servicios complementarios | 6,062 | - | 6,062 | 6,041 |
| Costo del servicio de energía | (135,448) | 12,104 | (123,344) | (126,336) |
| Utilidad bruta | 51,231 | 12,104 | 63,335 | 64,380 |
| Gastos administrativos | (9,346) | - | (9,346) | (12,842) |
| Gastos de ventas | (3,318) | - | (3,318) | (3,747) |
| Otros ingresos y gastos, neto | 1,332 | - | 1,332 | 2,650 |
| Utilidad operativa | 39,899 | 12,104 | 52,003 | 50,441 |
| Otros ingresos (gastos) | | | | |
| Ingresos financieros | 2,311 | - | 2,311 | 3,029 |
| Gastos financieros | - | - | - | (49) |
| Diferencia en cambio neta | 650 | - | 650 | (453) |
| Utilidad antes impuesto a ganancias | 42,860 | 12,104 | 54,964 | 52,968 |
| Impuesto a las ganancias | (13,579) | (4,123) | (17,702) | (13,752) |
| Utilidad neta | 29,281 | 7,981 | 37,262 | 39,216 |

(1) Estados financieros del periodo 2012 según informe auditado de fecha 07 de marzo de 2013.

Figura 5.2. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de EGASA al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia.

a) Índice de apalancamiento financiero

Para efectuar el presente análisis es necesario demostrar de qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero de los estados financieros para la toma de decisiones en EGASA por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.2. Apalancamiento financiero de EGASA

| APALANCAMIENTO FINANCIERO = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|---|---------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{114,367}{951,237}$ | $\frac{47,495}{727,433}$ | $\frac{112,936}{957,130}$ | $\frac{50,376}{745,620}$ | $\frac{53,891}{784,176}$ |
| INDICE: | 0.120 | 0.065 | 0.118 | 0.068 | 0.069 |

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

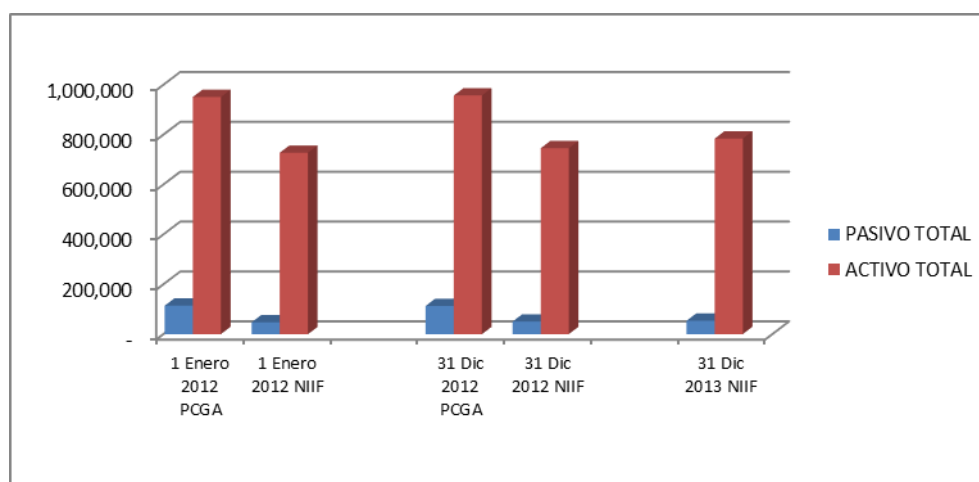


Figura 5.3. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se tiene que ha disminuido la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto y largo plazo por cada sol de deuda desde 0.120 (PCGA) a 0.065 al adoptar NIIF al 1 de enero de 2012; al

término del año disminuyó de 0.118 (PCGA) a 0.068 al adoptar NIIF, incrementándose ligeramente a 0.069 el resultado al 31 de diciembre 2013.

Debido a la adopción de NIIF por primera vez, la Compañía reconoció sus activos fijos, como obras civiles, equipos mecánicos y electromecánicos de sus plantas hidroeléctricas y térmicas, a su valor razonable según lo establecido en la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”, principalmente la unidad generadora “Planta de Mollendo” situación revelada en la sección de “Otros asuntos” del dictamen del informe de auditoría financiera. Asimismo, de acuerdo a la exención de la NIIF 1, se revisó la vida útil y los remanentes de sus activos a la fecha de adopción y como resultado se recalculó el costo y depreciación acumulada, determinando su valor razonable.

En base a lo descrito anteriormente el ratio de apalancamiento financiero ha disminuido debido al efecto de reducción del pasivo y activo total, principalmente por los ajustes del rubro “Propiedades, planta y equipo” al 1 de enero de 2012 y al 31 de diciembre de 2012 por S/223 755 000 y S/209 644 000, respectivamente, con cargo a la cuenta “Resultados acumulados” en el patrimonio neto. Como consecuencia se generó un activo diferido neto por impuesto a las ganancias diferido, por S/67 037 000 y S/62 913 000, por los años indicados. Situación que afectó directamente la descripción del ratio antes del ajuste.

Por lo que podemos concluir que el uso del importe en libros (PCGA) como costo de activos fijos se relaciona aumentando el apalancamiento financiero.

En base a lo indicado, y luego de la adopción a NIIF por primera vez se observa que el valor razonable de los activos ha disminuido el índice, lo cual refleja que la Compañía en realidad contaba con un menor financiamiento de terceros, permitiendo según los planes de la Gerencia, gestionar un endeudamiento adicional de ser necesario, con la finalidad de realizar nuevas inversiones en busca de beneficios económicos futuros.

b) Índice de rentabilidad patrimonial (ROE - Return On Equity en inglés)

Para efectuar el presente índice es necesario demostrar de qué manera el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de EGASA por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.3. Rentabilidad patrimonial de EGASA

| RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}}$ | | | | | |
|---|------------------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{21,309}{836,870}$ | $\frac{21,309}{679,938}$ | $\frac{29,281}{844,194}$ | $\frac{37,262}{695,244}$ | $\frac{39,216}{730,285}$ |
| INDICE: | 0.025 | 0.031 | 0.035 | 0.054 | 0.054 |

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

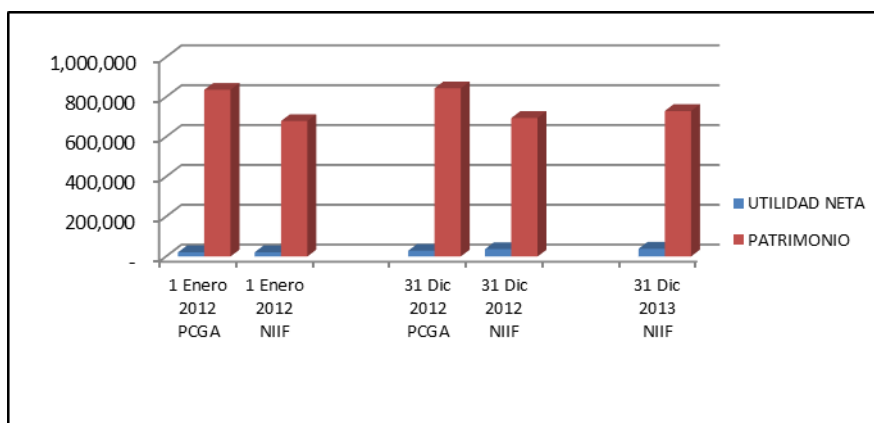


Figura 5.4. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice mide el retorno de la inversión a través de las utilidades generadas.

Como se observa, los rendimientos obtenidos por los fondos invertidos en EGASA son ligeramente superiores después de determinar el costo atribuido

de los activos fijos de la empresa. De obtener **0.025** se incrementó a **0.031** al 1 de enero de 2012 el retorno de la inversión a través de las utilidades generadas por cada sol invertido; al término del año se incrementó de **0.035** a **0.054**, manteniéndose el resultado al 31 de diciembre 2013.

Al efectuar el proceso de primera adopción, la entidad optó por valorizar sus activos fijos a su valor razonable, basado en las estimaciones del valor de mercado con flujos de caja descontados, por lo que constituyó el costo atribuido de acuerdo a lo permitido por la NIIF 1; dicha norma permite a las entidades que las adoptan por primera vez usar ciertas exenciones de aplicación retrospectiva de determinadas NIIF.

La única exención señalada en la **NIIF 1** que la Compañía ha decidido aplicar en su proceso de adopción de NIIF se refiera al **valor razonable** de ciertas partidas de propiedades, planta y equipo como **costo atribuido**, el cual corresponde al valor de mercado de sus activos en base a la valorización de la compañía, considerando los criterios establecidos por la NIIF13, Valor Razonable, y utilizando para su determinación tanto el **valor a través de flujo de caja descontados, como a los costos de reposición**, ambos determinados por especialistas contratados por la Compañía, que también consideran la asignación de dicho valor a los componentes determinados para los activos fijos a la fecha de transición (1 de enero de 2012).

Para tal efecto, EGASA revisó la vida útil y los remantes de los activos fijos a la fecha de la adopción NIIF 1 y al 31 de diciembre 2012, determinándose el valor razonable de los activos, como costo atribuido acumulado, por el importe de S/601 743 000, un activo diferido de S/62 913 000; así como una menor depreciación S/12 104 000 aproximadamente, afectando los importes del estado de resultados integrales, el mismo que conllevó a un “Pasivo de Impuesto a las Ganancias diferidas” de S/4 123 000.

Resultados que nos permite concluir que el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de EGASA por los periodos 2011-2013.

c) Índice de rentabilidad sobre la inversión (ROI - Return On Investment en inglés)

A fin de analizar los resultados del presente tema, es necesario verificar cómo influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de EGASA por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.4. Rentabilidad sobre la inversión de EGASA

| RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{21.309}{951,237}$ | $\frac{21.309}{727,433}$ | $\frac{29.281}{957,130}$ | $\frac{37.262}{745,620}$ | $\frac{39.216}{784,176}$ |
| INDICE: | 0.022 | 0.029 | 0.031 | 0.050 | 0.050 |

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

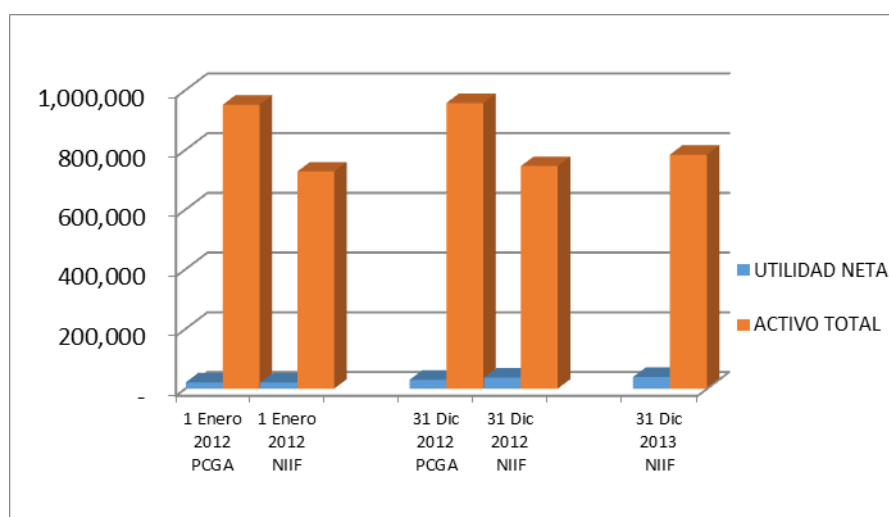


Figura 5.5. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice se utiliza para **valorar la eficacia de una inversión.**

Al verificar los rendimientos obtenidos por los activos invertidos en EGASA son ligeramente superiores a los calculados antes de adoptar las NIIF por primera vez, de **0.022** se incrementó a **0.029** al 1 de enero de 2012, rentabilidad sobre la inversión a través de las utilidades generadas por cada sol invertido; al 31 de diciembre 2012 se consideró un incremento de **0.031** a **0.050**, manteniéndose el resultado al 31 de diciembre 2013.

Al adoptar NIIF por primera vez la NIIF se tuvo que sincerar el valor de los activos fijos, por ello EGASA realizó un inventario de sus activos fijos al 31 de diciembre de 2012 y 2013, mediante el cual identificó ciertos bienes que se encontraban registrados como activos fijos en los rubros “Unidades de reemplazo” y “Obras en curso” que no calificaban como activos fijos y procedió a darles de baja por el importe de S/182 000 000 aproximadamente, según numeral c) de la Nota 9 Propiedades, planta y equipo, neto, de los estados financieros.

Cabe señalar al ajustar una menor depreciación en el ejercicio 2012 aproximadamente de S/12 104 000 aproximadamente que afecta los Resultados Acumulados al 31 de diciembre de 2012, rubro “Costo de Ventas” y por ende incrementa el rubro “Ingresos por servicios de energía” por el importe de S/29 281 000 a S/37 262 000.

Lo detallado nos permite concluir que al aplicar NIIF por primera vez influye positivamente en los índices de rentabilidad sobre la inversión de EGASA por los periodos 2011-2013.

d) Índice de Liquidez

Es importante demostrar en la presente investigación si la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

Tabla 5.5. Liquidez de EGASA

| LIQUIDEZ GENERAL O RAZÓN CORRIENTE = $\frac{\text{ACTIVO CORRIENTE}}{\text{PASIVO CORRIENTE}}$ | | | | | |
|--|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | <u>118.920</u> 28,967 | <u>107.618</u> 29,132 | <u>154.882</u> 28,509 | <u>141.992</u> 28,862 | <u>200.446</u> 34,279 |
| INDICE: | 4.105 | 3.694 | 5.433 | 4.920 | 5.847 |

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

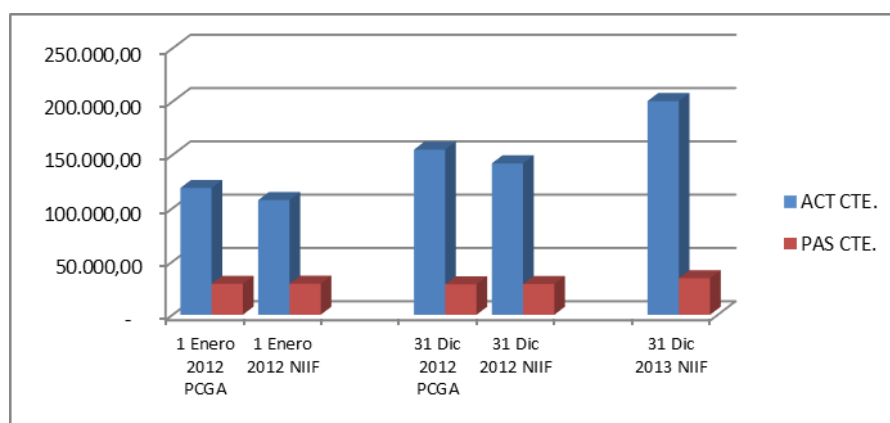


Figura 5.6. Liquidez comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGASA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que la Compañía ha aumentado progresivamente la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto, teniendo por cada sol de deuda desde **3.694**, **4.920** a **5.847** por los periodos terminados al 1 de enero de 2012, 31 de diciembre de 2012 y 31 de diciembre de 2013, respectivamente; como consecuencia de la determinación de la razonabilidad de los saldos contables al adoptar de NIIF por primera vez.

Cabe mencionar, que los estados financieros inclusive valuados bajos normas PCGA (importes en libros), mantenían una tendencia creciente (**4.105** al 1 de enero 2012 y **5.433** al 31 de diciembre de 2012).

Las diferencias sustanciales se dieron por la reclasificación del rubro de Inventarios por S/10 290 y S/11 175 en miles de soles al rubro Propiedades, Planta y Equipo en los periodos al 1 de enero de 2013 y 31 de diciembre de 2012 respectivamente. Situación que se generó al adoptar por primera vez las NIIF, tomando en cuenta para su reconocimiento los repuestos importantes, equipos auxiliares y otros, ya que, son recursos que serán utilizados para la generación de energía eléctrica por cuyo servicio se cobrará una tarifa, lo que asegura la generación de beneficios económicos futuros derivado de la administración de los ingresos por dichos servicios. Asimismo, estos ítems califican como de lenta rotación con uso probable futuro por parte de la entidad, según los informes de las áreas técnicas que han precisado cuales serán usados durante más de un período, por lo que resulta plenamente justificado su reclasificación como propiedades, planta y equipo, en aplicación del párrafo 8 NIC 16.

Al 31 de diciembre de 2013, el índice de liquidez es de **5.847**, incrementándose su capacidad de pago a corto plazo a comparación del periodo anterior.

De la verificación efectuada se puede confirmar que la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de EGASA por los periodos 2011-2013.

5.1.2. Empresa de Generación Eléctrica del Sur S.A. - EGESUR

Con el objetivo de mostrar las diferencias significativas al adoptar las NIIF por primera vez en el ajuste de valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE, por los periodos 2011-2013.

Cabe resaltar que los ratios antes de la implementación de NIIF, no reflejaban la realidad económica de la Compañía.

Se presenta las reconciliaciones de saldos de los estados financieros comparativos de EGESUR por los periodos comprendidos del 2011-2013.

| | 1 de enero de 2012 (fecha de transición) | | | | 31 de diciembre de 2012 (ajustes) | | | | 2013 |
|---|--|------------------------|-----------------|----------------|-----------------------------------|------------------------|-----------------|----------------|----------------|
| | PCGA (1) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | PCGA (2) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | NIIF PLENA |
| Activo | | | | | | | | | |
| Activo corriente | | | | | | | | | |
| Efectivo y equivalentes de efectivo | 10,665 | - | - | 10,665 | 22,156 | (11,606) | - | 10,550 | 20,173 |
| Depósitos a plazos | - | - | - | - | - | 11,606 | - | 11,606 | 12,000 |
| Cuentas por cobrar comerciales, neto | 5,081 | - | - | 5,081 | 3,848 | - | - | 3,848 | 5,972 |
| Cuentas por cobrar a relacionadas, neto | - | 1,352 | (128) | 1,224 | - | 410 | (22) | 388 | 20 |
| Otras cuentas por cobrar, neto | 1,609 | (1,352) | (8) | 249 | 956 | (127) | - | 829 | 628 |
| Inventarios, neto | 3,403 | - | (157) | 3,246 | 4,121 | - | (157) | 3,964 | 4,273 |
| Gastos contratados por anticipado | 756 | - | - | 756 | 829 | - | - | 829 | 900 |
| Otros activos disponibles para la venta | - | - | - | - | 84 | - | - | 84 | 84 |
| Total activo corriente | 21,514 | - | (293) | 21,221 | 31,994 | 283 | (179) | 32,098 | 44,050 |
| Activo no corriente | | | | | | | | | |
| Cuentas por cobrar a relacionadas a largo plazo, neto | - | 387 | (387) | - | - | 501 | (501) | - | - |
| Otras cuentas por cobrar, a largo plazo, neto | 1,724 | (387) | (638) | 699 | 1,800 | (501) | (638) | 661 | 947 |
| Propiedades, planta y equipo, neto | 168,632 | - | (47,470) | 121,162 | 160,573 | - | (44,968) | 115,605 | 111,213 |
| Activos intangibles, neto | 69 | - | - | 69 | 172 | - | - | 172 | 69 |
| Total activo no corriente | 170,425 | - | (48,495) | 121,930 | 162,545 | - | (46,107) | 116,438 | 112,229 |
| Total activo | 191,939 | - | (48,788) | 143,151 | 194,539 | 283 | (46,286) | 148,536 | 156,279 |
| Pasivo y patrimonio | | | | | | | | | |
| Pasivo corriente | | | | | | | | | |
| Cuentas por pagar comerciales | 2,956 | - | (61) | 2,895 | 1,916 | - | (61) | 1,855 | 3,646 |
| Cuentas por pagar a relacionadas | - | 5 | - | 5 | - | - | - | - | - |
| Otras cuentas por pagar | 1,363 | 7 | - | 1,370 | 663 | (23) | - | 640 | 900 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias | 146 | - | - | 146 | 56 | 283 | (339) | - | - |
| Provisión por beneficios a los empleados | 679 | - | 199 | 878 | 838 | - | 319 | 1,157 | 1,168 |
| Total pasivo corriente | 5,144 | 12 | 138 | 5,294 | 3,473 | 260 | (81) | 3,652 | 5,714 |
| Pasivo no corriente | | | | | | | | | |
| Cuentas por pagar a relacionadas a largo plazo | - | 91 | - | 91 | - | 91 | - | 91 | 100 |
| Otras cuentas por pagar a largo plazo | 2,032 | (103) | (640) | 1,289 | 1,912 | (68) | (640) | 1,204 | 1,347 |
| Pasivo neto por impuesto a las ganancias diferido, neto | 3,700 | - | 13,232 | 16,932 | 2,774 | - | 13,842 | 16,616 | 16,354 |
| Total pasivo no corriente | 5,732 | (12) | 12,592 | 18,312 | 4,686 | 23 | 13,202 | 17,911 | 23,515 |
| Total pasivo | 10,876 | - | 12,730 | 23,606 | 8,159 | 283 | 13,121 | 21,563 | 29,229 |
| Patrimonio neto | | | | | | | | | |
| Capital social | 206,342 | - | - | 206,342 | 206,342 | - | - | 206,342 | 206,342 |
| Reserva legal | 3,598 | - | - | 3,598 | 3,598 | - | - | 3,598 | 3,598 |
| Excedente de revaluación | 5,436 | - | (5,436) | - | 5,436 | - | (5,436) | - | - |
| Resultados acumulados | (34,313) | - | (56,082) | (90,395) | (28,996) | - | (53,971) | (82,967) | (77,176) |
| Total patrimonio neto | 181,063 | - | (61,518) | 119,545 | 186,380 | - | (59,407) | 126,973 | 132,764 |
| Total pasivo y patrimonio neto | 191,939 | - | (48,788) | 143,151 | 194,539 | 283 | (46,286) | 148,536 | 161,993 |

(1) Estados financieros del periodo 2011 según informe auditado por otros auditores de fecha 20 de marzo de 2012 y 22 de febrero de 2013, no contuvo salvedades.

(2) Saldos al 31 de diciembre de 2012 según Informe auditado bajo PCGA en Perú de fecha 8 de marzo de 2013.

Figura 5.7. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de EGESUR al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia.

EGESUR - Reconciliación de estado de cambios en el patrimonio neto
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIF: | Al 1 de enero de 2012 | Al 31 de diciembre de 2012 | Al 31 de diciembre de 2013 |
|--|-----------------------|----------------------------|----------------------------|
| | | | |
| Patrimonio neto según PCGA en Perú | 181,063 | 186,380 | |
| Más (menos): | | | |
| Ajuste al valor razonable (Costo atribuido) de vidas útiles de propiedad, planta y equipo | (36,518) | (36,518) | |
| Desvalorización de Central Térmica de Calana | (10,953) | (10,953) | |
| Impuesto a las ganancias diferido por diferencias de tasas | (13,291) | (13,291) | |
| Estimación de deuda por cobranza dudosa | (1,161) | (1,161) | |
| Desvalorización de inventarios de combustibles | (157) | (157) | |
| Vacaciones devengadas y beneficios sociales por quinquenio | (199) | (199) | |
| Recupero de provisiones en exceso, por operaciones comerciales y diversos | 701 | 701 | |
| Impuestos a las ganancias diferido de provisión de vacaciones y beneficios sociales por quinquenio | 60 | 60 | |
| Sub total | (61,518) | (61,518) | |
| Recupero depreciación por diferencia de tasas | | 2,501 | |
| Exceso provisión de impuestos a las ganancias | | 339 | |
| Exceso provis. participación de los trabajadores | | 60 | |
| Impuesto a las ganancias diferido de provisión de vacaciones y beneficios de tasas de depreciación | | 54 | |
| Mayor impuesto a las ganancias diferido por diferencia de tasas de depreciación | | (664) | |
| Vacaciones devengadas y beneficios sociales por quinquenio | | (179) | |
| Sub total | | 2,111 | |
| Patrimonio de acuerdo a NIF | 119,545 | 126,973 | 126,973 |
| Utilidad neta | | | 5,791 |
| Saldos al 31 de diciembre de 2013 | | | 132,764 |

EGESUR - Reconciliación de los saldos del estado de resultados integrales
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIF: | Al 31 de diciembre de 2012 (Periodo de ajuste) | | | | 2013 NIF PLENA |
|----------------------------------|---|--------------|--------------|---------------|-------------------|
| | PCGA (2) | Reclasif. | Ajustes | NIF | |
| Ingresos por servicio de energía | 48,998 | (590) | - | 48,408 | 49,474 |
| Costo del servicio de energía | (36,602) | - | 2,209 | (34,393) | (34,874) |
| Utilidad bruta | 12,396 | (590) | 2,209 | 14,015 | 14,600 |
| Gastos administrativos | (4,225) | 135 | (40) | (4,130) | (4,871) |
| Gastos de ventas | (2,809) | - | (22) | (2,831) | (2,740) |
| Otros ingresos operacionales | 2,530 | - | 235 | 2,765 | 345 |
| Otros gastos operacionales | - | (135) | - | (135) | - |
| Utilidad operativa | 7,892 | (455) | 2,382 | 9,684 | 7,334 |
| Otros ingresos (gastos) | | | | | |
| Ingresos financieros | 489 | - | - | 489 | 780 |
| Gastos financieros | (606) | 590 | - | (16) | (7) |
| Diferencia en cambio neta | (114) | - | - | (114) | 198 |
| Utilidad antes impuesto a | 7,661 | 135 | 2,382 | 10,043 | 8,305 |
| Impuesto a las ganancias | (2,344) | - | (271) | (2,615) | (2,514) |
| Utilidad neta | 5,317 | 135 | 2,111 | 7,428 | 5,791 |

Figura 5.8. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de EGESUR al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia.

a) Índice de apalancamiento financiero

Para efectuar el presente análisis es necesario demostrar de qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero de los estados financieros para la toma de decisiones, en EGESUR por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.6. Apalancamiento financiero de EGESUR

| APALANCAMIENTO FINANCIERO = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|---|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | <u>10.876</u> 191,939 | <u>23.606</u> 143,151 | <u>8.159</u> 194,539 | <u>21.563</u> 148,536 | <u>23.515</u> 156,279 |
| INDICE: | 0.057 | 0.165 | 0.042 | 0.145 | 0.150 |

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

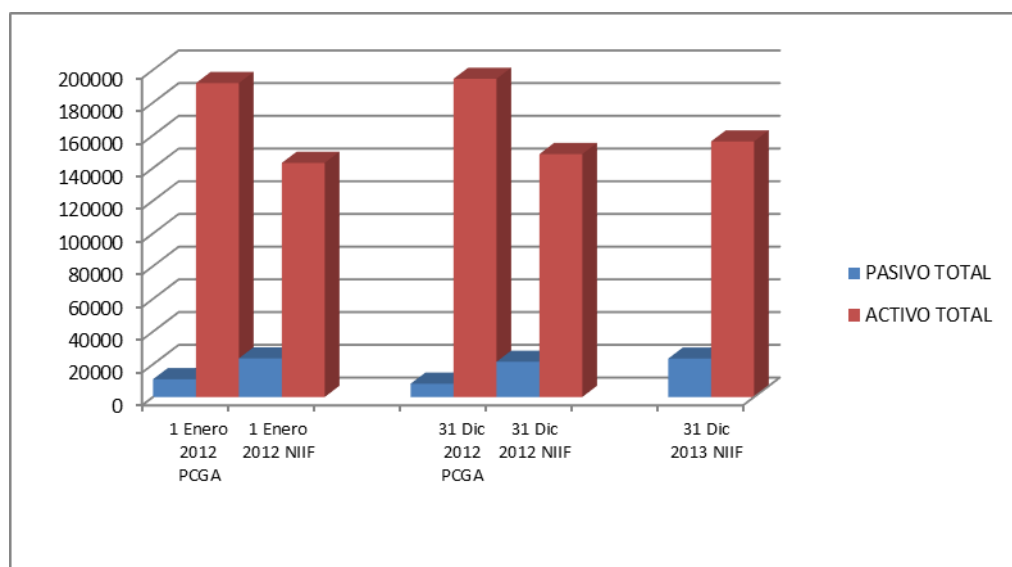


Figura 5.9. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se tiene que ha aumentado la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto y largo plazo por cada sol de

deuda desde **0.057** (PCGA) a **0.165** al adoptar NIIF al 1 de enero de 2012; al término del año disminuyó de **0.042** (PCGA) a **0.145** al adoptar NIIF, incrementándose ligeramente a **0.150** el resultado al 31 de diciembre 2013.

Debido a la adopción de NIIF por primera vez, la Compañía reconoció sus activos fijos, terrenos y sus plantas hidroeléctricas y térmicas, a su valor razonable según lo establecido en la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”. Asimismo, de acuerdo a la exención de la NIIF 1, se revisó la vida útil y los remanentes de sus activos la fecha de adopción y como resultado se recalculó el costo y depreciación acumulada, determinando un ajuste por el valor razonable de S/36 518 000.

En base a lo descrito anteriormente el ratio de apalancamiento financiero ha aumentado debido al efecto neto del incremento del pasivo total y la reducción del activo total, principalmente por los ajustes del rubro “Propiedades, planta y equipo” al 1 de enero de 2012 y al 31 de diciembre de 2012 por S/47 470 000 y S/44 968 000, respectivamente, principalmente por la desvalorización de la “Central Térmica de Calana” por S/10 953 000, como ajuste de transición a las NIIF con cargo a la cuenta “Resultados acumulados” en el patrimonio, neto del impuesto a las ganancias diferido. Como consecuencia se generó un pasivo diferido neto por impuesto a las ganancias diferido, principalmente por S/13 291 000 por ambos años indicados. Situación que afectó directamente la descripción del ratio antes del ajuste.

Por lo que podemos concluir que el uso del importe en libros (PCGA) como costo de activos fijos se relaciona disminuyendo el apalancamiento financiero. En base a lo indicado, y luego de la adopción a NIIF por primera vez se observa que el valor razonable de los activos ha aumentado el índice, lo cual refleja que la Compañía en realidad contaba con un mayor financiamiento de terceros, debiendo evaluar según los planes de la Gerencia si es conveniente un endeudamiento adicional, con la finalidad de realizar nuevas inversiones en busca de beneficios económicos futuros.

b) Índice de rentabilidad patrimonial (ROE - Return On Equity en inglés)

Para efectuar el presente índice es necesario demostrar de qué manera el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros EGESUR por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.7. Rentabilidad patrimonial de EGESUR

| RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}}$ | | | | | |
|---|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | <u>3,854</u> 181,063 | <u>3,854</u> 119,545 | <u>5,317</u> 186,380 | <u>7,428</u> 126,973 | <u>5,791</u> 132,764 |
| INDICE: | 0.021 | 0.032 | 0.029 | 0.059 | 0.044 |

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

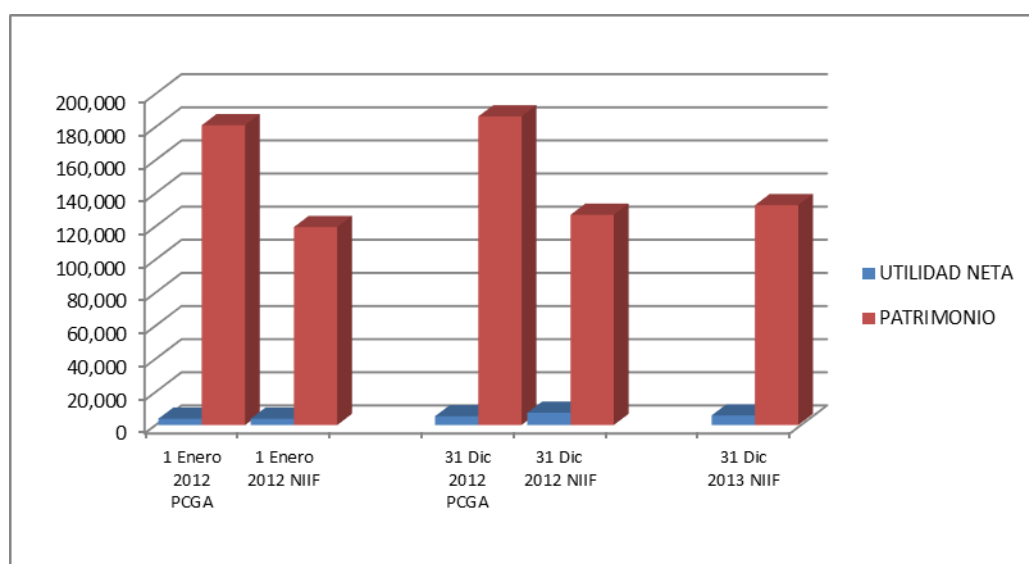


Figura 5.10. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice mide el retorno de la inversión a través de las utilidades generadas.

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que la Compañía ha aumentado los rendimientos que han obtenido los accionistas por los fondos invertidos en la Compañía de **0.032 a 0.059**, por los periodos terminados al 1 de enero de 2012 y 31 de diciembre de 2012, respectivamente; sin embargo, ha disminuido a **0.044** al 31 de diciembre de 2013; como consecuencia de la determinación de la razonabilidad de los saldos contables al adoptar de NIIF por primera vez.

Cabe mencionar, que los estados financieros inclusive valuados bajos normas PCGA, mantenían una tendencia creciente de este ratio por parte de la Compañía en los dos primeros periodos (**0.021** al 1 de enero 2012 y **0.029** al 31 de diciembre de 2012).

Al efectuar el proceso de primera adopción, la entidad optó por valorizar sus activos fijos a su valor razonable, basado en las estimaciones del valor de mercado con flujos de caja descontados, por lo que constituyó el costo atribuido de acuerdo a lo permitido por la NIIF 1; dicha norma permite a las entidades que las adoptan por primera vez ciertas exenciones de aplicación retrospectiva de determinadas NIIF.

La única exención señalada en la NIIF 1 que la Compañía ha decidido aplicar en su proceso de adopción de NIIF se refiere al valor razonable de ciertas partidas de propiedades, planta y equipo como costo atribuido, el cual corresponde al valor de mercado de sus activos en base a la valorización de la compañía, considerando los criterios establecidos por la NIIF13, Valor Razonable, y utilizando para su determinación tanto el valor a través de flujo de caja descontados, como a los costos de reposición, ambos determinados por especialistas contratados por la Compañía, que también consideran la asignación de dicho valor a los componentes determinados para los activos fijos a la fecha de transición (1 de enero de 2012).

Para tal efecto, EGESUR revisó la vida útil y los remantes de los activos fijos a la fecha de la adopción NIIF 1 y al 31 de diciembre 2012, determinándose el valor razonable de los activos, como costo atribuido por S/115 605 000; un pasivo por impuesto a las ganancias diferido de S/13 842 000. Así como una menor depreciación S/2 209 000 aproximadamente, afectando los importes del estado de resultados integrales, el mismo que conllevó a un “Pasivo de Impuesto a las Ganancias” de S/271 000.

Resultados que nos permite concluir que el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de EGESUR por los periodos 2011-2013.

c) Índice de rentabilidad sobre la inversión (ROI - Return On Investment en inglés)

A fin de analizar los resultados del presente tema, es necesario verificar cómo influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de EGESUR por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.8. Rentabilidad sobre la inversión de EGESUR

| RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{3,854}{191,939}$ | $\frac{3,854}{143,151}$ | $\frac{5,317}{194,539}$ | $\frac{7,428}{148,536}$ | $\frac{5,791}{156,279}$ |
| INDICE: | 0.020 | 0.027 | 0.027 | 0.050 | 0.037 |

Fuente: Estado financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

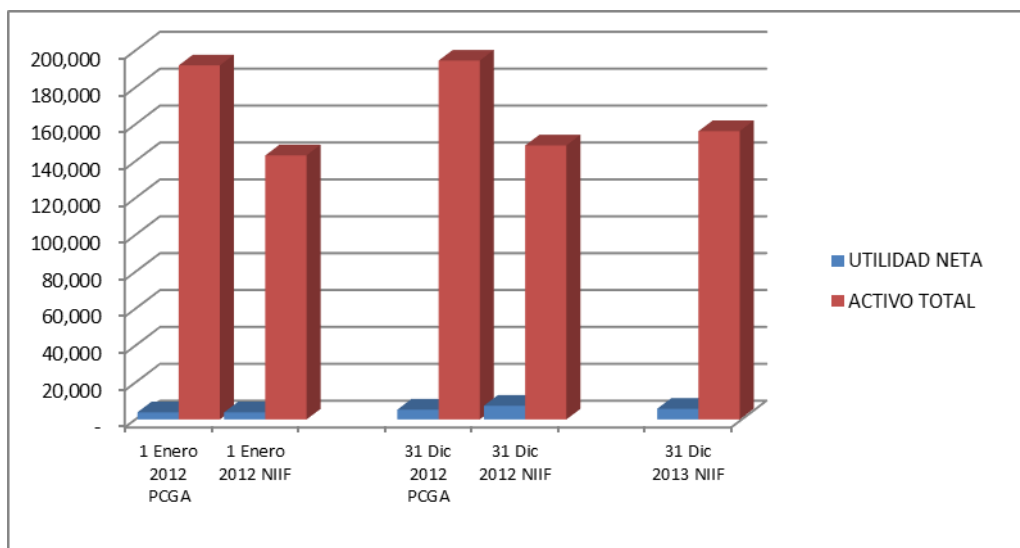


Figura 5.11. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice se utiliza para valorar la eficacia de una inversión.

Al verificar los rendimientos obtenidos por los activos invertidos en EGESUR son ligeramente superiores a los calculados antes de adoptar las NIIF por primera vez, de **0.020** aumento a **0.027** al 1 de enero de 2012, rentabilidad sobre la inversión a través de las utilidades generadas por cada sol invertido; al 31 de diciembre 2012 se consideró un incremento de **0.027** a **0.050**; el resultado al 31 de diciembre 2013 aumento a **0.037**.

Al adoptar NIIF por primera vez la NIIF se tuvo que sincerar el valor de los activos fijos a su valor razonable, por ello EGESUR, ajustó una menor depreciación para el ejercicio 2012 de S/2 209 000 aproximadamente que reduce el “Costo de Ventas” y por ende incrementa la “utilidad neta” por la suma de S/5 317 000 a S/7 428 000.

Lo detallado nos permite concluir que al aplicar NIIF por primera vez influye positivamente en los índices de rentabilidad sobre la inversión de EGESUR por los periodos 2011-2013.

d) Índices de Liquidez

Es importante demostrar en la presente investigación si la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

Tabla 5.9. Liquidez de EGESUR

| LIQUIDEZ GENERAL O RAZÓN CORRIENTE = ACTVO CORRIENTE PASIVO CORRIENTE | | | | | |
|--|-------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | <u>21,514</u> 5,144 | <u>21,221</u> 5,294 | <u>31,994</u> 3,473 | <u>32,098</u> 3,652 | <u>44,050</u> 5,714 |
| INDICE: | 4.182 | 4.009 | 9.212 | 8.789 | 7.709 |

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

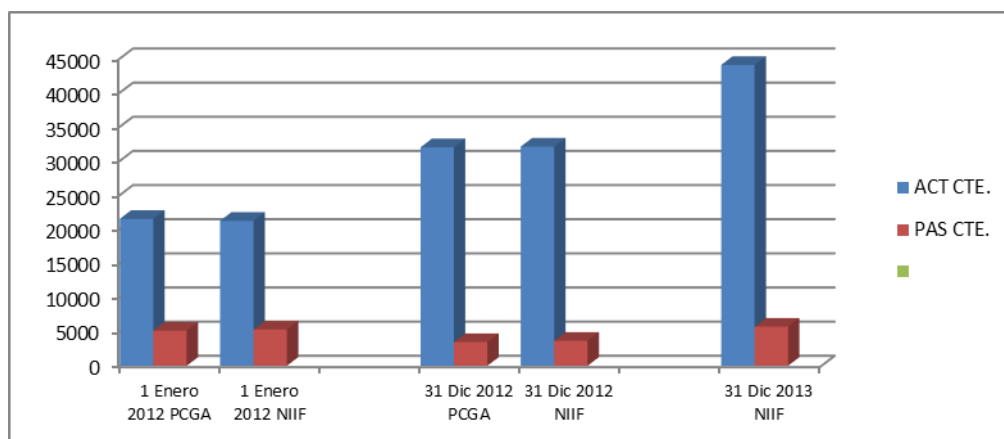


Figura 5.12. Liquidez comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGESUR al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que la Compañía ha aumentado progresivamente la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto, teniendo por cada sol de deuda desde **4.009**, **8.789** a **7.709** por los periodos terminados al 1 de enero de 2012, 31 de diciembre de 2012 y 31 de diciembre de 2013, respectivamente; como consecuencia de la determinación

de la razonabilidad de los saldos contables al adoptar de NIIF por primera vez.

Cabe mencionar, que los estados financieros inclusive valuados bajos normas PCGA (importes en libros), mantenían una tendencia creciente (**4.182** al 1 de enero 2012 y **9.212** al 31 de diciembre de 2012).

Las diferencias sustanciales se dieron de baja el rubro “**Inventarios, neto**” al 31 de diciembre de 2012, de aproximadamente S/157 000 por ajuste de transición de PCGA a NIIF, con cargo a la cuenta “Resultados Acumulados”.

De la verificación efectuada se puede confirmar que la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los de liquidez de EGESUR por los periodos 2011-2013.

5.1.3. Empresa de Generación Eléctrica San Gabán - SAN GABAN

Con el objetivo de mostrar las diferencias significativas al adoptar las NIIF por primera vez en el ajuste de valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE, por los periodos 2011-2013.

Cabe resaltar que los ratios antes de la implementación de NIIF, no reflejaban la realidad económica de la Compañía.

Se presenta las reconciliaciones de saldos de los estados financieros comparativos de SAN GABAN por los periodos comprendidos del 2011-2013.

| | 1 de enero de 2012 (fecha de transición) | | | | 31 de diciembre de 2012 (ajustes) | | | | 2013 |
|---|--|------------------------|-----------------|----------------|-----------------------------------|------------------------|-----------------|----------------|----------------|
| | PCGA (1) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | PCGA (2) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | NIIF PLENA |
| Activo | | | | | | | | | |
| Activo corriente | | | | | | | | | |
| Efectivo y equivalentes de efectivo | 17,018 | - | - | 17,018 | 12,253 | - | - | 12,253 | 42,474 |
| Depositos a plazo | | | | | 7,155 | (5,221) | - | 1,934 | - |
| Cuentas por cobrar comerciales, neto | 12,619 | - | - | 12,619 | 22,871 | - | - | 22,871 | 15,132 |
| Otras cuentas por cobrar, neto | 10,192 | - | (12) | 10,180 | 6,639 | - | (13) | 6,626 | 10,537 |
| Inventarios, neto | 12,475 | (3,131) | - | 9,344 | 11,642 | (3,131) | - | 8,511 | 7,313 |
| Gastos contratados por anticipado | 2,561 | - | - | 2,561 | 2,797 | - | - | 2,797 | 2,944 |
| Total activo corriente | 54,865 | (3,131) | (12) | 51,722 | 63,357 | (8,352) | (13) | 54,992 | 78,400 |
| Activo no corriente | | | | | | | | | |
| Otras cuentas por cobrar a largo plazo, n | 3,578 | - | - | 3,578 | 3,578 | 5,221 | - | 8,799 | 5,536 |
| Propiedades, planta y equipo, neto | 401,400 | 3,131 | (52,244) | 352,287 | 406,400 | 3,131 | (49,032) | 360,499 | 352,908 |
| Activos intangibles, neto | 1,868 | - | - | 1,868 | 2,108 | - | - | 2,108 | 425 |
| Total activo no corriente | 406,846 | 3,131 | (52,244) | 357,733 | 412,086 | 8,352 | (49,032) | 371,406 | 358,869 |
| Total activo | 461,711 | - | (52,256) | 409,455 | 475,443 | - | (49,045) | 426,398 | 437,269 |
| Pasivo y patrimonio | | | | | | | | | |
| Pasivo corriente | | | | | | | | | |
| Obligaciones financieras | 35,515 | - | - | 35,515 | 40,101 | - | - | 40,101 | 11,301 |
| Cuentas por pagar comerciales | 11,088 | - | (295) | 10,793 | 11,611 | (2,573) | (133) | 8,905 | 7,441 |
| Otras cuentas por pagar | 4,150 | - | (352) | 3,798 | 7,012 | 2,573 | (241) | 9,344 | 8,537 |
| Provisiones | 187 | - | - | 187 | 5,410 | - | - | 5,410 | 5,726 |
| Total pasivo corriente | 50,940 | - | (647) | 50,293 | 64,134 | - | (374) | 63,760 | 33,005 |
| Pasivo no corriente | | | | | | | | | |
| Obligaciones financieras a largo plazo | 70,504 | - | - | 70,504 | 55,905 | - | - | 55,905 | 69,643 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias difer | 4,716 | - | 5,490 | 10,206 | 5,972 | - | 7,007 | 12,979 | 17,560 |
| Total pasivo no corriente | 75,220 | - | 5,490 | 80,710 | 61,877 | - | 7,007 | 68,884 | 87,203 |
| Total pasivo | 126,160 | - | 4,843 | 131,003 | 126,011 | - | 6,633 | 132,644 | 120,208 |
| Patrimonio neto | | | | | | | | | |
| Capital social | 307,297 | - | - | 307,297 | 307,297 | - | - | 307,297 | 319,297 |
| Otras reservas | 12,077 | - | - | 12,077 | 14,493 | - | - | 14,493 | 17,257 |
| Resultados acumulados | 16,177 | - | (57,099) | (40,922) | 27,642 | - | (55,678) | (28,036) | (19,493) |
| Total patrimonio neto | 335,551 | - | (57,099) | 278,452 | 349,432 | - | (55,678) | 293,754 | 317,061 |
| Total pasivo y patrimonio neto | 461,711 | - | (52,256) | 409,455 | 475,443 | - | (49,045) | 426,398 | 437,269 |

(1) Saldos según informe auditado bajo PCGA en el Perú, que se basa en el informe de otro auditor independiente y cuyo dictamen de fecha 17 de febrero de 2012 y 1 de febrero de 2013, no contuvo salvedades.

(2) Estados financieros del periodo 2012 según informe auditado de fecha 08 de marzo 2013,

Figura 5.13. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de SAN GABAN al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia.

SAN GABAN - Reconciliación de estado de cambios en el patrimonio neto
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIF: | Al 1 de enero de 2012 | Al 31 de diciembre de 2012 | Al 31 de diciembre de 2013 |
|---|-----------------------|----------------------------|----------------------------|
| Patrimonio neto según PCGA en Perú | 335,551 | 349,432 | |
| Más (menos): | | | |
| Ajuste al valor razonable (Costo atribuido) de vidas útiles de propiedad, planta y equipo | (52,244) | (49,032) | |
| Ajuste por impuesto a las ganancias diferido(*) | (5,490) | (7,007) | |
| Ajustes de otras cuentas por pagar | 352 | 241 | |
| Ajustes de cuentas por pagar comerciales | 295 | 133 | |
| Ajuste de otras cuentas por cobrar | (12) | (13) | |
| Sub total | (57,099) | (55,678) | |
| (*) Ajuste por impuesto a las ganancias diferido: | | | |
| Costo atribuido de propiedades, planta y equipo | 15,673 | 14,710 | |
| Corrección retroactiva de errores | (21,099) | (21,296) | |
| Otros conceptos menores | (64) | (421) | |
| Sub total | (5,490) | (7,007) | |
| Patrimonio de acuerdo a NIF | 278,452 | 293,754 | 293,754 |
| Utilidad neta | | | 36,185 |
| Transferencia a la reserva legal | | | |
| Distribución de dividendos | | | (12,878) |
| Capitalización de utilidades acumuladas | | | |
| Saldos al 31 de diciembre de 2013 | | | 317,061 |

| Reconciliación de la utilidad neta desde PCGA en el Perú y NIF por el año terminado el 31 de diciembre de 2012: | |
|--|---------------|
| | S/.(000) |
| Utilidad neta según PCGA en Perú al 31/12/2012 | 35,620 |
| Más (menos): | |
| Depreciación de propiedades, planta y equipo | 3,313 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias diferido, neto | (1,518) |
| Ajuste de gastos administrativos | (273) |
| Ajuste de costo por servicio de energía | (109) |
| Ajuste de costo por servicio de energía | 8 |
| Utilidad neta de acuerdo a NIF | 37,041 |

SAN GABAN - Reconciliación de los saldos del estado de resultados integrales
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIF: | Al 31 de diciembre de 2012 | | | | 2013 NIF PLENA |
|--|----------------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------|
| | (Periodo de ajuste) | | | | |
| | PCGA (2) | Reclasif. | Ajustes | NIF | |
| Ingresos por servicio de energía | 149,926 | - | - | 149,926 | 160,968 |
| Costo del servicio de energía | (94,999) | 7,851 | 3,204 | (83,944) | (90,622) |
| Utilidad bruta | 54,927 | 7,851 | 3,204 | 65,982 | 70,346 |
| Gastos administrativos | (6,053) | - | (273) | (6,326) | (10,830) |
| Gastos de ventas | (1,614) | - | - | (1,614) | (1,475) |
| Otros ingresos y gastos, neto | 6,113 | (7,851) | - | (1,738) | (3,604) |
| Utilidad operativa | 53,373 | - | 2,931 | 56,304 | 54,437 |
| Otros ingresos (gastos) | | | | | |
| Ingresos financieros | 306 | - | - | 306 | 316 |
| Gastos financieros | (4,161) | - | 08 | (4,153) | (4,304) |
| Diferencia en cambio neta | (792) | - | - | (792) | 681 |
| Utilidad antes impuesto a ganancias | 48,726 | - | 2,939 | 51,665 | 51,130 |
| Impuesto a las ganancias | (13,106) | - | (1,518) | (14,624) | (14,945) |
| Utilidad neta | 35,620 | - | 1,421 | 37,041 | 36,185 |

Figura 5.14. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de SAN GABAN al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia

a) Índice de apalancamiento financiero

Para efectuar el presente análisis es necesario demostrar de qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero de los estados financieros para la toma de decisiones, en SAN GABAN por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.10. Apalancamiento financiero

| APALANCAMIENTO FINANCIERO = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|---|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{126,160}{461,711}$ | $\frac{131,003}{409,455}$ | $\frac{126,011}{475,443}$ | $\frac{132,644}{426,398}$ | $\frac{120,208}{437,269}$ |
| INDICE: | 0.273 | 0.320 | 0.265 | 0.311 | 0.275 |

Fuente: Estados financieros SAN GABÁN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

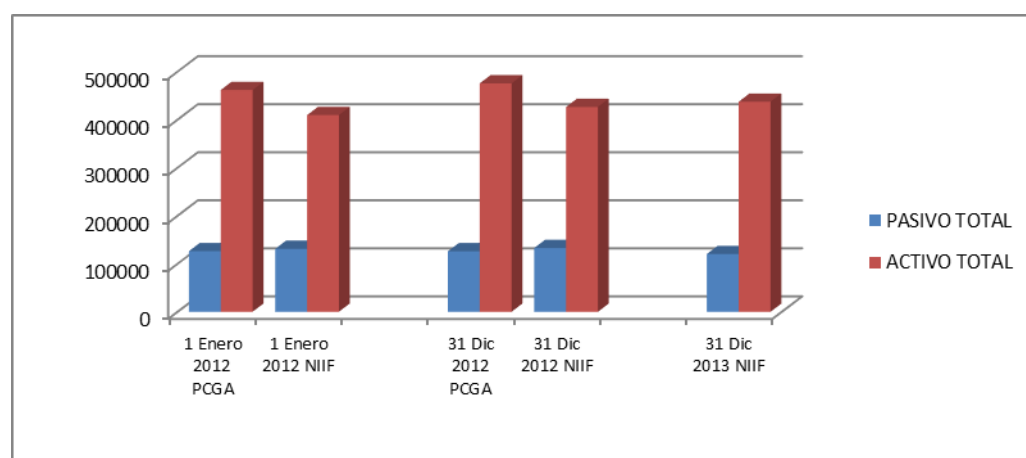


Figura 5.15. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros SAN GABAN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se tiene que ha aumentado la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto y largo plazo por cada sol de deuda desde **0.273** (PCGA) a **0.320** al adoptar NIIF al 1 de enero de 2012; al

término del año disminuyó de **0.265** (PCGA) a **0.311** al adoptar NIIF, reduciéndose ligeramente a **0.275** el resultado al 31 de diciembre 2013.

Al realizar la adopción de NIIF por primera vez, la Compañía reconoció sus activos fijos, como obras civiles, equipos mecánicos y electromecánicos de sus plantas hidroeléctricas y térmicas, a su valor razonable según lo establecido en la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”. Asimismo, de acuerdo a la exención de la NIIF 1, se revisó la vida útil y los remanentes de sus activos a la fecha de adopción y como resultado se recalculó el costo y depreciación acumulada, determinando su valor razonable.

En base a lo descrito anteriormente el ratio de apalancamiento financiero ha aumentado debido al efecto neto del incremento del pasivo total y la reducción del activo total, principalmente por los ajustes del rubro “Propiedades, planta y equipo” al 1 de enero de 2012 y al 31 de diciembre de 2012 por aproximadamente S/52 244 000 y S/49 032 000, respectivamente, como ajuste de transición a las NIIF con cargo a la cuenta “Resultados acumulados” en el patrimonio, neto del impuesto a las ganancias diferido. Como consecuencia se generó un pasivo diferido neto por impuesto a las ganancias diferido, principalmente por S/5 490 000 y S/7 007 000, por los años indicados. Situación que afectó directamente la descripción del ratio antes del ajuste.

Por lo que podemos concluir que el uso del importe en libros (PCGA) como costo de activos fijos se relaciona disminuyendo el apalancamiento financiero. En base a lo indicado, y luego de la adopción a NIIF por primera vez se observa que el valor razonable de los activos ha aumentado el índice, lo cual refleja que la Compañía en realidad contaba con un mayor financiamiento de terceros, debiendo evaluar según los planes de la Gerencia si es conveniente un endeudamiento adicional, con la finalidad de realizar nuevas inversiones en busca de beneficios económicos futuros.

b) Índice de rentabilidad patrimonial (ROE - Return On Equity en inglés)

Para efectuar el presente índice es necesario demostrar de qué manera el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros SAN GABAN por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.11. Rentabilidad patrimonial de SAN GABÁN

| RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}}$ | | | | | |
|---|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{24,190}{335,551}$ | $\frac{24,190}{278,452}$ | $\frac{35,620}{349,432}$ | $\frac{37,041}{293,754}$ | $\frac{36,185}{317,061}$ |
| INDICE: | 0.072 | 0.087 | 0.102 | 0.126 | 0.114 |

Fuente: Estados financieros SAN GABÁN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

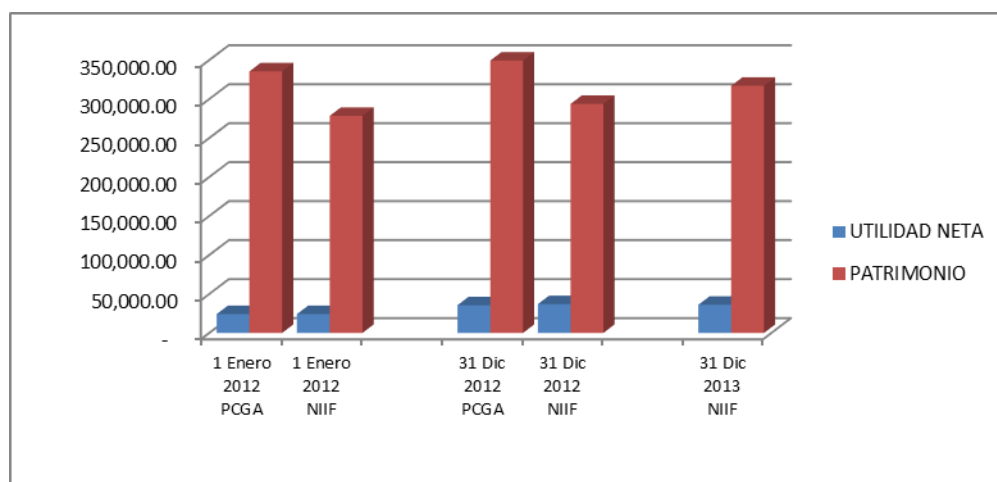


Figura 5.16. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros SAN GABAN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice mide el retorno de la inversión a través de las utilidades generadas.

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que la Compañía ha aumentado los rendimientos que han obtenido los accionistas por los fondos invertidos en la Compañía de **0.087 a 0.126**, por los periodos terminados al 1 de enero de 2012 y 31 de diciembre de 2012, respectivamente; sin embargo, ha disminuido a **0.114** al 31 de diciembre de 2013; como consecuencia de la determinación de la razonabilidad de los saldos contables al adoptar de NIIF por primera vez.

Cabe mencionar, que los estados financieros inclusive valuados bajos normas PCGA, mantenían una tendencia creciente de este ratio por parte de la Compañía en los dos primeros periodos (**0.072** al 1 de enero 2012 y **0.102** al 31 de diciembre de 2012).

Al efectuar el proceso de primera adopción, la entidad optó por valorizar sus activos fijos a su valor razonable, basado en las estimaciones del valor de mercado con flujos de caja descontados, por lo que constituyó el costo atribuido de acuerdo a lo permitido por la NIIF 1; dicha norma permite a las entidades que las adoptan por primera vez ciertas exenciones de aplicación retrospectiva de determinadas NIIF.

La única exención señalada en la **NIIF 1** que la Compañía ha decidido aplicar en su proceso de adopción de NIIF se refiere al **valor razonable** de ciertas partidas de propiedades, planta y equipo como **costo atribuido**, el cual corresponde al valor de mercado de sus activos en base a la valorización de la compañía, considerando los criterios establecidos por la NIIF13, Valor Razonable, y utilizando para su determinación tanto el **valor a través de flujo de caja descontados, como a los costos de reposición**, ambos determinados por especialistas contratados por la Compañía, que también consideran la asignación de dicho valor a los componentes determinados para los activos fijos a la fecha de transición (1 de enero de 2012).

Para tal efecto, SAN GABAN incrementó el valor de los activos a la fecha de la adopción NIIF 1, determinándose el valor razonable de los activos, como costo atribuido acumulado por S/360 499 000. Se generó un Pasivo por

impuesto a las ganancias diferido de S/7 007 000. Se consideró una menor depreciación S/3 131 000 aproximadamente, afectando los importes del estado de resultados integrales.

Resultados que nos permite concluir que el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de SAN GABAN por los periodos 2011-2013.

c) Índice de rentabilidad sobre la inversión (ROI - Return On Investment en inglés)

A fin de analizar los resultados del presente tema, es necesario verificar cómo influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de SAN GABAN por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.12. Rentabilidad sobre la inversión

| RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|--|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{24\ 190}{461\ 711}$ | $\frac{24\ 190}{409\ 455}$ | $\frac{35\ 620}{475\ 443}$ | $\frac{37\ 041}{426\ 398}$ | $\frac{36\ 185}{437\ 269}$ |
| INDICE: | 0.052 | 0.059 | 0.075 | 0.087 | 0.083 |

Fuente: Estados financieros SAN GABÁN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

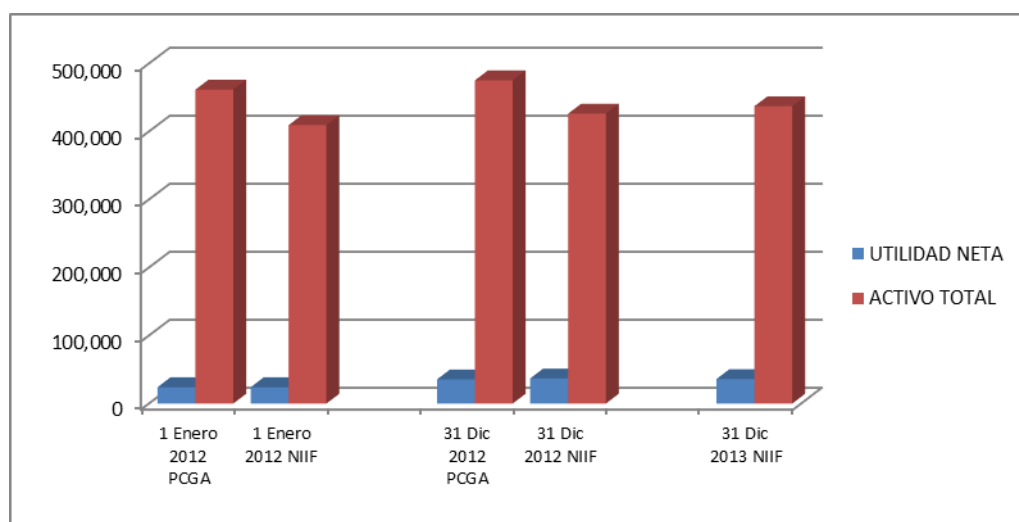


Figura 5.17. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros SAN GABAN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice se utiliza para **valorar la eficacia de una inversión**.

Al verificar los rendimientos obtenidos por los activos invertidos en SAN GABAN son ligeramente superiores a los calculados antes de adoptar las NIIF por primera vez, de **0.052** aumento a **0.059** al 1 de enero de 2012, rentabilidad sobre la inversión a través de las utilidades generadas por cada sol invertido; al 31 de diciembre 2012 se consideró un incremento de **0.075** a **0.087**; el resultado al 31 de diciembre 2013 aumento a **0.083**.

Es importante resaltar que si bien es cierto se ha disminuido el valor de los activos del rubro "Propiedades, planta y equipo" al 1 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2012 de aproximadamente S/223 755 000 y S/209 644 000 respectivamente, las utilidades al 31 de diciembre 2012 se incrementaron debido a que se ha reconocido un exceso de cálculo de depreciación por el importe de S/12 104 000.

Lo detallado nos permite concluir que al aplicar NIIF por primera vez influye positivamente en los índices de rentabilidad sobre la inversión de SAN GABAN por los periodos 2011-2013.

d) Índices de Liquidez

Es importante demostrar en la presente investigación si la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

Tabla 5.13. Liquidez de SAN GABÁN

| LIQUIDEZ GENERAL O RAZÓN CORRIENTE = $\frac{\text{ACTIVO CORRIENTE}}{\text{PASIVO CORRIENTE}}$ | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | <u>54,865</u> 50,940 | <u>51,722</u> 50,293 | <u>63,357</u> 64,134 | <u>54,992</u> 63,760 | <u>78,400</u> 33,005 |
| INDICE: | 1.077 | 1.028 | 0.988 | 0.862 | 2.375 |

Fuente: Estados financieros SAN GABÁN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

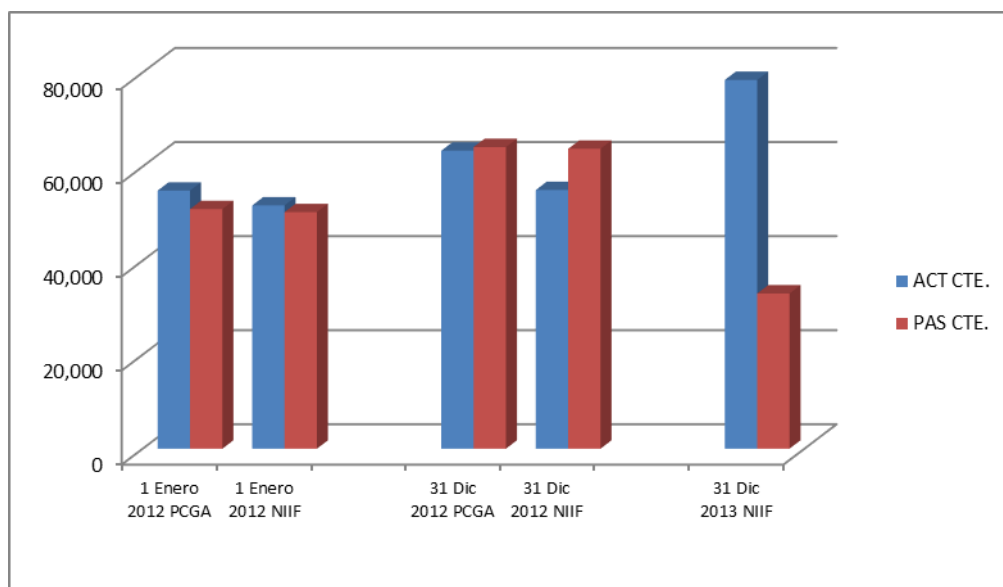


Figura 5.18. Liquidez comparativa 2011-2013.

Fuente: Estados financieros SAN GABAN al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que la Compañía ha aumentado progresivamente la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto, teniendo por cada sol de deuda desde **1.028**, **0.862** a **2.375** por los periodos terminados al 1 de enero de 2012, 31 de diciembre de 2012 y 31 de

diciembre de 2013, respectivamente; como consecuencia de la determinación de la razonabilidad de los saldos contables al adoptar de NIIF por primera vez.

Cabe mencionar, que los estados financieros valuados bajos normas PCGA (importes en libros), reducen (**1.077** al 1 de enero 2012 y **0.988** al 31 de diciembre de 2012).

Las diferencias sustanciales se dieron por la reclasificación de los rubros de **Efectivo y equivalentes de efectivo por S/3 164 miles de soles, así como otras cuentas por cobrar neto** por S/2 295 en miles de soles, trasladándose al rubro **Propiedades, Planta y Equipo** en los periodos al 1 de enero de 2013 y 31 de diciembre de 2012 respectivamente. Situación que se generó ya que se tomaron en cuenta las estimaciones contables para determinar las cifras reportadas de activos y pasivo a la fecha de los estados financieros.

Al 31 de diciembre de 2013, el índice de liquidez es de **2.375**, incrementándose su capacidad de pago a corto plazo a comparación del periodo anterior.

De la verificación efectuada se puede confirmar que la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los de liquidez de SAN GABAN por los periodos 2011-2013.

5.1.4. Empresa de Generación Eléctrica Machupicchu S.A. – EGEMSA

Con el objetivo de mostrar las diferencias significativas al adoptar las NIIF por primera vez en el ajuste de valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE, por los periodos 2011-2013. Cabe resaltar que los ratios antes de la implementación de NIIF, no reflejaban la realidad económica de la Compañía.

Se presenta las reconciliaciones de saldos de los estados financieros comparativos de EGEMSA por los periodos comprendidos del 2011-2013.

| | 1 de enero de 2012 (fecha de transición) | | | | 31 de diciembre de 2012 (ajustes) | | | | 2013 |
|---|--|------------------------|---------------|----------------|-----------------------------------|------------------------|---------------|----------------|----------------|
| | PCGA (1) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | PCGA (2) | Reclasifi- caciones | Ajustes | NIIF | NIIF PLENA |
| Activo | | | | | | | | | |
| Activo corriente | | | | | | | | | |
| Efectivo y equivalentes de efectivo | 29,215 | (3,164) | - | 26,051 | 27,193 | - | - | 27,193 | 18,400 |
| Depositos a plazo | | | | | 19,306 | - | - | 19,306 | - |
| Cuentas por cobrar comerciales, neto | 11,708 | - | - | 11,708 | 12,484 | - | - | 12,484 | 15,549 |
| Otras cuentas por cobrar, neto | 4,652 | 2,295 | - | 6,947 | 9,707 | (921) | (136) | 8,650 | 14,376 |
| Inventarios, neto | 5,790 | - | (136) | 5,654 | 6,171 | - | - | 6,171 | 6,498 |
| Gastos contratados por anticipado | 1,174 | - | - | 1,174 | 5,584 | - | - | 5,584 | 1,492 |
| Total activo corriente | 52,539 | (869) | (136) | 51,534 | 80,445 | (921) | (136) | 79,388 | 56,315 |
| Activo no corriente | | | | | | | | | |
| Credito fiscal por impuesto general a las ventas | 9,617 | | | 9,617 | 5,570 | - | - | 5,570 | 8,011 |
| Propiedades, planta y equipo, neto | 625,871 | 869 | 80,501 | 707,241 | 665,025 | 921 | 79,026 | 744,972 | 799,393 |
| Activos intangibles, neto | 7,122 | | (6,010) | 1,112 | 873 | - | (454) | 419 | 392 |
| Otros activos | | | | | 137 | - | - | 137 | 49 |
| Total activo no corriente | 642,610 | 869 | 74,491 | 717,970 | 671,605 | 921 | 78,572 | 751,098 | 807,845 |
| Total activo | 695,149 | - | 74,355 | 769,504 | 752,050 | - | 78,436 | 830,486 | 864,160 |
| Pasivo y patrimonio | | | | | | | | | |
| Pasivo corriente | | | | | | | | | |
| Cuentas por pagar comerciales | 4,576 | (1,353) | 204 | 3,427 | 5,019 | (1,353) | 204 | 3,870 | 4,112 |
| Otras cuentas por pagar | 8,920 | 1,353 | 135 | 10,408 | 42,400 | (27,062) | 142 | 15,480 | 15,336 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias | 2,259 | - | - | 2,259 | 2,406 | - | - | 2,406 | 5,084 |
| Provisiones | - | - | 961 | 961 | - | 28,415 | 961 | 29,376 | 30,050 |
| Total pasivo corriente | 15,755 | - | 1,300 | 17,055 | 49,825 | - | 1,307 | 51,132 | 54,582 |
| Pasivo no corriente | | | | | | | | | |
| Obligaciones financieras a largo plazo | | | | | 38,070 | - | - | 38,070 | 69,609 |
| Pasivo neto por impuesto a las ganancias diferido | 9,573 | - | 62,891 | 72,464 | 2,419 | - | 62,891 | 65,310 | 55,689 |
| Ingreso diferido | 251 | - | - | 251 | 243 | - | - | 243 | 234 |
| Total pasivo no corriente | 9,824 | - | 62,891 | 72,715 | 40,732 | - | 62,891 | 103,623 | 125,532 |
| Total pasivo | 25,579 | - | 64,191 | 89,770 | 90,557 | - | 64,198 | 154,755 | 180,114 |
| Patrimonio neto | | | | | | | | | |
| Capital emitido | 555,662 | - | - | 555,662 | 555,662 | - | - | 555,662 | 555,662 |
| Capital adicional | 5,702 | - | - | 5,702 | 5,702 | - | - | 5,702 | 5,702 |
| Excedente de revaluación | 26,603 | - | (26,603) | - | 20,432 | - | (20,432) | - | - |
| Otras reservas de capital | 26,147 | - | - | 26,147 | 27,913 | - | - | 27,913 | 28,695 |
| Resultados acumulados | 55,456 | - | 36,767 | 92,223 | 51,784 | - | 34,670 | 86,454 | 93,987 |
| Total patrimonio neto | 669,570 | - | 10,164 | 679,734 | 661,493 | - | 14,238 | 675,731 | 684,046 |
| Total pasivo y patrimonio neto | 695,149 | - | 74,355 | 769,504 | 752,050 | - | 78,436 | 830,486 | 864,160 |

(1) Saldos según informe auditado bajo PCGA en el Perú, que se basa en el informe de otro auditor independiente y cuyo dictamen de fecha 17 de febrero de 2012 y 1 de febrero de 2013, no contuvo salvedades.

(2) Estados financieros del periodo 2012 según informe auditado de fecha 07 de marzo 2013,

Figura 5.19. Reconciliación de los saldos del estado de situación financiera (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de EGEMSA al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia.

EGEMSA - Reconciliación de estado de cambios en el patrimonio neto
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIIF: | Al 1 de enero de 2012 | Al 31 de diciembre de 2012 | Al 31 de diciembre de 2013 |
|--|---|----------------------------|----------------------------|
| | Patrimonio neto según PCGA en Perú | 669,570 | 661,493 |
| Más (menos): | | | |
| Costo atribuido al valor razonable de vidas útiles de propiedad, planta y equipo | 80,501 | 79,026 | |
| Acjuste por impuesto a las ganancias diferido | (62,891) | (62,891) | |
| Ajustes de gastos de proyectos activados | (5,556) | - | |
| Ajustes por contingencias tributarias | (961) | (961) | |
| Ajustes por gastos de estudios activados | (454) | (454) | |
| Otros ajustes NIIF | (475) | (482) | |
| Sub total | 10,164 | 14,238 | |
| Patrimonio de acuerdo a NIIF | 679,734 | 675,731 | 675,731 |
| Utilidad neta | | | 15,351 |
| Transferencia a la reserva legal | | | - |
| Distribución de dividendos | | | (7,036) |
| Saldos al 31 de diciembre de 2013 | | | <u>684,046</u> |

Reconciliación de la utilidad neta desde PCGA en el Perú y NIIF por el año terminado el 31 de diciembre de 2012:

| | |
|---|-------------------|
| Utilidad neta según PCGA en Perú al 31/12/2012 | S/.(000) 7,818 |
| Más (menos): | |
| Depreciación de propiedades, planta y equipo | 3,146 |
| Activos intangibles de años anteriores | 5,556 |
| Diferencia en cambio | (4,626) |
| Otros ajustes | (2) |
| Utilidad neta de acuerdo a NIIF | <u>11,892</u> |

EGEMSA - Reconciliación de los saldos del estado de resultados integrales
(en miles de soles)

| Desde PCGA en el Perú a NIIF: | Al 31 de diciembre de 2012 | | | 2013 |
|--|----------------------------|--------------|---------------|---------------|
| | (Periodo de ajuste) | | | NIIF PLENA |
| | PCGA | Ajustes | NIIF | |
| Ingresos por servicio de energía | 112,684 | - | 112,684 | 115,497 |
| Costo del servicio de energía | (64,194) | 3,146 | (61,048) | (59,377) |
| Utilidad bruta | 48,490 | 3,146 | 51,636 | 56,120 |
| Gastos administrativos | (6,197) | (2) | (6,199) | (1,002) |
| Gastos ventas | (975) | - | (975) | (6,270) |
| Otros ingresos y gastos, neto | (28,223) | 5,556 | (22,667) | (32,643) |
| Utilidad operativa | 13,095 | 8,700 | 21,795 | 16,205 |
| Otros ingresos (gastos) | | | | |
| Ingresos financieros | 220 | - | 220 | 222 |
| Gastos financieros | (485) | - | (485) | (527) |
| Diferencia en cambio neta | (1,095) | (4,626) | (5,721) | 6,511 |
| Utilidad antes del impuesto a las ganancias | 11,735 | 4,074 | 15,809 | 22,411 |
| Impuesto a las ganancias | (3,917) | - | (3,917) | (7,060) |
| Utilidad neta | 7,818 | 4,074 | 11,892 | 15,351 |

Figura 5.20. Reconciliación de los saldos del estado de cambios en el patrimonio neto y estados de resultados integrales (en miles de soles)

Fuente: Estados Financieros de EGEMSA al 31 de diciembre del 2013. Elaboración propia

a) Índice de apalancamiento financiero

Para efectuar el presente análisis es necesario demostrar de qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero de los estados financieros para la toma de decisiones, en EGEMSA por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.14. Apalancamiento financiero de EGEMSA

| APALANCAMIENTO FINANCIERO = $\frac{\text{PASIVO TOTAL}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|---|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | <u>25,579</u> 695,149 | <u>89,770</u> 769,504 | <u>90,557</u> 752,050 | <u>154,755</u> 830,486 | <u>180,114</u> 864,160 |
| INDICE: | 0.037 | 0.117 | 0.120 | 0.186 | 0.208 |

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

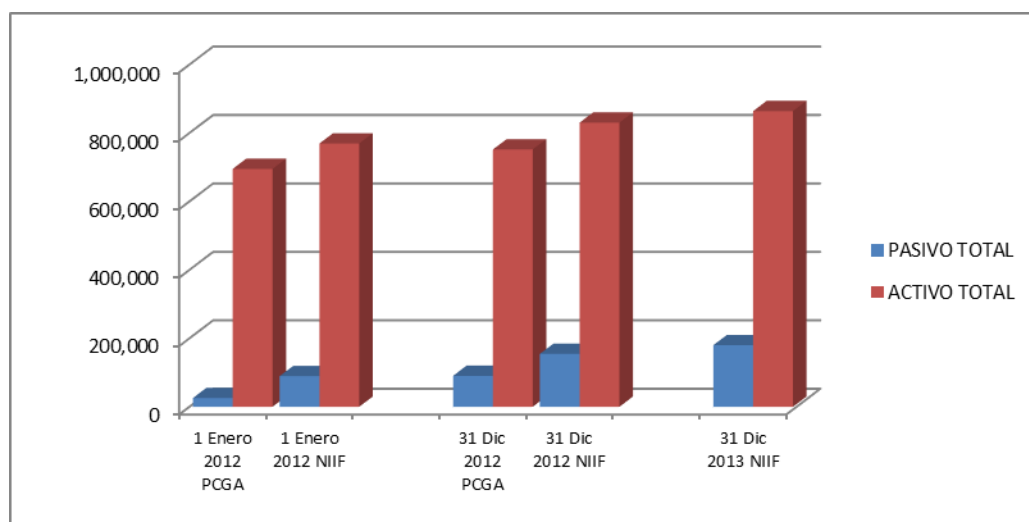


Figura 5.21. Apalancamiento financiero comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se tiene que ha aumentado la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto y largo plazo por cada sol de deuda desde **0.037** (PCGA) a **0.117** al adoptar NIIF al 1 de enero de 2012; al

término del año aumentó de **0.120** (PCGA) a 0.186 al adoptar NIIF, aumentándose a **0.208** el resultado al 31 de diciembre 2013.

Al realizar la adopción de NIIF por primera vez, la Compañía reconoció sus activos fijos, como obras civiles, equipos mecánicos y electromecánicos de sus plantas hidroeléctricas y térmicas, a su valor razonable según lo establecido en la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”. Asimismo, de acuerdo a la exención de la NIIF 1, se revisó la vida útil y los remanentes de sus activos a la fecha de adopción y como resultado se recalculó el costo y depreciación acumulada, determinando su valor razonable.

En base a lo descrito anteriormente el ratio de apalancamiento financiero ha aumentado debido al efecto neto del incremento del pasivo total y la reducción del activo total, principalmente por los ajustes del rubro “Propiedades, planta y equipo” al 1 de enero de 2012 y al 31 de diciembre de 2012 por aproximadamente S/80 501 000 y S/79 026 000, respectivamente, como ajuste de transición a las NIIF con cargo a la cuenta “Resultados acumulados” en el patrimonio neto del impuesto a las ganancias diferido. Asimismo, efectuaron la revisión de las tasa de depreciación utilizados para fines tributarios en los años 1996 al 2011 y las tasas aprobadas por la Comisión de Tarifas Eléctricas, generándose un “Pasivo por impuesto a las ganancias diferido” al 31 de diciembre de 2012 por S/62 891 000 aproximadamente. Situación que afectó directamente la descripción del ratio antes del ajuste.

Por lo que podemos concluir que el uso del importe en libros (PCGA) como costo de activos fijos se relaciona disminuyendo el apalancamiento financiero. En base a lo indicado, y luego de la adopción a NIIF por primera vez se observa que el valor razonable de los activos ha aumentado el índice, lo cual refleja que la Compañía en realidad contaba con un mayor financiamiento de terceros, debiendo evaluar según los planes de la Gerencia si es conveniente un endeudamiento adicional, con la finalidad de realizar nuevas inversiones en busca de beneficios económicos futuros.

b) Índice de rentabilidad patrimonial (ROE - Return On Equity en inglés)

Para efectuar el presente índice es necesario demostrar de qué manera el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros EGEMSA por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.15. Rentabilidad patrimonial de EGEMSA

| RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{PATRIMONIO}}$ | | | | | |
|---|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{17,661}{669,570}$ | $\frac{17,661}{679,734}$ | $\frac{7,818}{661,493}$ | $\frac{11,892}{675,731}$ | $\frac{15,351}{684,046}$ |
| INDICE: | 0.026 | 0.026 | 0.012 | 0.018 | 0.022 |

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

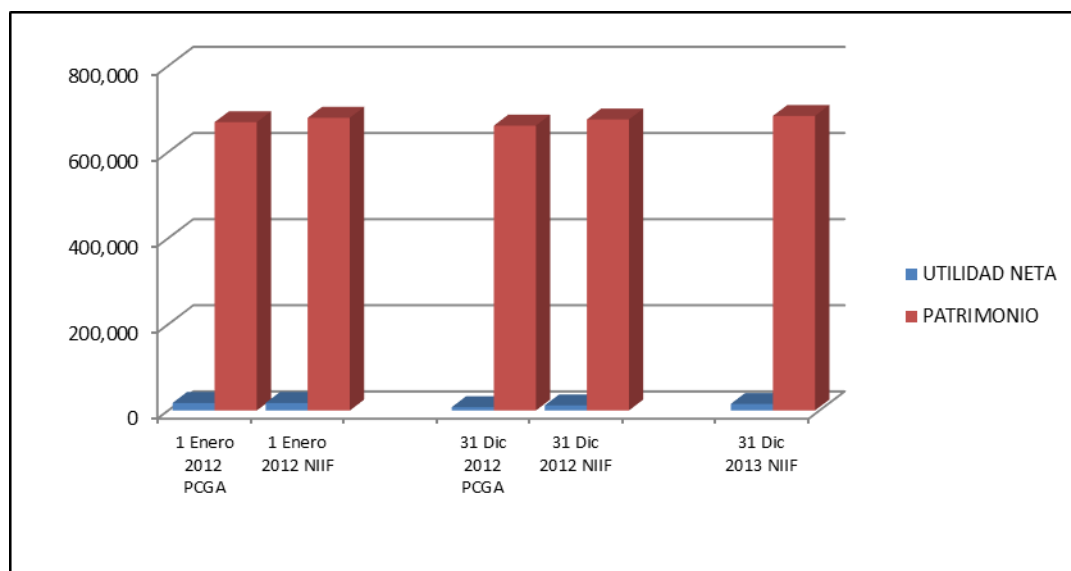


Figura 5.22. Rentabilidad patrimonial comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice mide el retorno de la inversión a través de las utilidades generadas.

Como se observa, los rendimientos obtenidos por los fondos invertidos en EGEMSA son ligeramente superiores a los calculados antes de determinar el costo atribuido de los activos fijos de la empresa. De obtener **0.026** se mantuvo en **0.026** al 1 de enero de 2012 el retorno de la inversión a través de las utilidades generadas por cada sol invertido; al término del año se incrementó de **0.012** a **0.018**; el resultado al 31 de diciembre 2013 se incrementó a **0.022**.

Al efectuar el proceso de primera adopción, la entidad optó por valorizar sus activos fijos a su valor razonable, basado en las estimaciones del valor de mercado con flujos de caja descontados, por lo que constituyó el costo atribuido de acuerdo a lo permitido por la NIIF 1; dicha norma permite a las entidades que las adoptan por primera vez ciertas exenciones de aplicación retrospectiva de determinadas NIIF.

La única exención señalada en la **NIIF 1** que la Compañía ha decidido aplicar en su proceso de adopción de NIIF se refiere al **valor razonable** de ciertas partidas de propiedades, planta y equipo como **costo atribuido**, el cual corresponde al valor de mercado de sus activos en base a la valorización de la compañía, considerando los criterios establecidos por la NIIF13, Valor Razonable, y utilizando para su determinación tanto el **valor a través de flujo de caja descontados, como a los costos de reposición**, ambos determinados por especialistas contratados por la Compañía, que también consideran la asignación de dicho valor a los componentes determinados para los activos fijos a la fecha de transición (1 de enero de 2012).

Para tal efecto, EGEMSA incrementó el valor de los activos a la fecha de la adopción NIIF 1, determinándose el valor razonable de los activos, como costo atribuido acumulado por S/744 972 000. Se generó un Pasivo neto por impuesto a las ganancias diferido de S/62 891 000. No se encontró índices de deterioro, según Nota 10 Propiedades, planta y equipo de los estados financieros al 31 de diciembre de 2013; pero, se consideró una menor depreciación S/3 146 000 aproximadamente, afectando los importes del estado de resultados integrales.

Resultados que nos permite concluir que el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de EGEMSA por los periodos 2011-2013.

c) Índice de rentabilidad sobre la inversión (ROI - Return On Investment en inglés)

A fin de analizar los resultados del presente tema, es necesario verificar cómo influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de EGEMSA por los periodos 2011-2013.

Tabla 5.16. Rentabilidad sobre la inversión de EGEMSA

| RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSIÓN (ROI) = $\frac{\text{UTILIDAD NETA}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$ | | | | | |
|--|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
| | $\frac{17,661}{695,149}$ | $\frac{17,661}{769,504}$ | $\frac{7,818}{752,050}$ | $\frac{11,892}{830,486}$ | $\frac{15,351}{864,160}$ |
| INDICE: | 0.025 | 0.023 | 0.010 | 0.014 | 0.018 |

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

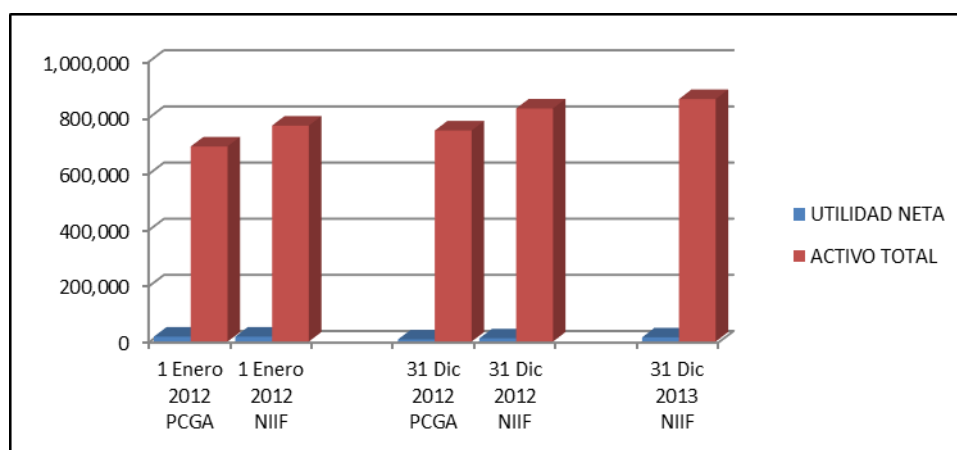


Figura 5.23. Rentabilidad sobre la inversión comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

Este índice se utiliza para **valorar la eficacia de una inversión**.

Al verificar los rendimientos obtenidos por los activos invertidos en EGEMSA son ligeramente superiores a los calculados antes de adoptar las NIIF por primera vez, de **0.025** se disminuyó a **0.023** al 1 de enero de 2012, rentabilidad sobre la inversión a través de las utilidades generadas por cada sol invertido; al 31 de diciembre 2012 se consideró un incremento de **0.010** a **0.014**; el resultado al 31 de diciembre 2013 aumento a **0.018**.

De acuerdo a la exención de la NIIF 1, realizó la revisión del costo y de la componetización de los principales activos fijos de la Compañía, revisando los valores residuales, vidas útiles y métodos de depreciación. Cabe señalar al ajustar una menor depreciación en el ejercicio 2012 aproximadamente de S/12 104 000 aproximadamente que afecta los Resultados Acumulados al 31 de diciembre de 2012, rubro "Costo de Ventas" y por ende incrementa el rubro "Ingresos por servicios de energía" de S/29 281 000 a S/37 262 000.

Lo detallado nos permite concluir que al aplicar NIIF por primera vez influye positivamente en los índices de rentabilidad sobre la inversión de EGEMSA por los periodos 2011-2013.

d) Índices de Liquidez

Es importante demostrar en la presente investigación si la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

Tabla 5.17. Liquidez de EGEMSA

$$\text{LIQUIDEZ GENERAL O RAZÓN CORRIENTE} = \frac{\text{ACTIVO CORRIENTE}}{\text{PASIVO CORRIENTE}}$$

| | 1 Enero 2012 PCGA | 1 Enero 2012 NIIF | 31 Dic 2012 PCGA | 31 Dic 2012 NIIF | 31 Dic 2013 NIIF |
|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | <u>52,539</u> 15,755 | <u>51,534</u> 17,055 | <u>80,445</u> 49,825 | <u>79,388</u> 51,132 | <u>56,315</u> 54,582 |
| INDICE: | 3.335 | 3.022 | 1.615 | 1.553 | 1.032 |

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

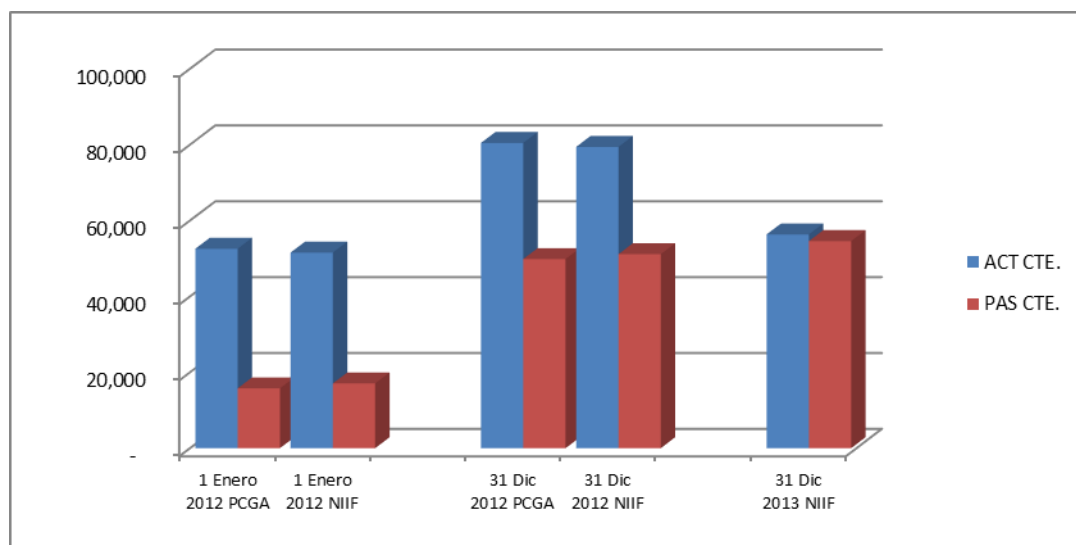


Figura 5.24. Liquidez comparativo 2011-2013.

Fuente: Estados financieros EGEMSA al 31 de diciembre de 2013. Elaboración propia.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que la Compañía ha disminuido progresivamente la capacidad para afrontar sus obligaciones a corto, teniendo por cada sol de deuda desde **3.022**, **1.553** a **1.032** por los periodos terminados al 1 de enero de 2012, 31 de diciembre de 2012 y 31 de diciembre de 2013, respectivamente; como consecuencia de la determinación de la razonabilidad de los saldos contables al adoptar de NIIF por primera vez.

Cabe mencionar, que los estados financieros inclusive valuados bajos normas PCGA (importes en libros), (**3.335** al 1 de enero 2012 y **1.615** al 31 de diciembre de 2012).

Las diferencias sustanciales se dieron por la reclasificación de los rubros de **Efectivo y equivalentes de efectivo** por S/3 164 000, así como **otras cuentas por cobrar neto** por S/2 295 000 aproximadamente, trasladándose **al rubro Propiedades, Planta y Equipo** en los periodos al 1 de enero de 2012 y 31 de diciembre de 2012 respectivamente; ya que, era necesario efectuar su reclasificación de los depósitos en cuenta de ahorro y a plazo de la Compañía, provenientes de las garantías recibidas de GyM S.A., en relación a los servicios recibidos provenientes de la ejecución de “Proyecto de Obras de rehabilitación II Fase Central Hidroeléctrica Machupicchu”, según Nota 13. Otras cuentas por pagar.

Al 31 de diciembre de 2013, el índice de liquidez es de **1.032**, disminuyéndose su capacidad de pago a corto plazo a comparación del periodo anterior.

De la verificación efectuada se puede confirmar que la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los de liquidez de EGEMSA por los periodos 2011-2013.

CAPITULO VI DÓCIMA DE HIPÓTESIS

6.1. HIPÓTESIS GENERAL

a) Planteamiento de Hipótesis

H_0 : No existen diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

H_1 : Existen diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

b) Nivel de significancia: 0.05

Para todo valor de la probabilidad igual o menor que 0.05, se rechaza H_0 .

c) Conclusión:

De acuerdo a los resultados existen diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013., basados en las hipótesis específicas, donde el uso del importe en libros como costo de activos fijos no disminuye el apalancamiento en los estados financieros; el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad en los estados financieros; la aplicación NIIF por primera vez influye en los índices de rentabilidad sobre la inversión; y que la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los

índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

6.2. PRIMERA HIPÓTESIS ESPECÍFICA

a) Planteamiento de la Hipótesis:

H_0 : El uso del importe en libros como costo de activos fijos no aumenta el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

H_1 : El uso del importe en libros como costo de activos fijos aumenta el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

b) Nivel de significación: $\alpha = 0.05$

c) Realizar el análisis exploratorio de datos y determinación de las medidas descriptivas de las variables antes y después.

Estadísticos de muestras relacionadas

| Variables | Media | N | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|------------------|--------|---|-----------------|------------------------|
| Par 1 Antes PCGA | .12900 | 8 | .093145 | .032932 |
| Después NIIF | .17213 | 8 | .098190 | .034715 |

d) Generar la variable diferencias (di) = *Antes - Después*

e) Verificación de Supuestos de Normalidad para las diferencias (di)

- Determinar las diferencias (di)
- Realizar la prueba de normalidad para las diferencias (di)

H_0 : Los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

H_1 : Los datos de las diferencias no provienen de poblaciones normales.

Pruebas de normalidad

| Variables dependiente | Kolmogorov -Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|----------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| di | .268 | 8 | .094 | .847 | 8 | .090 |

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Dado que en la prueba de Shapiro-Wilk el valor-p (0.090) es mayor que el nivel de significancia (0.05), se determina que los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

- f) Estadística de Prueba: Para realizar la prueba de hipótesis utilizaremos en este caso la prueba "t". El estadístico "t", queda establecido como Prueba "t" para dos muestras relacionadas, con distribución normal.

Prueba de muestras relacionadas

| Pares | Diferencias relacionadas | | | | | | t | gl | Sig. (bilateral) |
|----------------------------------|--------------------------|-----------------|------------------------|---|----------|--------|---|------|------------------|
| | Media | Desviación típ. | Error típ. de la media | 95% Intervalo de confianza para la diferencia | | | | | |
| | | | | Inferior | Superior | | | | |
| Par 1 Antes PCGA - Después NII F | -.043125 | .063247 | .022361 | -.096000 | .009750 | -1.929 | 7 | .095 | |

- g) Verificación de la hipótesis de investigación.

Valor – p = 0.095

Nivel de significancia = 0.05

- h) Decisión: Como valor-p > 0.05, entonces no se rechaza la H₀.

A un margen de error del 5% se concluye que el uso del importe en libros como costo de activos fijos no aumenta el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

- i) Discusión:

Se corrobora la hipótesis planteada, con el resultado obtenido en la parte estadística, debido a que el importe en libros de los activos fijos bajo PCGA,

disminuyen los índices de apalancamiento en tres de cuatro empresas: EGESUR, SAN GABAN y EGEMSA. Se observa este panorama porque aún no se ha realizado el reconocimiento bajo NIIF de los activos fijos a su valor razonable, según lo establecido en la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”. Asimismo, antes de la adopción NIIF, aún no se han visto involucrados los rubros que surgen como consecuencia de los ajustes de activos fijos, tales como el impuesto a las ganancias diferidas, los resultados acumulados que se ven afectados y la reformulación de los estados de patrimonio neto y resultados integrales por el efecto en la utilidad neta.

6.3. SEGUNDA HIPÓTESIS ESPECÍFICA

a) Planteamiento de la Hipótesis

H_0 : El uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos no aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

H_1 : El uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

b) Nivel de significación: $\alpha = 0.05$

c) Realizar el análisis exploratorio de datos y determinación de las medidas descriptivas de las variables antes y después.

Estadísticos de muestras relacionadas

| Variables | Media | N | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|------------------|--------|---|-----------------|------------------------|
| Par 1 Antes PCGA | .04025 | 8 | .030658 | .010839 |
| Después NIIF | .05413 | 8 | .036627 | .012950 |

d) Generar la variable diferencias (di) = **Antes – Después**

e) Verificación de Supuestos de Normalidad para las diferencias (di)

- Determinar las diferencias (*di*)
- Realizar la prueba de normalidad para las diferencias (*di*)

H₀: Los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

H₁: Los datos de las diferencias no provienen de poblaciones normales.

Pruebas de normalidad

| Variables dependientes | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| di | .157 | 8 | .200* | .971 | 8 | .906 |

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Dado que en la prueba de Shapiro-Wilk el valor-p (0.906) es mayor que el nivel de significancia (0.05), se determina que los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

- f) Estadística de Prueba: Para realizar la prueba de hipótesis utilizaremos en este caso la prueba “t”. El estadístico “t”, queda establecido como Prueba “t” para dos muestras relacionadas, con distribución normal.

Prueba de muestras relacionadas

| Pares | Diferencias relacionadas | | | | | | t | gl | Sig. (bilateral) |
|---------------------------------|--------------------------|-----------------|------------------------|---|----------|--------|---|------|------------------|
| | Media | Desviación típ. | Error típ. de la media | 95% Intervalo de confianza para la diferencia | | | | | |
| | | | | Inferior | Superior | | | | |
| Par 1 Antes PCGA - Después NIIF | -.013875 | .010106 | .003573 | -.022324 | -.005426 | -3.883 | 7 | .006 | |

- g) Verificación de la hipótesis de investigación.

Valor – p = 0.006

Nivel de significancia = 0.05

- h) Decisión: Como valor-p < 0.05, entonces se rechaza la H₀.

A un margen de error del 5% se concluye que el uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013.

i) Discusión:

De los resultados en la parte estadística y el aspecto analítico contable podemos concluir que se corrobora el planteamiento de la hipótesis, puesto que al adoptar NIIF por primera vez, la mayoría de empresas han aumentado sus índices de rentabilidad patrimonial, evidenciado en: EGASA, SAN GABAN y EGEMSA y manteniéndose en EGESUR. El impacto se debe a que las cuatro entidades optaron por valorizar sus activos fijos a su valor razonable basado en estimaciones del valor de mercado con flujos de caja descontados, constituyendo el costo atribuido de acuerdo a lo permitido por la NIIF 1.

6.4. TERCERA HIPÓTESIS ESPECÍFICA

a) Planteamiento de la Hipótesis

H_0 : La aplicación NIIF por primera vez no influye en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

H_1 : La aplicación NIIF por primera vez influye en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

b) Nivel de significación: $\alpha = 0.05$

c) Realizar el análisis exploratorio de datos y determinación de las medidas descriptivas de las variables antes y después.

Estadísticos de muestras relacionadas

| Variables | Media | N | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|------------------|--------|---|-----------------|------------------------|
| Par 1 Antes PCGA | .03275 | 8 | .020865 | .007377 |
| Después NIIF | .04238 | 8 | .023844 | .008430 |

d) Generar la variable diferencias **(di) = Antes – Después**

e) Verificación de Supuestos de Normalidad para las diferencias (di)

- Determinar las diferencias **(di)**
- Realizar la prueba de normalidad para las diferencias **(di)**

H₀: Los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

H₁: Los datos de las diferencias no provienen de poblaciones normales.

Pruebas de normalidad

| Variables dependientes | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| di | .252 | 8 | .144 | .936 | 8 | .572 |

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Dado que en la prueba de Shapiro-Wilk el valor-p (0.572) es mayor que el nivel de significancia (0.05), se determina que los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

f) Estadística de Prueba: Para realizar la prueba de hipótesis utilizaremos en este caso la prueba “t”. El estadístico “t”, queda establecido como Prueba “t” para dos muestras relacionadas, con distribución normal.

Prueba de muestras relacionadas

| Pares | Diferencias relacionadas | | | | | | t | gl | Sig. (bilateral) |
|---------------------------------|--------------------------|-----------------|------------------------|---|----------|--------|---|------|------------------|
| | Media | Desviación típ. | Error típ. de la media | 95% Intervalo de confianza para la diferencia | | | | | |
| | | | | Inferior | Superior | | | | |
| Par 1 Antes PCGA - Después NIIF | -.009625 | .008105 | .002866 | -.016401 | -.002849 | -3.359 | 7 | .012 | |

- g)** Verificación de la hipótesis de investigación.
Valor – $p = 0.012$
Nivel de significancia = 0.05
- h)** Decisión: Como valor- $p < 0.05$, entonces se rechaza la H_0 .
A un margen de error del 5% se concluye que la aplicación NIIF por primera vez influye en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.
- i)** Discusión:
A fin de sincerar el valor de los activos fijos al adoptar por primera vez las NIIF, las empresas de generación eléctrica del sur, tuvieron que realizar en primer lugar la componentización del rubro Propiedades, Planta y equipo para determinar la unidad de cuenta y sus componentes; luego, realizar el saneamiento contable tomando en cuenta los resultados de los inventarios físicos, conciliados con los saldos de los estados financieros auditados y considerar las altas y bajas de los activo fijos. En segundo lugar, determinar la vida útil de los activos, que va asociado al concepto de beneficios económicos futuro y seguidamente el cálculo de depreciaciones. Y finalmente determinar el valor razonable; todo este proceso ha concluido en un “activo fijo bajo NIIF”, el cual ha generado un aumento en los índices de rentabilidad de la inversión, esto refleja la verdadera situación financiera y económica de las empresas.
Cabe mencionar que antes de NIIF, el indicador se encontraba subvaluado.

6.5. CUARTA HIPÓTESIS ESPECÍFICA

a) Planteamiento de la Hipótesis

H_0 : La adopción por primera vez de las NIIF no se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

H₁: La adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.

- b) Nivel de significación: $\alpha = 0.05$
- c) Realizar el análisis exploratorio de datos y determinación de las medidas descriptivas de las variables antes y después.

Estadísticos de muestras relacionadas

| Variables | Media | N | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|------------------|---------|---|-----------------|------------------------|
| Par 1 Antes PCGA | 3.74338 | 8 | 2.738150 | .968082 |
| Después NIIF | 3.48463 | 8 | 2.601479 | .919762 |

- d) Generar la variable diferencias (**di**) = **Antes - Después**
- e) Verificación de Supuestos de Normalidad para las diferencias (di)
- Determinar las diferencias (**di**)
 - Realizar la prueba de normalidad para las diferencias (**di**)

H₀: Los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

H₁: Los datos de las diferencias no provienen de poblaciones normales.

Pruebas de normalidad

| Variables dependientes | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|------------------------|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| di | .184 | 8 | .200* | .909 | 8 | .349 |

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Dado que en la prueba de Shapiro-Wilk el valor-p (0.349) es mayor que el nivel de significancia (0.05), se determina que los datos de las diferencias provienen de poblaciones normales.

- f) Estadística de Prueba: Para realizar la prueba de hipótesis utilizaremos en este caso la prueba “t”. El estadístico “t”, queda establecido como Prueba “t” para dos muestras relacionadas, con distribución normal.

Prueba de muestras relacionadas

| Pares | Diferencias relacionadas | | | | | t | gl | Sig. (bilateral) |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------|---------------------------|---|----------|-------|----|---------------------|
| | Media | Desviación típ. | Error típ. de la media | 95% Intervalo de confianza para la diferencia | | | | |
| | | | | Inferior | Superior | | | |
| Par 1 Antes PCGA - Después NIIF | .258750 | .179454 | .063446 | .108723 | .408777 | 4.078 | 7 | .005 |

- g) Verificación de la hipótesis de investigación.
Valor – p = 0.005
Nivel de significancia = 0.05
- h) Decisión: Como valor-p < 0.05, entonces se rechaza la H₀.
A un margen de error del 5%, se concluye que la adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013.
- i) Discusión:

Como parte del saneamiento contable, se procedió a revisar el rubro de “Inventarios” los mismos que tenían registrados como suministros a los repuestos importantes, equipos auxiliares y otros que son recursos que serán utilizados a lo largo de la vida útil de los activos fijos, permaneciendo en almacén por más de un año y al adoptar por primera vez las NIIF, éstas cumplen con los requerimientos de la NIC 16, por lo tanto, tienen que ser reclasificados al rubro Propiedades, planta y equipo. Dichas reclasificaciones efectuados por las empresas EGASA y SAN GABAN se asocia de una forma directa puesto que los resultados de los índices de liquidez estaban sobrevaluados, y al adoptar las NIIF la liquidez se ha sincerado. EGESUR y EGEMSA, al adoptar las NIIF por primera vez por otros factores, también ha tenido efecto en los resultados de los índices de liquidez.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se ha demostrado que al adoptar las NIIF por primera vez en la determinación del valor de los activos fijos, existen diferencias significativas que influyen directamente en los rubros de los estados financieros dictaminados, conllevando a obtener nuevos valores y como consecuencia proporcionar información relevante y confiable para toma de decisiones de la gerencia.

SEGUNDA

Se determina que el uso del importe en libros de los activos fijos bajo PCGA, no aumenta el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE por los periodos 2011 al 2013; es decir, subvalúan el indicador, puesto que no habían sido llevados a su valor razonable según lo establecido en la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”.

TERCERA

Se determinó que las compañías generadoras eléctricas del sur – FONAFE al optar por reconocer sus activos fijos a su valor razonable basado en estimaciones del valor de mercado con flujos de caja descontados, constituyendo un costo atribuido de acuerdo a lo permitido por la NIIF 1, aumentan la rentabilidad patrimonial en los estados financieros, por los periodos 2011 al 2013, lo que genera una información más relevante y fidedigna de los estados financieros.

CUARTA

La aplicación NIIF por primera vez de los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, por los periodos 2011 al 2013, si influye debido a que aumenta los índices de rentabilidad sobre la inversión. El reconocimiento del valor razonable de los activos ayudó a mostrar la verdadera situación financiera y económica de las empresas, y asimismo, presentó un indicador de rentabilidad más acorde a esta realidad financiera, puesto que antes de NIIF se encontraba subvaluado.

QUINTA

La adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, por los periodos 2011 al 2013. Esta situación se ve reflejada en el rubro de inventarios de las empresas de EGASA y SAN GABAN, las cuales consideraban como suministros a repuestos significativos, equipos auxiliares y otros, que permanecían en el almacén por más de un año; pero que al adoptar por primera vez las NIIF se reclasificaron contablemente al rubro "Propiedades, planta y equipo", debido a que cumplen con los requerimientos de la NIC 16; esto afectó en forma directa en los índices de liquidez que estaban sobrevaluados. EGESUR y EGEMSA, al adoptar las NIIF por primera vez por otros factores, también han tenido efecto en los resultados de sus índices de liquidez.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

Es necesario analizar y armonizar la aplicación de las NIIF en todos los rubros de las empresas de FONAFE, a fin que tener un lenguaje financiero uniforme que permita la comparabilidad de sus resultados con empresas del rubro.

SEGUNDA

Las empresas de generación eléctrica, deben sincerar sus estados financieros, determinando anualmente la estimación del valor recuperable de un activo o de una Unidad Generadora de Efectivo, tomando en cuenta la NIC 36 – “Deterioro del valor de los activos”. Esta información debe ser revelada en las notas a los EEFF, lo cual brinda mayor confianza a los inversionistas y otros usuarios externos, además disminuye la percepción del riesgo.

TERCERA

Es necesario que las empresas de generación eléctrica determinen sus activos fijos a su valor razonable; asimismo, es importante considerar que deben realizar inventarios físicos y revisar la vida útil de los activos fijos, ya que, los equipos de las plantas generadoras hidráulicas y térmicas constantemente sufren deterioro; tomándose en cuenta que el objetivo de un activo es generar beneficios económicos futuros.

CUARTA

Las empresas de generación eléctrica del sur – FONAFE, deben evaluar al final de cada periodo si existe evidencia objetiva de que un activo o un grupo de ellos no se encuentran a su valor razonable y efectuar el registro contable de pérdida por deterioro. Esto con la finalidad de mostrar un índice de rentabilidad sobre la inversión mucho más acorde a la realidad financiera de la compañía, que le permita tener una verdadera idea del nivel de eficacia de la gestión, es decir el nivel de rendimiento de las inversiones realizadas contribuyendo a una mejor toma de decisiones.

QUINTA

Elaborar informes técnicos sobre los repuestos importantes, equipos auxiliares y otros que serán utilizados a lo largo de la vida útil de las centrales hidráulicas y térmicas, y que permanecerán en el almacén por más de un año. Los mismos que deben ser reclasificados al rubro Propiedades, planta y Equipo, según los requerimientos de la NIC 16; caso contrario deben ser consumidos en la producción y por ende formar parte del costo del servicio de las Compañías. Asimismo, elaborar memorandos técnicos para su mejor control.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abanto. (2012). *Normas Internacionales de Contabilidad 2012. NIC; NIIF; SIC; CINIIF*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Aguilar, H. (2015). *Normas internacionales de información financiera, 200 casos prácticos de las NIC y NIIF*. Lima: Entrelíneas S.R.L.
- Aguilar, M. (2013). La importancia de una adecuada gestión de Activos Fijos en su negocio. Venezuela: EY Venezuela.
- Apaza, M. (2015). *Adopción y aplicación de las normas internacionales de información financiera NIIF - NIC - CINIIF - SIC*. Lima: Instituto Pacífico S.A.C.
- Barros, X. (2011). Implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), en la propiedad, planta y equipo de la empresa Eléctrica Regional Centro Sur C.A. Ecuador: Universidad de Cuenca.
- Díaz, O., Durán, L., & Valencia, A. (2013). Análisis de las Diferencias entre el tratamiento contable y fiscal para los elementos de propiedades, planta y equipo el caso peruano. *VII Congreso Iberoamericano de Administración Empresarial y Contabilidad y VI Congreso Iberoamericano de Contabilidad de Gestión* (pág. 32). Lima: Fondo Editorial de la PUCP.
- Espinoza, M. (2015). *Situación económica y financiera de la empresa de servicios de rectificaciones y tornería Pilco EIRL y su influencia en la toma de decisiones en la ciudad de Juliaca, Periodo 2012-2013*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.
- Ferrer, A. (2014). *Estados financieros para la toma de decisiones*. Lima: Editora Ferrer Quea E.I.R.L.
- Flores, S. (2015). *Análisis financiero para contadores y su incidencia en las NIIF*. Lima: Instituto Pacífico SAC.
- Fundación IFRS. (2015). *Marco conceptual*. España: Fundación IFRS Departamento de Publicaciones.
- Fundación IFRS. (2015). *Normas Internacionales de Información Financiera*. España: Fundación IFRS.
- Kieso, D., Weygandt, J., & Kimmel, P. (2008). *Principios de contabilidad*. Mexico: Limusa.
- KPMG Cutting through Complexity. (2015). APLICACION DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACION FINANCIERA LATINOAMERICANA. *KPMG Cutting through Complexity*, 12.

- Martinez, J. (2012). *Adopción por primera vez de normas internaciones de información financiera y su incidencia en la presentación de los estados financieros en empresas eléctricas que cotizan en bolsa*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Mazariegos, M. (Mayo de 2015). Tratamiento contable del rubro propiedades, planta y equipo e ingresos en Una Central Hidroeléctrica, de Acuerdo con Normas Internacionales de Información Financiera”. Guatemala: Universidad De San Carlos De Guatemala.
- Ortega, R. (2012). *NIIF 2012 y PCGE, Comentarios y aplicación práctica*. Lima: Ediciones Caballero Bustamante S.A.C.
- Paredes, C., & Ayala, P. (2009). *Normas Internacionales de Contabilidad, Normas Internacionales de Información Financiera, Interpretaciones SIC's y CINIIF's. Concordado con el nuevo plan contable general empresarial*. Lima: Instituto Pacífico S.A.C.
- Peña, M., & Rodríguez, V. (2009). *¿Cómo listar en el G8?* (Segunda Edición ed.). AuthorHouse.
- Revista Entrelíneas. (2003). *Elaboración, Análisis e Interpretación de Estados Financieros, Diagnóstico Empresarial*. (E. y. S.R.L., Ed.) Lima.
- Rodríguez, R., & Espinoza, R. (2011). Adopción de las normas de información financiera: Una ventaja competitiva en el desempeño financiero de las sociedades productoras. *XV Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Administrativas*. Mexico: Universidad de Guanajuato.
- Rubiños, W. (Noviembre de 2015). Aportes y Ventajas de las Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF. *EY*, 36.
- Sarmiento, E. (2015). *El control de los activos fijos y su relación con los estados financieros del Gobierno Regional de Tacna en el 2014*. Tacna: Universidad Privada de Tacna.
- Valdivia, C., & Ferrer, A. (2006). *Todo sobre activo fijo - propiedad, planta y equipo*. Lima: Instituto Pacífico S.A.C.
- Zans, W. (2013). *Contabilidad Básica I, concordante con el PCGE modificado (RES.043-2010-EF/94)*. Lima: Editorial San Marcos E.I.R.L.

WEBGRAFÍA

- Banco Mundial. (4 de Enero de 2006). *El Informe sobre el Cumplimiento de Normas y Códigos - ROSC – Perú*. Recuperado el 14 de Agosto de 2016, de Banco Mundial. Informe ROSC-Perú: http://www.worldbank.org/ifa/rosc_aa_per_esp.pdf
- Carbajal, C. J. (3 de Abril de 2012). Obtenido de <http://www.videocontasis.com>,
- Corporación FONAFE. (2016). *Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado*. Obtenido de <http://www.fonafe.gob.pe/portal>
- Fundación IFRS y el IASB. (2016). *¿Cuántas empresas enumeradas utilizar las normas IFRS?* Recuperado el 14 de agosto de 2016, de <http://www.ifrs.org/Features/Pages/How-many-listed-companies-use-IFRS-Standards.aspx>
- Mena, R. (11 de noviembre de 2013). Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) en el Perú. (D. Gestión, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=4o5B2bK3CZI>
- Rodríguez, R. M., & Acanda, R. Y. (2015). *Metodología para realizar análisis económica financiero en una entidad económica*. Madrid: Ediciones Florencia. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=DFL2U3dCmRsC&pg=PA13&dq=costos+operativos&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=costos%20operativos&f=false
- Rodríguez, R. M., & Acanda, R. Y. (2015). *Metodología para realizar análisis económica financiero en una entidad económica*. Madrid: Ediciones Florencia. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=DFL2U3dCmRsC&pg=PA13&dq=costos+operativos&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=costos%20operativos&f=false
- SMV. (2015). *Superintendencia del Mercado de Valores*. Recuperado el 30 de Julio de 2016, de <https://www.smv.gob.pe/Uploads/PREGUNTASFRECUENTES.pdf>

ANEXOS

6.1. Matriz de consistencia

| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES/INDICADORES | |
|--|--|---|-------------------------|--|
| General | General | General | V. Independiente | Indicadores: |
| ¿Existen diferencias significativas en los estados financieros de empresas de generación eléctricas del sur – FONAFE, respecto a la adopción NIIF por primera vez, en el ajuste del valor de los activos 2011-2013? | Evaluar diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | Existen diferencias significativas en la adopción NIIF por primera vez en el ajuste del valor de los activos en los estados financieros de empresas de generación eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | Activos fijos bajo NIIF | - Importe en libros - El valor razonable |
| Específicos | Específicos | Específicos | V. Dependiente | Indicadores: |
| ¿De qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013? | Demostrar de qué manera se relaciona el uso del importe en libros como costo de activos fijos en el apalancamiento financiero de los estados financieros para la toma de decisiones, en empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | El uso del importe en libros como costo de activos fijos aumenta el apalancamiento financiero en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | Estados financieros. | Ratios financieros: - Apalancamiento financiero - Rentabilidad patrimonial - Rentabilidad sobre la inversión - Liquidez |
| ¿Cuál es el impacto del uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos en la rentabilidad patrimonial de los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013? | Identificar el impacto del uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos en la rentabilidad patrimonial de los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013. | El uso del valor razonable como costo atribuido de activos fijos aumenta la rentabilidad patrimonial en los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011-2013. | | |
| ¿De qué manera influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013? | Verificar cómo influye la adopción NIIF por primera vez en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | La aplicación NIIF por primera vez influye en los índices de rentabilidad sobre la inversión de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | | |
| ¿Cómo se asocia la adopción NIIF por primera vez en los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013? | Comprobar cómo se asocia la adopción NIIF por primera vez en los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | La adopción por primera vez de las NIIF se asocia con los índices de liquidez de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE, 2011-2013. | | |

6.2. Instrumento de Investigación

Señor:
CPC. LUIS ALBERTO MURILLO ORMACHEA
Gerente General
Empresa de Generación Eléctrica de Machupicchu S.A.
Av. Machupicchu s/n. Central Térmica Dolorespata
Cusco – Perú

Estimado Gerente General:

Me encuentro realizando la tesis **“Adopción NIIF por primera vez en los ajustes del valor de los activos fijos y su efecto en los estados financieros de las empresas de generación eléctrica del sur - FONAFE, 2011 - 2013”**, es mismo que me permitirá la obtención del Título profesional de Contador Público, motivo por el cual molesto su atención a fin solicitarle responder a las preguntas formuladas en el documento adjunto, en relación al trabajo de investigación antes mencionado.

Considera que esta investigación es importante porque demostrará que al haberse aplicado las NIIF por primera vez, el valor razonable determinado en su representada, refleja el mayor y mejor uso de los activos fijos, el mismo que influyó significativamente en los estados financieros de las empresas generadoras eléctricas del sur - FONAFE. El beneficio de tener información relevante y confiable en los estados financieros, hace que los usuarios de la información ya sean inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales, puedan tomar decisiones eficientes sobre los suministros de los recursos a la entidad.

Esta entrevista, aportará información relevante, que permitirá conocer la percepción de los directivos respecto de la adopción por primera vez de las Normas Internacionales de Información Financiera.

La información que nos proporcione corroborará nuestros resultados, motivo por el cual solicito su amplia colaboración.

Gracias por su apoyo,

Karen Paredes Fernández
DNI: 46755012

Mis datos
Bach. Karen Susana Paredes Fernández,
Correo electrónico:
karenparedesfernandez@gmail.com
Investigación para obtención de Título
profesional en la Universidad Privada de
Tacna - Carrera profesional de Ciencias
Contables y Financieras.

EMPRESA DE GENERACIÓN ELÉCTRICA:
 Empresa de Generación Eléctrica Machupicchu S.A.

ENTREVISTA - PREGUNTAS DE PERCEPCIÓN:

1. ¿En qué año la Compañía efectuó la declaración de cumplimiento: “Los estados financieros fueron preparados de acuerdo con las NIIF?”

2011 2012 2013 2014 Desconoce

2. ¿Cuál es su opinión respecto de los efectos de la adopción por primera vez en el ajuste del valor de los activos fijos y su impacto en los estados financieros de la Compañía?

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

3. Después de la adopción de NIIF por primera vez en los activos fijos ¿Aumentó o disminuyó el apalancamiento financiero de la Compañía?

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

4. Después de la adopción de NIIF por primera vez en los activos fijos ¿Aumentó o disminuyó la rentabilidad patrimonial (ROE) de la Compañía?

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

5. Después de la adopción de NIIF por primera vez en los activos fijos ¿Aumentó o disminuyó la rentabilidad sobre la inversión (ROI) de la Compañía?

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |


6. De acuerdo a un análisis global, en cuanto a la aplicación de las NIIF por primera vez en su Compañía ¿Considera que ha sido favorable o desfavorable? Comente su respuesta.

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

Ratios utilizados:

| | | | |
|---|---------------------------------------|---|--------|
| - | Apalancamiento financiero | : | Pasivo |
| - | Total/Activo Total | | |
| - | Rentabilidad patrimonial (ROE) | : | |
| | Utilidad Neta/Patrimonio | | |
| - | Rentabilidad sobre la inversión (ROI) | : | |
| | Utilidad Neta/Activo Total | | |

Muchas gracias por su atención.

| | |
|-----------------------------|---|
| Nombre del Informante | |
| Cargo: | Firma y sello de la Compañía.  |
| Fecha | |

Empresa de Generación Eléctrica Machupicchu S.A. - EGEMSA

Estado de situación financiera

Al 31 de diciembre de 2013 y de 2012, y al 1 de enero de 2012

| | Nota | 2013 S/,(000) | 2012 S/,(000) | Al 1 de enero de 2012 S/,(000) |
|--|-------|------------------|------------------|--------------------------------------|
| Activo | | | | |
| Activo corriente | | | | |
| Efectivo y equivalentes de efectivo | 4 | 18,400 | 27,193 | 26,051 |
| Depósitos a plazo | 4 | - | 19,306 | - |
| Cuentas por cobrar comerciales | 5 | 15,549 | 12,484 | 11,708 |
| Otras cuentas por cobrar, neto | 6 | 14,376 | 8,650 | 6,811 |
| Inventarios, neto | 7 | 6,498 | 6,171 | 5,790 |
| Gastos contratados por anticipado | 8 | 1,492 | 5,584 | 1,174 |
| Total activo corriente | | 56,315 | 79,388 | 51,534 |
| Activo no corriente | | | | |
| Crédito fiscal por impuesto general a las ventas | 9 | 8,011 | 5,570 | 9,617 |
| Propiedades, planta y equipo, neto | 10 | 799,393 | 744,972 | 707,241 |
| Activos intangibles, neto | 11 | 392 | 419 | 1,112 |
| Activo disponible para la venta | | 49 | 137 | - |
| Total activo no corriente | | 807,845 | 751,098 | 717,970 |
| Total activo | | 864,160 | 830,486 | 769,504 |
| Pasivo y patrimonio neto | | | | |
| Pasivo corriente | | | | |
| Cuentas por pagar comerciales | 12 | 4,112 | 3,870 | 3,427 |
| Otras cuentas por pagar | 13 | 15,336 | 15,480 | 10,408 |
| Pasivo por impuesto a las ganancias | | 5,084 | 2,406 | 2,259 |
| Provisiones | 14 | 30,050 | 29,376 | 961 |
| Total pasivo corriente | | 54,582 | 51,132 | 17,055 |
| Pasivo no corriente | | | | |
| Obligaciones financieras a largo plazo | 16 | 69,609 | 38,070 | - |
| Pasivo por impuesto a las ganancias diferido, neto | 15(a) | 55,689 | 65,310 | 72,464 |
| Ingreso diferido | | 234 | 243 | 251 |
| Total pasivo no corriente | | 125,532 | 103,623 | 72,715 |
| Total pasivo | | 180,114 | 154,755 | 89,770 |
| Patrimonio neto | | | | |
| Capital social | 17 | 555,662 | 555,662 | 555,662 |
| Capital adicional | | 5,702 | 5,702 | 5,702 |
| Otras reservas de capital | | 28,695 | 27,913 | 26,147 |
| Resultados acumulados | | 93,987 | 86,454 | 92,223 |
| Total patrimonio neto | | 684,046 | 675,731 | 679,734 |
| Total pasivo y patrimonio neto | | 864,160 | 830,486 | 769,504 |

Fuente: Portal de Transparencia de la Empresa de generación eléctrica Machupicchu S.A.

Empresa de Generación Eléctrica Machupicchu S.A. - EGEMSA

Estado de resultados integrales

Por los años terminados el 31 de diciembre de 2013 y de 2012

| | Nota | 2013 S/.(000) | 2012 S/.(000) |
|--|--------|------------------|------------------|
| Ingresos por servicio de energía | 18 | 115,497 | 112,684 |
| Costo del servicio de energía | 19 | (59,377) | (61,048) |
| Utilidad bruta | | 56,120 | 51,636 |
| | | | |
| Gastos de ventas | 20 | (1,002) | (975) |
| Gastos administrativos | 21 | (6,270) | (6,199) |
| Otros gastos operacionales, neto | 23 | (32,643) | (22,667) |
| Utilidad operativa | | 16,205 | 21,795 |
| | | | |
| Otros ingresos (gastos) | | | |
| Ingresos financieros | 24 | 222 | 220 |
| Gastos financieros | | (527) | (485) |
| Diferencia de cambio, neta | 29(ii) | 6,511 | (5,721) |
| Utilidad antes del impuesto a las ganancias | | 22,411 | 15,809 |
| | | | |
| Gasto por impuesto a las ganancias | 15(b) | (7,060) | (3,917) |
| Utilidad neta | | 15,351 | 11,892 |
| Otros resultados integrales | | - | - |
| | | | |
| Total resultados integrales | | 15,351 | 11,892 |

Fuente: Portal de Transparencia de la Empresa de generación eléctrica Machupicchu S.A.